



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: KTF-15019/2016.,54738/2016.
Ügyintéző: Stéger Ferenc, Dr. Majer Andrea
Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárást lezáró
határozat
Melléklet: -
Hivatkozási szám: -

H A T Á R O Z A T

1.00 A Hankook Tire Magyarország Gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 2459 Rácalmás, Hankook tér 1., KÜJ: 101692818, KSH száma: 13602059-2211-113-07, továbbiakban: **Kft.**) részére a 2549 Rácalmás, Hankook tér 1., 053/9 hrsz. alatti telephely (KTJ: 101591693, EOvx: 184151, EOvy: 640958) üzembővítésének IV. üteme tárgyában a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. által összeállított és 2016. augusztus 1. napján benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a **KTF-15019/2016.** ügyszámon folytatott eljárás során tudomásomra jutott adatok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

- 1.01 A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.**
- 1.02 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.**
- 2.00 Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt szükséges az alábbi engedélyek beszerzése:**
- A gőzenergia előállítására vonatkozó 26281/2016. iktatószámon módosított KTF-11617/2015. ügy-, és 72015/2015. iktatószámú egységes környezethasználati engedély módosítása,
 - A gumi termékek gyártására vonatkozó 77707/2013. iktatószámon kijavított 23321/2012. ügy-, és 57612/2013. iktatószámú környezetvédelmi engedély módosítása.
 - Előzetes régészeti dokumentáció benyújtása a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály részére
- 2.01 A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előírása**
- A vízilétesítmények megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg. A tervezett beruházás elkészülte után a megépült vízilétesítményekre vízjogi üzemeltetési engedélyt, illetve az érvényben lévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérni, a szükséges mellékletek csatolásával.
- 3.00 Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.**
- 4.00 Jelen határozattal megkeresem a tevékenységgel érintett település (Rácalmás Város) jegyzőjét, hogy a határozatom kézhezvételét követően gondoskodik a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát (továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**
- 5.00 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság**

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310, Fax: (22) 313-564, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰ – 15³⁰; Péntek: 8³⁰ – 12⁰⁰

m:\epites\kornyeved\hirdetmeny\2016\hankook iv uitem elozetes - laci\54738-16_1474527736.doc

hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.

- 6.00** Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 7.00** Jogorvoslat:
- 7.01** Döntésem ellen, a közléstől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de hozzám két példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.
- 7.02** A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.
- 7.03** Fellebbezés benyújtásának hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton nincs helye.
- 7.04** A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10029008-00335670-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.
- 7.05** A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A **Hankook Tire Magyarország Kft.** (székhelye: 2459 Rácalmás, Hankook tér 1., KÜJ: 101692818, KSH száma: 13602059-2211-113-07, továbbiakban: **Kft.**) megbízásából a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. által a 2549 Rácalmás, Hankook tér 1., 053/9 hrsz. alatti telephely (KTJ: 101591693, EOvx: 184151, EOvy: 640958) üzemeltetésének IV. ütemére vonatkozó, 2016. augusztus 1. napján a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) benyújtott kérelem és dokumentáció alapján **KTF-15019/2016.** ügyszámon előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Hankook Tire Magyarország Kft. Rácalmásan megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 526/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján jelen hatósági eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A kérelem mellékletét képező Msz.: 15/273 számú, „*Előzetes vizsgálati dokumentáció*” című dokumentációt (továbbiakban: **dokumentáció**) a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. állította össze.

A telephelyen folytatott tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **R.**) 3. számú melléklet 50. pontjában nevesített, melynek tervezett bővítésére a 3. sz. melléklet 130. sorában meghatározottak vonatkoznak, és mint ilyen, a R. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására kötelezett tevékenységnek minősül.

A Kft. a tevékenység kapcsolódó – gőzenergia előállítására vonatkozóan KTF-11617/2015. ügy-, és 72015/2015. iktatószámon kiadott, 26281/2016. iktatószámon módosított egységes környezethasználati engedéllyel, valamint a gumi termékek gyártására vonatkozóan 23321/2012. ügy-, és 57612/2013. iktatószámon kiadott, 77707/2013. iktatószámon kijavított környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A telephely jelenlegi késztermék előállító kapacitása 172412 t/év gyártott gumibroncs, melyet a tervezett bővítés változatainak függvényében vagy 57927 t/év, vagy 52416 t/év mennyiségű gyártott

gumiabroncs kapacitással növelnének meg, ami meghaladja a R. 2. § (2) bekezdés *a*) pont *ab*) alpontja szerinti 25%-os mértéket. A gyártókapacitás tervezett módosításának mértéke mindkét változat esetében a tevékenység jelentős módosítását jelenti, mely alapján fennállnak a R. 3. sz. melléklet 130. pontja szerinti, előzetes vizsgálatban hozott döntéstől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység feltételei.

A Kft. a tevékenység kapcsolódó – gőzenergia előállítására vonatkozóan KTF-11617/2015. ügy-, és 72015/2015. iktatószámán kiadott, 26281/2016. iktatószámán módosított egységes környezethasználati engedéllyel, valamint a gumi termékek gyártására vonatkozóan 23321/2012. ügy-, és 57612/2013. iktatószámán kiadott, 77707/2013. iktatószámán kijavított környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

Az előzetes vizsgálati eljárás során 47219/2016. iktatószámú végzésemben hiánypótlásra és díjfizetésre szólítottam fel a Kft.-t, a bővítés által érintett hatásterület adatai, felosztása, besorolása vonatkozásában, valamint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetése és a befizetést igazoló bizonylat megküldése érdekében.

A Kft. a hiánypótlási felhívásban felsoroltakat, továbbá a díjfizetésre irányuló felhívásnak 2016. augusztus 19. napján, 49456/2016. számon iktatott beadványában tett eleget.

A Környezetvédelmi Hatóság 2016. augusztus 23. napján – a R. 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdése és *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 28/A. §-a alapján a közleményt elektronikus úton megküldte az érintett civil szervezetek részére.

Környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a R. 3. § (4) bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg 50008/2016. iktatószámú levelemben megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a telepítés helye szerinti település jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A közleményt megküldtem a vélelmezett hatásterülettel érintett Dunaújváros Megyei Jogú Város jegyzőjének a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem a Környezetvédelmi Hatósághoz, sem az önkormányzathoz nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (1) bekezdés alapján, a Korm. rendelet. 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálta. Az 50014/2016., és az 52568/2016. iktatószámú levelekben a Fejér Megyei Kormányhivatal, az 50016/2016., és az 53540/2016. iktatószámú leveleiben a Pest Megyei Kormányhivatal érintett szervezeti egységeit kerestem meg a hatáskörükbe tartozó szakkérdésekre kiterjedő véleményük megadása céljából.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály FE/043/01916-2/2016. ügyiratszámú feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

„A Hankook Tire Magyarország Kft. Rácalmás, Hankook tér 1., 053/9 hrsz. alatti telephelyén az üzembővítés IV. ütemére vonatkozóan folytatott előzetes vizsgálati eljárásban a megküldött engedélyezési dokumentációt áttanulmányoztam, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet szerinti 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy az üzembővítés közegészségügyi szempontból engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint az alábbi feltételek előírásával:

- *A tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget. A tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.*
- *Mivel a raktározandó kémiai anyagok - helytelen tárolás, vagy a tároló sérülése esetén - a földtani közeg szennyező forrásai lehetnének, a tartályokat, tárolókat a dokumentációban foglaltak szerint megfelelő műszaki védelemmel kell ellátni és a kármentő műtárgyak és egyéb, veszélyes anyagok kifolyását megelőző eszközök műszaki állapotát, illetve a tárolók padozatát rendszeresen ellenőrizni szükséges.*
- *A technológiai szennyvíz és a csapadékvíz tisztítására vonatkozóan az alkalmazott tisztítási technológiát, a beépítésre kerülő védelmi rendszereket, és a monitoring tevékenységet a dokumentációban leírtak szerint úgy kell megválasztani, hogy a befogadó ne szennyeződhessen.*
- *A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásaival összhangban a az üzem bővítést úgy kell megvalósítani és az üzemrészt úgy kell működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg (regeneratív katalitikus véggáz-égető berendezések megfelelő működtetése, offline vegyszerkimérő rendszer technológiánál a patronos porleválasztó kamra megfelelő működtetése, a légtechnikai és elszívó berendezések folyamatos és előírás szerű karbantartása).*
- *Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.*
- *A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.*
- *Az új üzemrész használatba vételét követően a tevékenység megkezdése előtt a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. 19. §. szerinti kémiai kockázatbecslést el kell végezni és a kockázatok csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni.*
- *A Kbtv. 20. § (9) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.*
- *A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.*

INDOKOLÁS

A Hankook Tire Magyarország Kft. kérelmére, Rácalmás, Hankook tér 1., 053/9 hrsz. alatti telephelyen az üzem bővítés IV. ütemére vonatkozóan folytatott előzetes vizsgálati eljárásban, a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste Főosztályunkat a környezetvédelmi, természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A Hankook Tire Magyarország Kft. Rácalmásan megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 526/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján jelen hatósági eljárás

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, így a Főosztály kérte, hogy a hatáskörünkbe tartozó szakkérdésben véleményünket 10 napon belül küldjük meg.

Megállapítottam, hogy a kérelmező megbízásából a Vidra Környezetgazdálkodási Kft (9025 Győr, Bálint Mihály u. 100.) által elkészített és benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek is, így a gumiabroncsgyár IV. ütemben tervezett bővítése közegészségügyi szempontból engedélyezhető a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartásával, valamint a feljegyzés első részében előírt feltételekkel.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály, Erdészeti Osztály XIV-G-033/13310-2/2016. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálatára adott válaszában a tervezett tevékenységgel egyetértet, és az alábbiakat rögzítette:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynál a 2459 Rácalmás, Hankook tér 1., 053/9 hrsz. alatti telephelyen az üzembővítés IV. ütem előzetes vizsgálati eljárás elfogadásával, erdészeti hatósági szempontból **egyetértek.**

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, a 2459 Rácalmás, Hankook tér 1. 053/9 hrsz. alatti telephelyen az üzembővítés IV. ütem előzetes vizsgálati eljárás ügyében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat, 6. pontja szerint, szakkérdés vizsgálatát kérte az erdészeti hatóságtól.

A szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, védelmével kapcsolatos szabályokra vonatkozik.

A tervezett tevékenység erdőterület igénybevétele nem jár.

A vizsgált hatásterületen belül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területek is találhatóak. A hatásterületen belül található erdőterületekre a tervezett tevékenység, a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. (9025 Győr, Bálint Mihály u. 100.) által készített 15/273. munkaszámú dokumentációban foglaltak alapján, jelentős hatást nem gyakorol, ezért az előzetes vizsgálati eljárás elfogadásával egyetértettem.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának illetékességét a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 12 §-a állapítja meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/2080-3/2016. ügyiratszámú feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

„Szakkérdés kivizsgálását kérő szerv: **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály**

A szakkérdés kivizsgálását kérő szerv ügyintézője: Stéger Ferenc, Dr, Majer Andrea

Eljárás száma: **KTF-15019/2016., 50014/2016.**

A Hankook Tire Magyarország Kft., a 2549 Rácalmás, Hankook tér 1., 053/9 hrsz. alatti telephelyen az üzembővítés IV. ütemének előzetes vizsgálati eljárása során a rendelkezésemre álló iratok alapján

megállapítottam, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat. 4. sor B. oszlopában megjelölt szakkérdés vizsgálatának feltétele nem áll fenn, mivel az eljárás tárgyát képező beruházás **kulturális örökségi elemeket nem érint.**

Amennyiben az engedély megadásra kerül, az engedélyes figyelmét az alábbiakra kell felhívni:

Az eljárás megindulásakor hatályos kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősülnek az alábbi, földmunkával járó beruházások:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- b)
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Hankook Tire Magyarország Kft. Rácalmáson megvalósuló beruházásával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 526/2013. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében a tárgyi beruházás **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyek minősül.**

A tárgyi beruházás projektfelelőse, Fridrich Tamás (Hankook Trie Magyarország Kft. (2459 Rácalmás, Hankook tér 1.) az előzetes vizsgálati eljárás kapcsán 2016. augusztus 24-én adott tájékoztatása szerint (FE-08/ÉPÍT/2080-2/2016), a beruházás teljes bekerülési költsége meghaladja a bruttó 500 millió forintos értékhatárt, emiatt a Kötv. 7. § 20. pontjának a) alpontja alapján az **nagyberuházásnak** minősül.

Fent leírtakra tekintettel megállapítottam, hogy tárgyi beruházás a Kötv. 7. § 20. pont a) alpontja értelmében nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében **nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.**

2013. év során a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal 2013. február 23-án kelt FE-09D/ÉPÍT/435-9/2013 számú határozata (ásatási engedély) alapján a Szent István Király Múzeum (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6.) próbafeltárást végzett a Hankook Tire Magyarország Kft. (2459 Rácalmás, Hankook tér 1.) rácalmási telephelyén a Rácalmás 053/9 helyrajzi számú ingatlanon. A próbafeltárást célja a 37598 számon nyilvántartott régészeti lelőhely addigi ismereteinek kontrollálása és hitelesítése volt. Korábban római kori- és őskori telep felszíni nyomait azonosították a területen. A 37598 nyilvántartási számú lelőhelyen a próbafeltárást során régészeti korú lelet nem került elő, ezért az ásatásvezető, Hable Tibor régész kérelmére 2013. május 28-án Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Iroda Nyilvántartási Osztály (1014 Budapest, Táncsics M. u. 1.) a lelőhelyet a BPD-100/01258-2/2013 számon a hatósági nyilvántartásból törölte. A próbafeltárást eredményeként kiderült, hogy az eredeti humuszszintet korábban elhordták, és elplanírozva, átlagosan 1-1,5 méter-, helyenként 3,5 méter vastag töltést hordtak fölé. Az ERD készítése során ezeket a tényeket figyelembe kell venni.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése értelmében az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.

A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése értelmében az előzetes régészeti dokumentáció készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárást része. A Kötv. 23/C. § (6) bekezdése alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett régészeti feladatellátás jogszabályban

meghatározottak szerinti elvégzésébe más feltárássra jogosult intézményt, és – kizárólag alvállalkozóként – akkreditált szervezetet vonhat be.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A Kr. 22. § (1) bekezdése értelmében a nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.

A Kötv. 23/D. §. (2) bekezdése értelmében a feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a Kötv. 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárássra jogosult intézményt. A Központ a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A Kötv. 23/C. §. (5) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárási rész.

A Kr. 22. § (6) bekezdése értelmében a feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

Kötv. 23/E. §. (5) bekezdése valamint a Kr. 24. §. (3) bekezdése alapján nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A fentiekre tekintettel a kivitelezési munkák örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében javaslom, hogy a beruházó/kivitelező a földmunkák megkezdéséről a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvár Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8.), az Intercisa Múzeumot (2400 Dunaújváros, Városháza tér 4., tel.: 25/315-411) és a Szent István Király Múzeumot (8000 Székesfehérvár, Fő u. 6., Tel.: 22/315-583) 15 nappal korábban írásban értesítse.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/05780-2/2016. iktatószámú feljegyzésében az alábbiakat rögzítette:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.) 2016. szeptember 8-án szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Hankook Tire Magyarország Kft. (2459 Rácalmás, Hankook tér 1.) megbízásából a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. (9025 Győr, Bálint Mihály u. 100.) kérelmére indult, a Rácalmás 053/9 hrsz. alatti telephelyen tervezett üzem bővítés IV. ütemére vonatkozó előzetes vizsgálat tárgyában. A szakkérdés vizsgálatához szükséges dokumentációk a környezetvédelmi hatóság honlapjáról tölthetők le. Az előzetes vizsgálati dokumentációt a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. készítette 15/273. munkaszámon.

Tárgyi ingatlan kivett ipari terület és üzemi épület, és a Hankook Magyarország Kft. gumiabroncs gyártó üzeme működik rajta. A cég 2005-ös betelepülése óta az üzem több ütemben bővült, jelenleg készítik elő az IV. ütemű bővítést. Az ingatlanon belül új gyártócsarnok épül, melyben vagy személyautó és kisteherautó gumiabroncsot, vagy pedig teherautó gumiabroncsot gyártanak majd. A dokumentáció szerint az eddig beépült terület nagyság 51 095,05 m²-rel nő majd. Új területet nem vesznek igénybe. Az építkezés tervezett kezdete 2017 III. negyedéve. A tervek kitérnek rá, hogy az új csarnok építése előtt a felső humuszos termőréteget letermelik 31 500 m³ mennyiségben, és a területen belül deponálják, illetve terítik el.

Tekintettel arra, hogy az érintett ingatlan szomszédságában található mezőgazdasági művelésű terület, szükséges az előzetes vizsgálati eljárás során a talajvédelmi szakkérdés vizsgálata. A tárgyi bővítés talajvédelmi szempontból megvalósítható az alábbiak figyelembe vételével:

- A bővítési munkálatok szomszédos termőterületet nem érinthetnek, arra hatással nem lehetnek (taposás, eróziós kártétel, hulladék elhelyezés, gépek állomásoztatása stb.).
- Amennyiben az építkezés során letermelt humuszos termőtalaj az ingatlan be nem épített, zöldfelületi részén nem helyezhető el (mivel az elterítés után kialakuló humuszos termőréteg vastagsága meghaladná az 1 m-t), és az elszállításra kerül, azt a talajvédelmi hatóság felé be kell jelenteni, és a külön határozatban kiszabott talajvédelmi járulékot be kell fizetni.
- Minden olyan esetben, amikor a kivitelezési munkálatok során termőterületre káros, veszélyes, vagy az előírástól eltérő esemény következik be, a talajvédelmi hatóságot haladéktalanul tájékoztatni kell.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.,
- „a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról” szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése; valamint a

„a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdés, és 5. melléklet I. 5. pontja.”

A Környezetvédelmi Hatóság 50011/2016. iktatószámú levelének megküldésével bevonta az előzetes vizsgálati eljárásba, a Ket. 44. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint 5. számú melléklet II. táblázata alapján, az ügyben érintett szakhatóságot.

A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/11945-1/2016.-ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez a kikötés nélkül hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a Hankook Tire Magyarország Gyártó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Hankook Tire Magyarország Kft.) rácalmási gyára bővítésének IV. ütemére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban. A megkeresésben rögzítésre került, hogy az állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentáció digitálisan a <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu/index.php?p=hirdetmenyuj&id=4-1> webhelyen érhető el.

A rendelkezésre álló adatok alapján a következők állapíthatók meg:

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség) 23753/2005. ügyszámú és 12085/2006. iktatószámú határozatával adott környezetvédelmi engedélyt a Rácalmás külterületén tervezett gumiabroncs gyár létesítésére és üzemeltetésére (I. ütem) a Hankook Tire Magyarország Kft. részére.

A létesítmény bővítésére (II. ütem) vonatkozóan a Felügyelőség 4351/2008. ügyszámon folytatott le előzetes vizsgálati eljárást. Az eljárást lezáró 45888/2008. iktatószámú határozatban megállapítást nyert, hogy a tervezett kapacitásbővítésből (15000 db gumiabroncs/napról 30000 db gumiabroncs/napra) az alaptevékenységhez képest jelentős környezeti hatások nem származnak, továbbá a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

A kapacitásnövelés sem új területfoglalással, sem gyártástechnológiai módosítással nem járt. A létesítmény bővítése saját területen belül történt.

A gumiabroncs gyár üzemeltetésére, valamint a III. ütemű bővítésének telepítésére és üzemeltetésére a Felügyelőség a 23321/2012. ügyszámú és 57612/2013. iktatószámú határozattal adott

környezetvédelmi engedélyt. Az engedély a 77707/2013. iktatószámú határozattal kijavításra került. A III. ütemű bővítéssel a személyautók és kisteherautók számára gyártott gumiabroncsok mennyiségét napi 52600 db-ra növelték.

A Rácalmás 053/9 helyrajzi számú, mintegy 56 ha nagyságú ingatlanon épült gyár vízellátására, szennyvízelvezetésére és csapadékvíz-elvezetésére szolgáló vízellátási és vízelékesítési művek fenntartására, használatára és üzemeltetésére a Hankook Tire Magyarország Kft. a 30795/2011. ügyszámú és 44296/2012. iktatószámú határozattal kapott vízjogi üzemeltetési engedélyt. Az engedély a 25456/2012. ügyszámú és 23336/2013. iktatószámú, majd a 35700/4699-4/2015. ált. iktatószámú határozattal módosításra került. Az engedély 2018. március 31-ig hatályos, a vízellátási műveket a Felügyelőség a II. felügyeleti kategóriába sorolta.

A gumiabroncs gyár iparivíz előkészítő rendszere a 19214/2007. ügyszámú és 74479/2007. iktatószámú határozattal kapott vízjogi üzemeltetési engedélyt. Az engedély 2017. október 31-ig érvényes, a vízellátási művek a II. felügyeleti kategóriába lettek besorolva.

A Felügyelőség a 26994/2007. ügyszámú és 100082/2010. iktatószámú határozattal adott vízjogi üzemeltetési engedélyt a gyár ipari szennyvíztisztító telepére. Az engedély a 26994/2007. ügyszámú és 65212/2011. iktatószámú határozattal kijavításra, majd a 2047/2012. ügyszámú (iktatószám: 39128/2012.) határozattal, a 35700/141/2016. ált. iktatószámú határozattal és a 35700/3576-6/2016. ált. iktatószámú határozattal módosításra került. Az engedély 2020. december 1-ig hatályos, a vízellátási művek a II. felügyeleti kategóriába tartoznak.

A telephelyen 2007-ben elkészült 4 db talajvíz figyelőkútra a 22753/2007. ügyszámú és 74501/2007. iktatószámú határozattal került vízjogi üzemeltetési engedély kiadásra, amely 2022. október 31-ig érvényes.

A Hankook Tire Magyarország Kft. a gyár további bővítését tervezi (IV. ütem). A bővítéssel kapcsolatos előzetes vizsgálati dokumentációt a Vidra Környezetgazdálkodási Kft. készítette el 2016 júliusában, 15/273 munkaszámon.

A IV. ütemű bővítéssel kapcsolatban két alternatíva merült fel. Jelenleg még nem eldöntött, hogy a tervezett új gyártócsarnokban a jelenleg is gyártott személyautó és kisteherautó gumiabroncsok (PCR = Personal Car Radial, LTR = Light Truck Radial) előállítás, vagy teherautó gumiabroncsok (TBR = Truck-Bus Radial) gyártása fog történni. Emiatt az előzetes vizsgálati dokumentáció mindkét bővítési változatot (I. és II.) tartalmazza.

A telek teljes területe 560130 m², amelyből beépítésre került 234304,95 m². A burkolt terület nagysága 122762,86 m², a zöldfelület jelenleg 203062,19 m². A IV. ütem megvalósítását követően a beépített terület kb. 285400 m²-re nőne, a burkolt terület kb. 120180 m²-re változna. A tervezett beépítettség a megengedett beépítési százalékot (60 %) nem haladja meg, Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 13/2016. (VI. 8.) Önkormányzati rendelete szerint.

Az új gyártócsarnok tervezett kialakítása: egyszintes csarnok, míg a két végében található nyersanyagok tárolására, keverésére, illetve a késztermékek tárolására szolgáló épületrészek többszintes objektumok.

Az I. és a II. bővítési változat szerint is az új gyártócsarnok technológiai részegységeinek elrendezése meg fog egyezni a meglévő gyártócsarnokéval. A részegységek az alábbiak:

- silók (nem bővül),
- nyersanyag fogadás, raktározás,
- keverés (mixing),
- peremkarika gyártás,
- kalanderezés,
- extrudálás,
- vágás,

- összeépítés,
- közbenső tárolás,
- vulkanizálás,
- végtermék-ellenőrzés,
- automata készáru magasraktár.

Az újabb bővítés nem eredményez új területfoglalást. Az új gyártócsarnok létesítése, valamint néhány kiszolgáló tevékenység végzését biztosító létesítmény bővítése, illetve építése saját területen belül történne.

A jelenlegi 3200 fő dolgozói létszám 600 fővel növekszik.

A gyár ivó- és ipari vízigénye a következőképpen változik:

Vízigény	Jelenleg		A bővítést követően (PCR, LTR)	
	mennyiség	mértékegység	mennyiség	mértékegység
Szociális	275	m ³ /nap	92	m ³ /nap
	100240	m ³ /év	33460	m ³ /év
Technológiai	899	m ³ /nap	304	m ³ /nap
	327100	m ³ /év	110669	m ³ /év
Összes	1174	m ³ /nap	396	m ³ /nap
	427340	m ³ /év	144129	m ³ /év

Vízigény	Jelenleg		A bővítést követően (TBR)	
	mennyiség	mértékegység	mennyiség	mértékegység
Szociális	275	m ³ /nap	83	m ³ /nap
	100240	m ³ /év	30277	m ³ /év
Technológiai	899	m ³ /nap	275	m ³ /nap
	327100	m ³ /év	100140	m ³ /év
Összes	1174	m ³ /nap	358	m ³ /nap
	427340	m ³ /év	130417	m ³ /év

A szennyvízmennyiségek az alábbiak szerint alakulnak:

Szennyvíz jellege	Jelenleg		A bővítést követően (PCR, LTR)	
	mennyiség	mértékegység	mennyiség	mértékegység
Kommunális	275	m ³ /nap	92	m ³ /nap
	100240	m ³ /év	33460	m ³ /év
Technológiai	275	m ³ /nap	412	m ³ /nap
	100000	m ³ /év	150000	m ³ /év

Összes	550	m^3/nap	504	m^3/nap
	200240	$m^3/év$	183460	$m^3/év$

Szennyvíz jellege	Jelenleg		A bővítést követően (TBR)	
	menyiség	mértékegység	menyiség	mértékegység
Kommunális	275	m^3/nap	83	m^3/nap
	100240	$m^3/év$	30277	$m^3/év$
Technológiai	275	m^3/nap	412	m^3/nap
	100000	$m^3/év$	150000	$m^3/év$
Összes	550	m^3/nap	495	m^3/nap
	200240	$m^3/év$	180277	$m^3/év$

A technológia, a vízhasználat, a szennyvíztisztítás technológiája a bővítés következtében nem változik, így a termelési kapacitás emelkedésével a kommunális és technológiai szennyvizek jellege sem.

Az ipari szennyvizek kezelésére szolgáló meglévő rendszer maximális hidraulikai kapacitása 1100 m^3/d , így a tervezett bővítést követően keletkező technológiai szennyvízmenyiség tisztítását is biztosítani tudja.

A IV. ütemű bővítéssel összefüggésben építendő új létesítmények az üzemelő vízellátó, szennyvízelvezető és csapadékvíz-elvezető hálózat bővítését is magukkal vonják. Az új vízvezetékek és szennyvízcsatornák a meglévő rendszerhez kapcsolódnak.

A III. ütem tervezésekor távlati elképzelésként egy IV. ütem létrehozása is felmerült, így a csapadékvíz-elvezetés tervezésénél a III. ütemű bővítés mellett a IV. ütem is figyelembe vételre került. A bővítést követően is külön-külön kerül összegyűjtésre a tiszta és az üzemanyaggal, olajszármazékkal esetlegesen szennyeződött csapadékvíz. A feltételesen szennyezett csapadékvizek tisztítására iszap- és olajfogó műtárgy létesül. A beépített és a burkolt felületek csapadékvizét a meglévő hálózatra való rácsatlakozással a jelenlegi rendszer képes lesz elvezetni és ideiglenesen tárolni a befogadóba történő vezetésig.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a telephely üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (ezen belül 2.a) besorolású).

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom feltétlenül szükségesnek. Szakhatósági hozzájárulásomat – a rendelkező részben foglalt előírás betartása mellett – megadtam.

A gyár vízellátó, valamint szennyvíz- és csapadékvíz-elvezető hálózatának bővítése, továbbá az iszap- és olajfogó berendezés beépítése a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 3. § (1) bekezdése alapján csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben (a továbbiakban: KHVM rend.) előírt tartalmú és példányszámú dokumentáció benyújtásával kérhető. Az engedélykérelemhez mellékelni kell a tervezői

jogosultság és kamarai tagság igazolását is. Vízjogi engedélyezési eljárásban csak megfelelő vizilétesítmény tervezői jogosultsággal rendelkező tervező által készített terv fogadható el.

Tekintettel arra, hogy a telephely vízellátása és kommunális szennyvízelvezetése a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. (a továbbiakban: DVCSH Kft.) üzemeltetésében lévő dunaújvárosi víziközmű hálózathoz való csatlakozással történik, továbbá a területről elvezetett csapadékvizek és tisztított ipari szennyvizek befogadója a szintén a DVCSH Kft. kezelésében lévő Névtelen árok elnevezésű időszakos vízfolyásba torkolló árok, az engedélyezési terveket egyeztetni kell a DVCSH Kft-vel. A vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez csatolni kell a DVCSH Kft. nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az igényelt vízmennyiséget biztosítani, az elvezetésre kerülő szenny- és csapadékvizeket fogadni tudja. A nyilatkozatnak tartalmaznia kell a mennyiségi adatokat is.

A vizilétesítmények megvalósulását követően azokra – a jogszabályokban és a vízjogi létesítési engedélyben előírtaknak megfelelően összeállított dokumentáció csatolásával – vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni, illetve az érvényben lévő vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kezdeményezni.

Amennyiben az alkalmazni kívánt olajleválasztó berendezés építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkezik, arra vízjogi engedélyt nem kell kérni, tekintettel a Vhr. 3. § (12) bekezdésében foglaltakra. Ebben az esetben a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FvR.) 25. § (1) bekezdése alapján szennyvíz-kibocsátási engedély iránti kérelmet kell benyújtani, az FvR. 25. §-ában és 3. számú mellékletében rögzített tartalmi követelményeknek megfelelő dokumentáció csatolásával.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Közép-dunántúli Vízügyi Hatóság jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében 2014. szeptember 10. napjától a Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. táblázata, Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása céljából a R. 1. § (6b) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság 51419/2016. iktatószámom belföldi jogsegély keretében megkereste a telepítés helye szerinti település jegyzőjét.

Rácalmás Város Jegyzője 2718-2/2016. számon a tárgyi eljárás alá vont tevékenység vonatkozásában nyilatkozott a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangról.

„Hankook Tire Magyarország Kft. (2459 Rácalmás, Hankook tér 1.) részére Rácalmás Hankook gumiabroncsgyár bővítésének IV. ütemére vonatkozó előzetes vizsgálati eljáráshoz az alábbi nyilatkozatot adom:

A gumiabroncsgyár IV. ütemben történő bővítése – Rácalmás Építési Szabályzatáról szóló 18/2005. (X. 28.) számú rendelet alapján – összhangban van a Rácalmás Város helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával és a településrendezési eszközökkel.

A tervezett bővítéssel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban település rendezési eszköz módosítása.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, a tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásainak vizsgálata során megállapítást nyert:

Zaj- és rezgés elleni védelmi szempontból:

A tervezési terület Rácalmás közigazgatási területén, Rácalmás település 18/2005. (X. 28.) K.t. rendelettel elfogadott rendezési terve, valamint Rácalmás 053/9 hrsz. Helyi Építési Szabályzatáról szóló Rácalmás Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2016. (VI. 8.) Önkormányzati rendelete szerint „Gip” gazdasági-ipari övezetben található. Az üzembővítés a HANKOOK TIRE Magyarország Kft. meglévő gumiabroncs gyártó üzeme és kapcsolódó létesítményeitől északra elhelyezkedő, telken belüli területen valósul meg. A telephely K-i oldalról a 6. sz. országos főúttal, azon túl kijelölt gazdasági területekkel, illetve kisebb részben szántóterületekkel, D-ről mezőgazdasági hasznosítású területekkel, Ny-ról és É-ről még beépítetlen, de kijelölt iparterület céljára használandó területtel határos, amelyek jelenleg mezőgazdasági hasznosítás alatt állnak.

A telephely elhelyezkedésének megfelelően a legközelebbi zajtól védendő területek, ill. létesítmények:

1. Ny-i irányban a (Rácalmás) Hingyi Tanya 062/5 lakóháza (VI. vizsgálati pont) kb. 400 m-re gazdasági területen, egy lakásos lakóépület, (építményjegyzék: 1101)

Egyéb irányokban a védendő területek minimális távolsága (Dunaújváros belterület) 1600 méter.

A Hankook Tire Magyarország Kft. a Rácalmási telephelyén gumiabroncsgyártó tevékenységet végez. A technológia – keverés, peremkarika gyártás, kalanderezés, extrudálás, vágás, összeépítés, vulkanizálás – gépsorai az üzemépületben kerültek elhelyezésre, telepítési körülményeik alapján nem minősülnek domináns zajforrásnak. További zajforrások az energialellátás, berendezései, a hűtőegységek, valamint a légttechnikai berendezések.

A beruházási terület térségének jelenlegi zajhelyzetét a működő HANKOOK I., II. és III. üzemcsarnok zaja határozza meg, mely a csarnok és a kiszolgáló épületek tetőzetén elhelyezett hűtőberendezések és légkezelők (mint domináns források) által lesugárzott zajból tevődik össze, illetve elhanyagolható mértékben az üzemcsarnok homlokzatain lesugárzott zajból.

A PRODOM Kft. által 2015. március 25-én végzett műszeres zajmérés eredményeit tartalmazó jegyzőkönyv szerint a mérés során érdemi zajhatást még az éjszakai, csendesebb időszakban is csak az üzem déli határán lehetett kimutatni, a többi mérési ponton a kibocsátott zaj nagysága a környezeti alapzaj szintje (40 dB(A)) alatt maradt. A jelenlegi üzemállapotok mellett a Hingyi-tanya a zajvédelmi hatásterületen kívül esik, így az üzem jelenlegi hatásterületén belül nincs védendő létesítmény.

A gumiabroncsgyár IV. ütemű bővítése kivitelezésének várható időtartama 2 év, mely magába foglalja a gyártóberendezések telepítését is. Az építési munkálatok kizárólag nappali időszakban fognak folyni.

Az építési munkafázisban nagy mennyiségű vasbeton beépítésére kerül sor, ezen kívül szállítójárművek mozgása, helyszíni vasszerkezet-szerelés, előre gyártott vasbeton-szerkezetek beépítése, illetve hagyományos építőipari kivitelezés várható. A területen autódarukkal oldják meg a gyors és hatékony anyagmozgatást. Általánosságban megállapítható, hogy a létesítés legzajosabb fázisa az alapozási-mélyépítési munka és az épületszerkezetek felállítása. A belső téri munka már lényegesen kisebb környezeti zajjal jár.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt számítások szerint a kivitelezés során határértéket meghaladó építőipari zajterheléssel nem kell számolni.

A tervek szerint az építési tevékenységhez kapcsolódó tehergépjármű forgalom a telephely mellett húzódó 6. sz. főutat, a főútról Ny-i irányban elágazó 62-es számú utat és a M6 autópályát érintené. Ez a forgalomváltozás csak időszakos jellegű. Nagyságát elsősorban a tereprendezés során kitermelésre

kerülő talaj elszállításának igénye határozza meg. Előzetes becslések szerint ez napi 170 forduló nehézgépjármű forgalmat jelent.

A vizsgált útszakaszokhoz legközelebbi védendő lakóházak esetén az építési fázisban várható szállítási forgalom járulékos terhelésével együtt is határérték alatti zajterhelések várhatóak.

A tervezett IV. ütemű bővítés a meglévő üzemépület északi oldalán várható. A bővítés során két alternatíva megvalósítása tervezett: a meglévő személy- és kisteher gépjármű abroncs gyártási kapacitásának növelése, illetve tehergépjármű abroncs gyártása, ugyanakkor a technológia módosulása nem történik. Az új üzemcsarnokba a jelenlegi technológiai gépcsoportokkal azonos berendezések kerülnek telepítésre. A domináns zajforrások továbbra is a szabad téren üzemelő légtechnikai berendezések lesznek.

A telepítésre kerülő berendezések várható akusztikai paramétereit alapján végzett számítások szerint a gumibroncsgyár bővítést követő üzemeltetéséből sem várható határértéket meghaladó környezeti zajterhelés, az üzem zaja gyakorlatilag továbbra sem lesz észlelhető a vizsgálati pontokban.

A működési fázisban a megnövekedő kapacitás a szállítási igényt is megnöveli. Az alapanyagok beszállítása, valamint a késztermék kiszállítása nappali és éjszakai időszakban is történik. A szállítási forgalom a telephely mellett húzódó 6. sz. főutat, a főútról Ny-i irányban elágazó 62-es számú utat és a M6 autópályát érinti.

A vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy az üzemeléshez kapcsolódó járműforgalom kismértékben (0,04 – 0,28 dB mértékben) növeli a közúti forgalomból származó zajterhelés nagyságát, de nem okoz észrevehető mértékű növekedést az alapállapothoz képest.

A tevékenység megvalósítása elsősorban az építés során jár átmeneti rezgéskeltéssel a földmunkák és a mélyépítési munkák során. A gumigyártás nem tartozik a rezgéskeltéssel járó technológiák közé. A terület külterületi jellege rezgésvédelmi szempontból nem támaszt különös igényeket úgy az építési munkák, mint a szokásos üzemmenet mellett. A környezeti rezgés – mely a talajon át terjed – néhány 10 méter után már a mérhető értékek alá csökken, így biztosan kijelenthető hogy a gyártótechnológiától több száz méterre levő terhelési ponton már semmilyen érzékelhető hatása nem várható.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a rendelkezésre álló paraméterek alapján készített zajtérkép adatai felhasználásával a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 6. §. előírásai szerint lehatárolásra került a meglévő, és a bővített gumibroncsgyár, mint környezeti zajforrás zajvédelmi hatásterülete. A szakértői vélemény szerint a tervezett IV. ütemű bővítést követően a telephely környezeti zajvédelmi hatásterülete északi irányban megnövekszik, illetve déli és keleti irányban a területi besorolás függvényében túl terjed a telekhatáron, de továbbra sem érint védendő létesítményt, vagy területet.

Az elvégzett számítások alapján a bővítés kapcsán a Zajrendelet 7. § szerint a közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

Környezeti zajvédelmi szempontból az előzetesen számolt zajterhelési és kibocsátási értékek alapján, a gumigyár és kapcsolódó létesítményei a telepítéshez felhasználni kívánt területen megvalósíthatók, és a hatályos zajvédelmi előírásoknak megfelelően működtethetők.

A zajvédelmi követelmények teljesüléséhez különleges intézkedések és műszaki beavatkozás megvalósítására nincs szükség. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a létesítmény bővítésének megvalósításával a zajvédelmi követelmények a közvetlen és közvetett hatásterületen egyaránt teljesülnek.

A gumibroncs gyár bővítése és bővítés utáni működése zajvédelmi szempontból nem eredményez jelentős környezeti hatást.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bővítéshez kapcsolódó építkezésnél, földmunkánál és az összeszerelési munkák során várhatóan beton és aszfalttörmelék, vegyes építési-bontási hulladékok, fémhulladékok, különböző csomagolási

hulladékok (papír, műanyag, fa), festékkel szennyezett göngyölegek, települési hulladékok keletkeznek, melyek gyűjtéséről, elszállításáról, kezeléséről gondoskodnak.

Az I. és a II. bővítési változat megvalósulása esetén sem kell a jelenleg keletkező hulladékokon kívül új hulladékok megjelenésével számolni. A termelési kapacitás növekedése a keletkező hulladékok mennyiségének kb. 30-35 %-os növekedését fogja eredményezni. A keletkező hulladékokat a jelenleg alkalmazottak szerint munkahelyi gyűjtőhelyeken gyűjtik, majd az üzemi gyűjtőhelyre szállítják át. A megnövekvő hulladékmennyiségek gyűjtésére az üzemi gyűjtőhely kapacitása elegendő, bővítést nem igényel.

A felhagyás időszakában keletkezhetnek hulladékok, ezek a hulladékfajták megegyeznek a telepítés időszakában keletkező hulladékokkal, mennyiségük előre nem becsülhető, mert a felhagyás nem jár feltétlenül teljes bontással, sokkal valószínűbb a funkcióváltás.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, így hatásvizsgálat nem indokolt.

Levegőtisztaság – védelmi szempontból:

A HANKOOK TIRE Magyarország Kft. telephelye Fejér megyében, Rácalmás és Dunaújváros települések közötti ipari park D-i részén, közigazgatásilag Rácalmás külterületén, a 053/9 hrsz.-ú ingatlanon található. Rácalmás nagyközség Budapesttől 81 km-re délre, Dunaújvárostól 10 km-re északra, a 6-os főút mellett, a Duna jobb partján található.

A tervezési terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet (továbbiakban: **zónaR.**) 1. számú melléklete alapján az 5. számú légszennyezettségi („Dunaújváros környéke”) zónába tartozik.

Az igénybe veendő terület a földhivatali ingatlan nyilvántartásban kivett ipari területként szerepel. Az ingatlanon jelenleg is gumiabroncsot gyártanak. A terület övezeti besorolása: gazdasági-ipari terület.

A vizsgált terület éghajlata átmeneti az Alföld és a Dunántúli-hegyvidék éghajlata között. A csapadék évi összege egyes délkeleti részeken az 500 mm-t sem éri el. Máshol 600 mm körül alakul. A vizsgált területen a többéves adatok alapján az átlagos szélesség 2,75 m/s-nak vehető. Az igénybe veendő terület a földhivatali ingatlan nyilvántartásban kivett ipari területként szerepel.

A benyújtott dokumentáció alapján a 4. ütemű bővítés létesítési időszakában várható levegőminőségét befolyásoló tényezők az alábbiak:

- a földmunkák során az építési területen fellépő kiporzás,
- szállítójárművek közlekedési emissziója,
- munkagépek emissziója és
- az épület kivitelezése (elhanyagolható).

A létesítés során felszabaduló légszennyező anyagok jellemzően diffúz módon terhelik a közvetlen környezetet. Ennek hatása, tartós vagy maradandó kockázata jelentéktelen és csak a kivitelezési időszakra korlátozódik.

31.500 m³ humusz kerül letermelésre a tervezett épület és a burkolt felületek helyéről, mely a helyszínen kerül deponálásra és elterítésre. A kiemelt föld mennyisége 25.000 m³, mely 1 hónap alatt kerül elszállításra. Ez 22 munkanappal számolva összességében napi 170 forduló nehézgépjármű forgalmat jelent az M6 autópályán 12 t teherbírású szállítójárműveket feltételezve.

A telepen belül a földmunkákat elvégző 61 db munkagép és szállítójármű mintegy 170m × 600m alapterületen fog mozogni.

Az immissziós koncentrációk és a szélirányeloszlások alapján a dokumentumban bemutatott számítások azt mutatják, hogy az építési fázis által okozott légszennyezettség szálló por és nitrogén-oxidok tekintetében döntően a telephelyet és a telephelyhez közeli külterületi részeket érinti. Lakott terület nem érint.

A működtetés időszaka: Az üzemben alkalmazott gyártási technológia nem változik a bővítés során, így a már meglévő technológiákon kívül nem létesül új, de a források bővülése várható. A telephely már meglévő pontforrásaiban változás nem történik, azok továbbra is változatlan paraméterekkel működnek majd. A bővítéssel kapcsolatos munkaszervezés következtében a meglévő technológiákhoz kapcsolódóan 1 db regeneratív katalitikus utánégető és 1 db porleválasztó kerül üzembe helyezésre. Ezen túlmenően a meglévő kazánházba kerül bővítésként 1 db, létesítési engedéllyel már rendelkező, 13,1 MW_{th} névleges bemenő hőteljesítményű gázkazán, amelynek füstgázai egy új szerelt kéményen (P11 jelű pontforrás) keresztül lesznek elvezetve.

Az új pontforrások üzembe helyezésével a telephely legnagyobb összesített hatásterülete, a meglévő azonos technológiákhoz kapcsolódó pontforrásokon elvégzett emisszió mérések alapján, nitrogén-oxidok szennyező anyagra fog kialakulni, a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendeletben (továbbiakban: **Levr.**) felsorolt feltételek közül a „C” esetén („az egyórás /PM₁₀ esetében 24 órás/ maximális érték 80%-ánál nagyobb talajközeli levegőterheltség-változás”) 1.327 m távolságban. A számítások alapján a nitrogén-oxidok szennyező anyag várható egyórás maximális koncentrációja ~ 0,5 µg/m³ lesz, ami nagyságrendekkel elmarad a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I.14.) VM rendelet (továbbiakban: **Lev.hat.R.**) 2. mellékletének 123a. sorában megadott 200 µg/m³ egyórás tervezési határértéktől. Összességében a működési fázisban jelentkező közvetlen környezeti hatások elviselhetőnek minősíthetők.

A megnövekedő teher- és személyszállítási forgalom okozta nitrogén-oxid és szálló por koncentráció, a dokumentumban bemutatott számítások szerint, messze alatta marad a terület terhelhetőségének, ezért egészségügyi kockázatot nem jelent. Összességében a működési fázisban jelentkező közvetett környezeti hatások semlegesnek minősíthetők.

A tevékenység felhagyása esetén (várhatóan) a tevékenységet hasonló jelleggel, más üzemeltetők folytatnák a telephelyen, ezért ennek levegőtisztaság-védelmi hatása megegyezik az üzemeltetés során tapasztaltakkal. A tevékenység teljes felhagyása esetén, amennyiben az épület fenntartása is megszűnik, a levegőtisztaság-védelmi hatások megegyeznek a létesítés hatásaival. Összességében a felhagyási fázisban jelentkező környezeti hatások semlegesnek minősíthetők.

Levegőtisztaság védelmi szempontból fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A tervezési terület (és a benyújtott tervdokumentáció alapján az új beruházás hatásterülete, továbbá az összesített hatásterület) országos jelentőségű védett természeti területre, Natura 2000 területre, természeti területre vagy az országos ökológiai hálózat elemeire nem terjed ki. A kapacitásnöveléshez szükséges újabb építmények elhelyezésére a meglévő épületekhez kapcsolódóan, a telephelyen belül kerülne sor, ezen kívül újabb területfoglalás nem szükséges. Az iparterületen belüli telepítési terület nagy részén a humuszréteget eltávolították, a terület erősen bolygatott, az eredeti vegetáció már több évtizeddel ezelőtt megszűnt (tekintettel arra is, hogy a gyár telepítése előtt a tárgyi építéssel érintett területet szántóterületként használták).

Az iparterületen belül történő, meglévő üzemsarnokok mellé hasonló megjelenésű épületek létesítése – a környező területek zömmel szántóföldi területhasznosítására tekintettel is – tájképvédelmi szempontból nem jelent olyan mértékű többlet-terhelést, amely a létesítést kizárná.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A gyártelep 6. számú főúttal szomszédos telekhatárán korosabb fasorok, facsoportok, a többi telekhatár mentén pedig a közelmúltban elvégzett fatelepítés található. Ezen meglévő (és továbbfejlődő) növényállomány hozzájárulhat a gyári épületek tájba illesztéséhez, de a termelésből származó negatív hatások csökkentéséhez is. Erre tekintettel a bővítés során megőrzésük és folyamatos fenntartásuk továbbra is indokolt.

Fentiek figyelembevételével mellett a bővítés táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért és ebből a szempontból jelentős hatás sem várható.

A továbbtervezés, kivitelezés során figyelembe veendő táj- és természetvédelmi szempont:

- A gyártelep 6. számú főúttal szomszédos telekhatára melletti meglévő fasorokat, facsoportokat, illetve a további telekhatárok mellett korábban telepítésre került növényállományokat meg kell őrizni, fenntartásukról, szükség szerinti pótlásukról folyamatosan gondoskodni szükséges.

A fentiek alapján a dokumentációban foglaltak, továbbá a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenységnek hulladékgyűjtési, levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi, vízvédelmi, táj- és természetvédelmi akadály nem áll fenn, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tervezett tevékenység megkezdése előtt beszerzendő engedélyre vonatkozó tájékoztatást a 2.00 pont tartalmazza a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontjára figyelemmel.

Határozatom jogalapja a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 67. § (2) bekezdése, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének ac) pontja.

A Ket. 78. § (4) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntését a 28/A. § (1) bekezdésében meghatározott módon közzéteheti.

A Ket. 80. § (3) bekezdése szerint, *hirdetményi úton történő közlésnek* van helye a hatásterületen élő és a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezetek esetén, ideértve, ha az ügyfelek körét vagy a hatásterület határait nem lehet pontosan megállapítani, továbbá abban az esetben, ha a 28/D. § alapján törvény vagy kormányrendelet hirdetményi úton való kapcsolattartást ír elő.

A R. 5. § (6) bekezdése értelmében a Környezetvédelmi Hatóság a határozatot közli az eljárásban részt vett önkormányzat jegyzőjével, aki a Környezetvédelmi Hatóság által megjelölt időpontban gondoskodik a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A Környezetvédelmi Hatóság a közzétételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő öt napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően!

A **4.00** és **5.00** pontokban foglalt rendelkezésem jogalapja a Ket. 80. § (3)-(4) bekezdései.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésének második fordulata értelmében az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közölni kell.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015.(III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: **Díjr.**) 2. § (1) bekezdése alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni az 1-4. sz. mellékletben meghatározott eljárásokért.

Tárgyi eljárás során az igazgatási szolgáltatási díj mértéke, a Díjr. 1. sz. mellékletben közölt táblázat 35. sorára tekintettel **250000,- Ft**, azaz kétszázötvenezer forint, amely megfizetésre került.

Az eljárási költség viseléséről a határozat rendelkező részének **6.00** pontjában a Ket. 72. § (1) bekezdésének dd) és de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

A határozat **7.00** pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

- Az ügy érdemében hozott első fokú határozat elleni fellebbezés jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontjára figyelemmel a **7.01** pontban rendelkeztem.

- A határozat elleni fellebbezést a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) alapján állapítottam meg. A Ket 78. § (10) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban közölték.
- A Ket. 80. § (5) bekezdésének második fordulata szerint, a hirdetményi közléshez kapcsolódó határidők számításánál a hirdetménynek a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztését kell alapul venni.
- Felhívom azon érintett ügyfelek figyelmét, akik/amelyek részére **a döntés közlése hirdetményi úton** történik, hogy a hirdetményt a kifüggesztését követő ötödik napon kell közölni tekinteni *a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről* szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (2) bekezdése alapján. A fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.
- A **7.02** pontban tett figyelemfelhívás jogalapja a Ket. 98. § (1a) bekezdése.
- A **7.03** pontban a Ket. 99. § (3) bekezdése, a **7.04** pontban *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése, továbbá a 7. melléklet 7. pontja szerint rendelkeztem.
- A Ket. 44. § (9) bekezdése szerint a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg, amelyről határozatom **7.05** pontjában rendelkeztem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2016. szeptember 26.

Az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság által KTF-15019/2016., 47213/2016. ügyszámon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak, tekintettel arra, hogy a hatóság az ügy érdemében döntést hozott.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a Korm. rendelet 9. §-a és a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 8. § (1)-(2) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja, a 3. számú melléklet 1. 2. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II.29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. szeptember 20.

Dr. Simon László
kormány megbízott
névben és megbízásából

Dr. Zay Andrea
főosztályvezető