

Kiosztás az 1. napirendi
pontjához

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2., Telefon: (25) 544-212
e-mail: jegyzo@dunaujvaros.hu; DMJVONK (KRID: 600184954)

Iktatószám: KP/4976-6/2025.

Tárgy: közgyűlésen
elhangzott képviselői
kérdésre válasz

Oláh János képviselő úr részére
(e-mail: janos10.27@dunaujvaros.hu)

Tisztelt Oláh János Képviselő Úr!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. február 13-ai ülésén az alábbi kérdést tette fel: „Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nekem csak egy kérdésem lenne, és erre nem most várom a választ, hanem írásban természetesen. A 18. mellékletben a 78. és 84. sorig vannak ügyvédek, illetve ügyvédi irodák felsorolva, és szeretném, hogyha írásban arra választ kapnék, hogy milyen peres ügyekben képviselték az önkormányzatot, milyen eredményekkel, azaz milyen ítéletek születtek, illetve, hogy folyamatban milyen peres ügyek vannak jelenleg. Köszönöm a szót.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

„32. § (2) Az önkormányzati képviselő:

„a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;”

Álláspontom szerint képviselő úr kérdése nem definiálható az Mötv. releváns rendelkezéseinek értelmezéséből levezethetően „önkormányzati ügy”-nek, ezért arra, a kérdésnek megfelelő válasz álláspontom szerint nem adható.

Ahogy fentebb idéztem az Mötv. 32. § (2) bekezdés b) pontja tartalmazza, hogy az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni. A felvilágosításkérés a képviselő-testületi ülésen gyakorolható, és értelemszerűen a felvilágosításkérés csak a törvényben felsorolt személyek számára címezhető. Felvilágosítást azonban csak önkormányzati ügyekben lehet kérni, azaz olyan ügyekben, amelyek az önkormányzati feladat- és hatáskörökhöz, azaz a helyi közügyekhez, az Mötv. 13. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt ügyekhez kapcsolódnak.

Az Mötv. 13. §-a a következőképp rendelkezik:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

1. településfejlesztés, településrendezés;
2. településüzemeltetés (köztermetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);
3. a közterületek, valamint az önkormányzat tulajdonában álló közintézmény elnevezése;
4. törvényben meghatározott kivételekkel az egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítését célzó szolgáltatások;
5. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);
6. óvodai ellátás;

7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;
 8. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
 - 8a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;
 9. lakás- és helyiséggazdálkodás;
 10. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
 11. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;
 12. honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem, helyi közfoglalkoztatás;
 13. helyi adóval, gazdaságszervezéssel és a turizmussal kapcsolatos feladatok;
 14. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
 15. sport, ifjúsági ügyek;
 16. nemzetiségi ügyek;
 17. közreműködés a település közbiztonságának biztosításában;
 18. helyi közösségi közlekedés biztosítása;
 19. *
 20. távhőszolgáltatás;
 21. víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül.
- (2) Törvény a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó más helyi önkormányzati feladatot is megállapíthat.”

A választ a képviselő-testület ülésén vagy legkésőbb 30 napon belül - ez utóbbi esetben írásban - kell megadni. A válasznak "érdeminek" kell lennie, tehát a lényegre irányulónak és olyannak, amelyből megállapítható a megkérdezett személy, illetve szervezet véleménye, döntése, intézkedése és annak indoka.

Kérdésére, a fent írtaktól függetlenül az alábbi választ, illetve tájékoztatást tudom adni.

Tájékoztatom, hogy az ügyvédekkel/ügyvédi irodákkal megbízási jogi viszonya áll fenn az önkormányzatnak, azonban ezek a kötelek nem eredménykötelek.

Természetesen nyilvánvaló feltétel a szakmailag magas színvonalú és precíz munkavégzés, de a megbízási jellegű kötelek gondossági kötelek, a sikerük nem "eredményben" mérhető.

A hivatkozott költségvetési sorokban szereplő szerződések mindegyike előterjesztés formájában be-terjesztésre került a közgyűlés elé, az ügyvédi szerződésekről a képviselő-testület minden egyes esetben nyílt ülésen döntést hozott. E szerződések tartalmuk szerint nem kizárólagosan peres ügyek ellátására jöttek létre, hanem a jogi szolgáltatások sokkal szélesebb körére. Ilyen például: a felszámolási eljárások, melyek nem peres eljárások, az esetleges büntető ügyekben a sértetti jogi képviselet ellátása, mely szintén nem peres eljárás, továbbá az általános jogi tanácsadás, amely szintén nem peres eljárás. A nagyobb jelentőséggel bíró peres ügyekben hozott bírósági döntésekről a képviselő-testület eddig is, és ezután is tájékoztatni fogjuk. A perek kimenetelétől függetlenül a bírósági döntések sok esetben segítik, és egyben fejlesztik hivatali jogalkalmazó tevékenységünket.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1. § (2) bekezdése kimondja, hogy „az ügyvédi tevékenység az ügyfél és az ügyvédi tevékenységet gyakorló közötti bizalmon alapul, amelyet mindenki köteles tiszteletben tartani.”

A folyamatban lévő peres eljárások (és a nemperes eljárások is) azonban egészen más megítélés alá esnek, figyelemmel arra a tényre, hogy az ügyfél (mint amilyen jelen esetben az önkormányzat) az ügyvédi titokról rendelkezni jogosultként (lásd: az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 3. alcíme) megítélésem szerint nem járna el - pertaktikai és bizalmi okok miatt - helyesen akkor, ha a nyilvánosság előtt adna tájékoztatást ezen ügyeiről.

Bízom benne, hogy megfelelő választ tudtam adni képviselő úr kérdésére.

Dunaújváros, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Molnár Attila
jegyző

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2., Telefon: (25) 544-212
e-mail: jegyzo@dunaujvaros.hu; DMJVONK (KRID: 600184954)

Iktatószám: KP/4976-7/2025.

Tárgy: közgyűlésen
elhangzott képviselői
kérdésekre válasz
Melléklet: 1 darab

Bükki Miklós képviselő úr részére
(e-mail: bukki.kepviselo@gmail.com)

Tisztelt Bükki Miklós Képviselő Úr!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. február 13-ai ülésnapján az több kérdést tett fel.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

„32. § (2) Az önkormányzati képviselő:

„a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;”.

Kérdéseire a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója megküldte részemre válaszát, melyet csatoltan továbbítok Önnek.

Tájékoztatom Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, alábbi ingatlanát terhelő jelzálogjogról:

- az ingatlan címe: 2400 Dunaújváros, Bercsényi utca 2.
- az ingatlan helyrajzi szám: 487
- az ingatlant terhelő teher megnevezése: jelzálogjog
- a zálogjog alapjául szolgáló összeg: 1.025.000.000,- Ft erejéig
- jogosult: K&H Bank Zrt.

A fent megjelölt összeg keretösszeg, keretbiztosítéki jelzálogjogként került bejegyzésre az ingatlanra.

Tájékoztatom továbbá a Dunanett Nonprofit Kft. kizárólagos tulajdonában álló, alábbi ingatlanát terhelő jelzálogjogról:

- az ingatlan címe: 2400 Dunaújváros, Budai Nagy Antal út 2.
- az ingatlan helyrajzi szám: 776/1
- az ingatlant terhelő teher megnevezése: jelzálogjog
- a zálogjog alapjául szolgáló összeg: 200.000.000,- Ft tőke és járulékaik erejéig
- jogosult: K&H Bank Zrt.

Bízom benne, hogy feltett kérdéseire megfelelő választ biztosítottunk.

Dunaújváros, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Molnár Attila
jegyző

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Jegyzője

Dunaújváros, 2025. március 11.
Iktatószám:.....61-396/2025

Dunaújváros
Városháza tér 1.
2400

Tárgy: Válasz önkormányzati képviselői kérdésekre - pontosítás

Tisztelt Jegyző Úr!

Az alábbi válaszokat adom DMJV Önkormányzat Közgyűlése 2025. február 13-án megtartott rendes ülésén elhangzott képviselői kérdésekre, a feltett kérdések sorrendjében. A pontosítás a korábbi válaszhoz képest abban áll, hogy Jegyző Úr kérésére külön-külön adom meg a választ a képviselőknek.

1. Jegyzőkönyv kivonat 4. oldalán lévő kérdés:

Bükki Miklós képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Nekem egy olyan kérdésem lenne a DVG-nek, hogyha kell ez az ingatlan, nyilván kell ugye, hogy itt a dokumentumokból látjuk. Egy olyan kérdésem lenne, hogy erre van-e valami igazgatósági döntés a DVG-nél? Köszönöm.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, mint a DVG Zrt. egyedüli tulajdonosa döntéséhez sem előzetesen, sem pedig utólagosan nem szükséges a DVG Zrt. Igazgatóságának a döntése, illetve jóváhagyása.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:112.§ (3) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:
3:112. § [A vezető tisztségviselő önállósága]

(3) Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag az ügyvezetésnek utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani.

Annyi megjegyzést kívánok fűzni a képviselői kérdéshez, hogy a DVG Zrt. nem a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. ingatlanainak a tulajdonjogát szerezte meg, hanem a társaságban lévő üzletrész tulajdonjogát, így az ingatlanok nem kerülnek át a DVG Zrt. tulajdonába.

2. Jegyzőkönyv kivonat 5. oldalán lévő kérdés:

Bükki Miklós képviselő:

A másik egy olyan kérdés, hogyha a DVG Zrt. ezt az ingatlant megkapja, milyen egyéb olyan költsége van, gondolom, illetékfizetési kötelezettség őt is terheli, tehát mi az a költség, ami a DVG oldalán itt pluszban jelentkezik ebben az üzletben. Köszönöm.

A DVG Zrt. nem a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. ingatlanainak a tulajdonjogát szerezte meg, hanem a társaságban lévő üzletrész tulajdonjogát, így az ingatlanok nem kerülnek át a DVG Zrt. tulajdonába.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 18.§ (1a) bekezdés h) pontja értelmében belföldi ingatlanvagyonnal rendelkező társaságban fennálló vagyoni betét megszerzésekor a társaság ingatlanvagyonára forgalmi értéke után 4% vagyonszerzési illetéket kell fizetni. Ennek az összege a Vasmű u. 41. Irodaház Kft.-nél 2024. novemberében végzett ingatlanforgalmi értékbecslés alapján mintegy 33,5 millió Ft lesz, amelyet a DVG Zrt.-nek kell megfizetnie az adóhatóság felé.

3. Jegyzőkönyv kivonat 25. és 26. oldalán lévő kérdés:

Bükki Miklós képviselő:

7

Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Egy olyan tiszteletteljes kérésem lenne, ha megoldható, hogy a városi ingatlanokat érintően, csak azokról, amin zálogjog van, azokról szeretnék egy összeállítást vagy egy listát kapni, hogy kinek van zálogjoga és milyen összegben, de csak amin zálogjog van. Köszönöm, és bocsánat, ez a DVG, tehát a város, illetve a városi tulajdonú cégeket is érintően. Köszönöm.

- Ingatlan címe: 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 11.
 - helyrajzi száma: 365/3/A
 - az ingatlant terhelő teher megnevezése: Jelzálogjog
 - a zálogjog alapjául szolgáló összeg: 1.025.000.000,-Ft erejéig
 - jogosult: K&H Bank Zrt.
-
- Ingatlan címe: 2400 Dunaújváros, Kényérgyári út 1.
 - helyrajzi száma: 687
 - az ingatlant terhelő teher megnevezése: Jelzálogjog
 - a zálogjog alapjául szolgáló összeg: 1.025.000.000,-Ft erejéig
 - jogosult: K&H Bank Zrt.
-
- Ingatlan címe: 2400 Dunaújváros, Kallós Dezső utca 3.
 - helyrajzi száma: 108/4
 - az ingatlant terhelő teher megnevezése: Jelzálogjog
 - a zálogjog alapjául szolgáló összeg: 1.025.000.000,-Ft erejéig
 - jogosult: K&H Bank Zrt.

A fent megjelölt összegek keretösszegek, tehát keretbiztosítéki jelzálogjogként kerültek bejegyzésre az ingatlanokra, ezért nem összeadandó összegek.

Tiszteltelő
DVG
Dunaújvárosi Városi
Községi Tanács
Zárdán István László
Elnök-vezérigazgató

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1-2., Telefon: (25) 544-212
e-mail: jegyzo@dunaujvaros.hu; DMJVONK (KRID: 600184954)

Iktatószám: KP/4976-8/2025.

Tárgy: közgyűlésen
elhangzott képviselői
kérdésekre válasz
Melléklet: 1 darab

Magyar András képviselő úr részére
(e-mail: magyar.andras.tamas@gmail.com)

Tisztelt Magyar András Képviselő Úr!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. február 13-ai ülésnapján több kérdést tett fel.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 32. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

„32. § (2) Az önkormányzati képviselő:

„a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni;”.

Kérdéseire a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója megküldte válaszát, melyet csatoltan továbbítok Önnek.

Dunaújváros, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Molnár Attila
jegyző

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Jegyzője

Dunaújváros, 2025. március 11.
Iktatószám:.....61.-395./2025

Dunaújváros

Városháza tér 1.
2400

Tárgy: Válasz önkormányzati képviselői kérdésekre - pontosítás

Tisztelt Jegyző Úr!

Az alábbi válaszokat adom DMJV Önkormányzat Közgyűlése 2025. február 13-án megtartott rendes ülésén elhangzott képviselői kérdésekre, a feltett kérdések sorrendjében. A pontosítás a korábbi válaszhoz képest abban áll, hogy Jegyző Úr kérésére külön-külön adom meg a választ a képviselőknek.

Jegyzőkönyv kivonat 3. oldalán lévő kérdés:

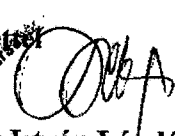
Magyar András Tamás képviselő:

Elnök-vezérigazgató úrtól szeretném megkérdezni, hogy ez a DVG Zrt.-nek miért lesz jó? Ugye ebből az ingatlanvagyonból, a kft. vagyonával az értékecsülés alapján, hát mondjuk így, hogy problémás lesz azért gazdálkodni, ugye eleve az értékecsülés 750 millió és 1 milliárd 10 millió Ft közé teszi be az értékét, ami azért egy elég nagy sáv, de tételezzük fel, hogy ér 1 milliárdot ez az ingatlan. Ugye az értékecsülő megállapítja, hogy a vizsgált hat évből kettőben tudott eredményt produkálni, négyben pedig veszteséget termelt. Ugye a DVG-nek fontos lenne az a tőke, amiből béreket tud fizetni, fejlesztéseket tud eszközölni. Hát én azt gondolom, hogy de cáfoljon meg elnök-vezérigazgató úr, hogy ezzel egy jó nagy problémát kapott a DVG a nyakába. A kérdésem arra vonatkozna, hogy a DVG Zrt.-nek mi a célja, mi lesz a célja ezzel az ingatlannal, a hitelfelvétel adott esetben vagy jelzáloghitel-felvétel vagy a fejlesztése az ingatlannak, az eladása az ingatlannak? Erre vonatkozik a kérdésem. Köszönöm szépen.

A kérdésfeltevés jövőbeni eseményekre vonatkozik. Erre válaszadás nem lehetséges.

Annyi megjegyzést kívánok fűzni a képviselői kérdéshez, hogy a DVG Zrt. nem a Vasmű u. 41. Irodaház Kft. ingatlanainak a tulajdonjogát szerezte meg, hanem a társaságban lévő üzletrész tulajdonjogát, így az ingatlanok nem kerülnek át a DVG Zrt. tulajdonába.

Tisztelettel


Pécsik István László
elnök-vezérigazgató