

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának módja: Nyílt ülés

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2025. május 15.

Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól” szóló önkormányzati rendelete megalkotására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

Jogi, Ügyrendi, Pénzügi és Városgazdálkodási bizottság

2025. május 13.

Meghívott: -

Az előterjesztés rövid tartalma:

Az előterjesztés az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint a lebonyolításáért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló 9/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, és ezzel egyidejűleg új önkormányzati rendelet megalkotására tesz javaslatot.

Az előkészítő adatai:

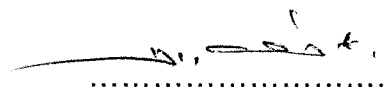
Szervezeti egység neve: -

Ügyintéző neve:

Szervezeti egység vezető aláírása:

Iktatószám: KP/31391-1/2025.

dr. Molnár Attila


.....

Az előterjesztés ellenőrzése:

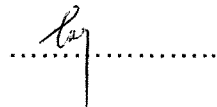
1. Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Ellenőrzés dátuma: 2025.05.08.


.....

2. Költségvetési ellenőrzésre bemutatva:

Ellenőrzés dátuma: 2025.05.08.


.....

3. Közbeszerzési ellenőrzésre bemutatva:

Ellenőrzés dátuma:


.....



JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól” szóló önkormányzati rendelete megalkotására

Tisztelt Közgyűlés!

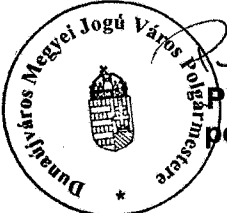
Benyújtom Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól” szóló önkormányzati rendelete megalkotására vonatkozó javaslatomat.

Kérem a T. Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetet elfogadni és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól” szóló önkormányzati rendeletét - mely az előterjesztés 1. számú mellékletében szerepel - megalkotni szíveskedjen.

A javaslatot a Jogi, Ügyrendi, Pénzügyi és Városgazdálkodási bizottság 2025. május 13-ai ülésén véleményezi.

A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismerteti.

Dunaújváros, 2025. május 7.

 
Pintér Tamás
polgármester

✓

AZ ELŐTERJESZTÉS 1. SZÁMÚ MELLÉKLETE

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

.../.... (...) önkormányzati rendelete

a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól

[1] E rendelet megalkotásának célja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése olyan szabályozást alakítson ki, amely a közigazgatás szolgáltató jellegének követelményét kifejezésre juttatja, továbbá, hogy a felek olyan alapvető többlétszolgáltatásokat vehessenek igénybe, amelyek hozzájárulhatnak anyakönyvi eseményük egyedivé tételéhez.

[2] Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. § a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Értelmező rendelkezések

1. §

E rendelet alkalmazásában

1. anyakönyvi esemény: a házasságkötés és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése;
2. házasságkötő terem: Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala „C” épületszárnyában (Dunaújváros, Városháza tér 2. I. emelet) anyakönyvi események megtartása, lebonyolítása céljára kijelölt házasságkötő és rendezvényterem;
3. hivatali helyiség: Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala „B” épületszárnyában (Dunaújváros, Városháza tér 2. I. emelet) kijelölt anyakönyvvezetői irodák;
4. hivatali munkaidő: hétfő, kedd, csütörtök: 7:30-tól 16 óráig; szerda: 7:30-tól 18 óráig; péntek: 7:30-tól 13:30-ig, kivéve, ha jogszabály a naptár szerinti munkarendtől eltérő munkarendet állapít meg;
5. külső helyszín: a házasságkötő termen és a hivatali helyiségeken kívüli Dunaújváros közigazgatási területén lebonyolított anyakönyvi esemény helyszíne;
6. többlétszolgáltatás: az anyakönyvvezető közreműködésével a 2. § szerint lebonyolított anyakönyvi esemény, valamint az 1. mellékletben meghatározott szolgáltatások.

2. Az anyakönyvi esemény lebonyolításának szabályai

2. §

Anyakönyvi esemény többlétszolgáltatásként

- a) házasságkötő teremben hivatali munkaidőn kívül,
 - b) hivatali helyiségben hivatali munkaidőn kívül,
 - c) külső helyszínen hivatali munkaidőben, vagy
 - d) külső helyszínen hivatali munkaidőn kívül
- kerül lebonyolításra.

3. §

(1) Anyakönyvi eseményt hivatali munkaidőn kívül pénteken 13:30 órától 18:00 óráig, és szombaton 10 órától 18 óráig terjedő időintervallumban lehet lebonyolítani.

(2) Ha szombat munkanap, az anyakönyvi eseményt hivatali munkaidőn kívül 13:30 órától 18 óráig terjedő időintervallumban lehet lebonyolítani.

(3) Az anyakönyvi esemény lebonyolításának időtartama legfeljebb 45 perc.

(4) Az anyakönyvi események lebonyolításának folyamatosságát a (3) bekezdésben írt időtartam figyelembevételével kell biztosítani.

4. §

(1) Az anyakönyvi esemény 2. §-ban meghatározott lebonyolítási módja iránti kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjénél a házasságkötési, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándék bejelentésével egyidejűleg kell előterjeszteni.

(2) Az 1. mellékletben meghatározott többlétszolgáltatások igénybevételére szolgáltatási megállapodást kell kötni.

3. Az anyakönyvi esemény lebonyolításáért fizetendő díj

5. §

(1) Az anyakönyvi esemény 2. § a) pontja szerinti lebonyolítás díja 20.000,- forint.

(2) Az anyakönyvi esemény 2. § b) pontja szerinti lebonyolítás díja 10.000,- forint.

(3) Az anyakönyvi esemény 2. § c) pontja szerinti lebonyolítás díja 30.000,- forint.

(4) Az anyakönyvi esemény 2. § d) pontja szerinti lebonyolítás díja 60.000,- forint.

4. Az anyakönyvvezető díja

6. §

Az anyakönyvi eseményen közreműködő anyakönyvvezető díja

- a) a 2. § a)-b) pontja szerinti esetben bruttó 15 000,- forint,
- b) a 2. § c) pontja szerinti esetben bruttó 20 000,- forint,
- c) a 2. § d) pontja szerinti esetben bruttó 30 000,- forint.

5. A többlétszolgáltatások díjfizetési szabályai

7. §

(1) Az e rendeletben meghatározott díjakat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala költségvetési elszámolási számlájára kell megfizetni legkésőbb az anyakönyvi esemény időpontját megelőző 10. napig.

(2) Az anyakönyvi esemény lebonyolítását kérelmezők a megállapított díj teljes összegének visszatérítésére jogosultak, amennyiben az anyakönyvi esemény megtartása iránti kérelmüket legkésőbb az anyakönyvi esemény időpontját megelőző 8. napig írásban visszavonják.

(3) Az anyakönyvi esemény lebonyolítását kérelmezők a megállapított díj 50 %-ának visszatérítésére jogosultak, amennyiben az anyakönyvi esemény megtartása iránti kérelmüket legkésőbb az anyakönyvi esemény időpontját megelőző 5. napig írásban visszavonják.

(4) Az anyakönyvi esemény lebonyolítását kérelmezők a díj visszatérítésére nem jogosultak, ha az anyakönyvi esemény megtartása iránti kérelmüket a (3) bekezdésben meghatározott napot követően vonják vissza.

(5) Ha az anyakönyvi esemény azért hiúsul meg, mert az anyakönyvi esemény lebonyolítását kérelmezők a számukra kitűzött időpontban nem jelennek meg, az e rendelet alapján megfizetett díjak visszatérítésére nem jogosultak.

8. §

Az anyakönyvi eseményhez kapcsolódóan - a 2. §-ban meghatározottakon kívül - igényelhető többlétszolgáltatásokat, és az azokért fizetendő díjakat az 1. melléklet tartalmazza.

6. Záró rendelkezések

9. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

10. §

Az e rendelettel megállapított többlétszolgáltatásokért fizetendő díjakat a rendelet hatálybalépését követően bejelentett házasságkötési, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándék esetében kell alkalmazni.

11. §

Hatályát veszti az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint a lebonyolításáért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 9 /2019. (II.15.) önkormányzati rendelete.

Pintér Tamás
polgármester

Dr. Molnár Attila
jegyző

Anyakönyvi esemény többletszolgáltatásaiért fizetendő díjak

A többletszolgáltatások díjai

	A	B
1	Többletszolgáltatás megnevezése	Többletszolgáltatás díja/Ft
2	Állófogadás (a házasságkötést követően a „C” épületszárny aulájában)	10 000 + ÁFA
3	Barokk házasságlevél (kézzel készített, díszített, névre szóló)	7 000 + ÁFA
4	Gyertya (3 darab díszített)	4 000 + ÁFA
5	Pezsgő (előkészítéssel)	3 000 + ÁFA
6	Zeneszolgáltatás (kizárólag a házasságkötő teremben)	6 000 + ÁFA

I. Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 18. § (5) bekezdése alapján a Nemzeti Jogszabálytárban közzétételre kerül.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése által 2019 februárjában alkotta meg „az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint a lebonyolításáért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről” szóló 9/2019. (II.15.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Alaprendelet). Az azóta eltelt hat éves időtartam alatt először 2022 októberében, majd 2025 márciusában módosította a képviselő-testület az Alaprendeletet. Az utóbbi módosítást követően 2025 áprilisában a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) megvizsgálta a módosító rendeletet, továbbá az Alaprendeletet is, és ennek eredménye alapján tájékoztatást kérő átirattal fordult Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez (lásd: az előterjesztés **3. számú mellékletében**).

A Kormányhivatal átiratát összefoglalóan az alábbiakban ismertetem.

A Kormányhivatal elsődlegesen a Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 32. § alapján állapította meg, hogy az Alaprendeletet módosító 8/2025. (III. 21.) önkormányzati rendeletet törvénysértő, mivel az idézett szakaszba ütköző volt a módosító rendelet amiatt, hogy annak kihirdetési és hatályba lépése között nem telt el legalább 30 nap. Másodlagosan a Kormányhivatal megállapította, hogy az Alaprendeletben rögzített egyes kifejezései határozatlan jogfogalmat tartalmaznak, melyek emiatt a Jat. 2. § (1) bekezdésében írt normavilágosság követelményének nem felelnek meg. Harmadlagosan a Kormányhivatal kifogásolta, hogy az Alaprendelet az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) rendelkezéseit - nem teljesen - megismétli, sőt le is szűkíti azt, mely a párhuzamos szabályozás tilalmába ütközik. Negyedlegesen a Kormányhivatal kérte az Alaprendeltet teljes körűen megvizsgálni, abból a szempontból is, hogy párhuzamos szabályozás (lásd: Jat. 3. §) ne szerepeljen az önkormányzati rendeltben. Kérte továbbá a Kormányhivatal annak megjelölését, hogy a Képviselő-testület, milyen határidővel és milyen intézkedéseket kíván tenni a jogszabálysértő állapot megszüntetése érdekében.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője az átiratban foglaltakra az előírt határidőben válaszolt, mely az előterjesztés **4. számú mellékletében** található. A jegyző előadta, hogy az At. 96. § b) pontjának nyelvtani értelmezésből megállapítható, hogy az nem ír elő kötelező rendeletalkotási kötelezettséget a települési önkormányzatok számára, csupán a szabályozás kialakításnak lehetőséget teremt meg. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a Gst. 8/A. „A közterhek” elnevezésű alcímében a „fizetési kötelezettséget” akként definiálja, hogy meghatározza azt, hogy a Gst. alkalmazásában mely közteher tekintendő olyan fizetési kötelezettségnek, amely a *közös szükségletek* fedezetéhez való hozzájárulásnak minősül. Érvelésében kitért arra is, hogy az At. 2. §-a értelmében a házasságkötés nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezért ennek tekintetében fontos annak értelmezése, hogy a Gst. alkalmazása esetén milyen, a Gst. 28. §-ában fel nem sorolt díjak (fizetési kötelezettségek) tartoznak a Gst. hatálya alá, azaz taxatív felsorolás hiányában, melyek tekinthetők a Gst. hatálya alá tartozó fizetési kötelezettségnek. Álláspontja szerint az Alaprendeletben nem közhatalmi jellegű, hanem szerződésen alapul szolgáltatás igénybevételéről van szó, függetlenül attól, hogy az kötelező vagy önként vállalt önkormányzati feladatnak minősül-e. Értelmezése szerint a Kormányhivatal által vizsgált önkormányzati rendeletben meghatározott, többlétszolgáltatásért fizetendő díjak nem feltétlenül tartoznak a Gst. 28. §-ában meghatározott fizetési kötelezettségek közé, mivel a jogi norma címzettje önként választhatja meg, hogy igényli-e a felajánlott többlétszolgáltatást vagy sem. Következésképp, ez nem kötelező jellegű fizetési kötelezettséget jelent, tehát köztehernek sem minősülhet. A felajánlott többlétszolgáltatás igénylése sem az összes elemre terjedhet ki, a tárgyban önkormányzati rendelet melléklet szerinti többlétszolgáltatások között fennáll a házassulandók részére a szabad választás lehetősége. A többlétszolgáltatás igénybevétele közel áll a szerződéses jogviszonyhoz (vásárolt jellegű szolgáltatás), függetlenül attól, hogy a többlétszolgáltatás díját önkormányzati rendelet határozza meg.

Kiemelten felhívjuk a figyelmet, hogy a fenti jogkérdésben való véleményeltérés ellenére amennyiben a házassulandók, bejegyzett élettársa kapcsolatot létesíteni kívánók nem választják a felajánlott többlétszolgáltatást, az nem akadályozza a házasságkötésnek.

A felvetett jogkérdés tisztázását érintően a jegyző a Kormányhivatal szakmai iránymutatását kérelmezte. Az előterjesztés benyújtása előtt megérkezett a Kormányhivatal FE/02/619-3/2025. iktatószámú szakmai iránymutatása, melyet **az előterjesztés 5. számú mellékleteként** csatolok. Ennek tartalma alapján javaslom, hogy a Kormányhivatal álláspontjával egyezően, a tárgybani új önkormányzati rendelet hatályba lépését a Gst. 32. §-ára, valamint a Jat. 2. § (3) bekezdésére figyelemmel határozza meg a T. Képviselő-testület.

A fent említetteken kívül az Alaprendelet több olyan jogszabály-alkotási és jogszabály-szerkesztési hibában, hiányosságban szenved, amely miatt az előkészítő a rendelet újra-alkotására, azaz a tárgykört érintő teljesen új önkormányzati rendelet megalkotására, és ezzel egyidejűleg a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot.

Az alábbiakban ismertetem a rendelet megalkotáshoz szükséges releváns törvényi rendelkezéseket.

Az At. 96. §-a, a következő rendeletalkotásra vonatkozó felhatalmazást rögzíti a települési önkormányzatok részére:

„Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

- a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,*
- b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”*

Az At. 19. § a házasságkötéssel kapcsolatos díjfizetés körében a következőket rögzíti:

„19. § § (1) Ha a települési önkormányzat a házasság hivatali helyiségen kívüli megkötése, továbbá munkaidőn kívül történő házasságkötés esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként díjat kíván megállapítani, a szolgáltatásért a települési önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjat kell fizetni.

(1a) Az anyakönyvvezető kizárólag akkor működik közre a házasság hivatali helyiségen kívüli megkötésében, továbbá a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötésben, ha a házasulók a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként megállapított díjat megfizették.

(2) A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazás illeti meg.”

Az At. 33. § a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével kapcsolatos díjfizetés körében a következőket rögzíti:

„33. § (1) Ha a települési önkormányzat a bejegyzett élettársi kapcsolat hivatali helyiségen kívüli, továbbá a munkaidőn kívül történő létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként díjat kíván megállapítani, a szolgáltatásért a települési önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjat kell fizetni.

(1a) Az anyakönyvvezető kizárólag akkor működik közre az (1) bekezdés szerinti eljárásban, ha a többlétszolgáltatás ellentételezéseiként megállapított díjat megfizették.

(2) A hivatali munkaidőn kívül történő bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésében közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett az önkormányzat rendeletében meghatározott mértékű díjazás illeti meg.”

Az At. 96. § b) pontjának értelmezésből megállapítható, hogy az nem ír elő kötelező rendeletalkotási kötelezettséget a települési önkormányzatok számára, csupán a szabályozás kialakításnak lehetőséget teremt meg.

A benyújtott rendelet-tervezetet összesen hét alcímből, és tizenegy szakaszból áll.

A benyújtott rendelet-tervezetet nagyrészt a jelenleg hatályos rendeletet struktúráját követve alakítottuk ki, azonban a normaszövegben kizárólag az elengedhetetlenül szükséges szabályozási tartalmat rögzítettük.

A rendelet-tervezetben mellőztük a határozatlan jogfogalmakat, egyértelmű kötelezettségeket írtunk elő a norma címzettjei számára, emellett a rendelet rövidebb, átláthatóbb és könnyen értelmezhetővé vált, és ezzel megfelel a Jat. 2. § (1) bekezdésében előírt normavilágosság követelményének is:

„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

A Jat. 3. § a következőképpen rendelkezik:

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Jat. fenti előírására figyelemmel a párhuzamos szabályozás elkerülése érdekében a benyújtott rendelet-tervezet már nem ismételi meg felsőbb szintű jogszabályban szereplő rendelkezést, egy kivétellel, ez pedig az értelemező rendelkezések között rögzített „anyakönyvi esemény” fogalmának meghatározása, melynek az At.-ben szerepel [lásd: 3. § b) pont].

A fizetendő díjak tekintetében külön rá kívánunk mutatni arra, hogy a rendelet-tervezet normaszövegében helyzetük el az anyakönyvi esemény lebonyolításért fizetendő díj és az anyakönyvvezető díja, mint többlétszolgáltatásért fizetendő díjakra vonatkozó szabályozást. Ezen többlétszolgáltatási díjak a megyei jogú városok által alkalmazott díjakhoz viszonyítottan kerültek meghatározásra.

Az alábbi táblázatban egyes megyei jogú városban alkalmazott fenti többlétszolgáltatási díjak kerülnek közlésre összehasonlítási jelleggel, mely alapján megállapítható, hogy a rendelet-tervezetben megállapított díjak az átlagnak megfelelően kerültek meghatározásra.

	Az anyakönyvi esemény lebonyolításának díja (Ft + áfa)		Az anyakönyvvezető bruttó díjazása (Ft)	
	hivatali helyiségben, munkaidőn kívüli esemény	hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény esetén	hivatali helyiségben, munkaidőn kívül tartandó anyakönyvi esemény esetén	hivatali helyiségen kívül történő anyakönyvi esemény esetén
Székesfehérvár	20.000	60.000	20.000	25.000
Szombathely	25.000	50.000	12.500	25.000
Veszprém	40.000	70.000	8000	10.000
Kecskemét	20.000	40.000	10.000	20.000
Zalaegerszeg	30.000	40.000	12.500	12.500
Eger	15.000	50.000	8000	30.000
átlag:	25.000	52.000	12.000	20.500

A további többlétszolgáltatásokért fizetendő díjakat - figyelemmel a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 127. § (1) bekezdésére, mely kimondja, hogy: *jogszabály tervezetében mellékletet akkor kell alkotni, ha a jogszabályban rögzíteni kívánt szabályozási tartalom - annak speciális megjeleníthetősége vagy technikai jellege miatt - nem fejezhető ki átláthatóan a jogszabály tervezetének a szakaszaiban - az 1. mellékletben szerepeltettük.* Megjegyzendő, hogy az 1. mellékletben elhelyezett díjak emelését a beszerzési árak folyamatos emelkedése tette szükségessé.

Kérem a T. Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetet elfogadni és ezzel új önkormányzati rendeletet megalkotni szíveskedjen.

Tájékoztatom a T. Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezet megfelel a Jat. előírásainak, így kizárólag olyan jogi normákat tartalmaz, amelyek megalkotására a Közgyűlésnek törvényi felhatalmazása van; továbbá olyan rendelkezéseket nem tartalmaz, amelyeket magasabb szintű jogszabályok már rögzítenek, valamint a rendelet-tervezet egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal bír.

Tájékoztatom továbbá a T. Közgyűlést, hogy a Jat. 18. § (1) és (2) bekezdése, valamint 37. § (1) bekezdése értelmében az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet *preambulumot* is tartalmaz.

A T. Közgyűlés tájékoztatása érdekében **az előterjesztés 2. számú mellékletként** az előterjesztéshez csatolom – a Jat. 17. § (1) bekezdése alapján készített – egyszerűsített hatásvizsgálati lapot.

Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Pénzügyi és Városgazdálkodási Bizottság 2025. május 13-ai ülésén tárgyalja. A bizottság elnöke a bizottság véleményét a közgyűlés ülésén szóban ismerteti.

II. Részletes indokolás

Az 1. §-hoz: E szakasz rögzíti azon értelmező rendelkezéseket, amelyek a rendelet értelmezéséhez szükségesek.

A 2. §-hoz: E szakasz rögzíti, hogy az anyakönyvi eseményeket milyen módokon van lehetőség lebonyolítani.

A 3. §-hoz: E szakasz az anyakönyvvezetők munkaszervezési tevékenysége, továbbá az elmúlt évek gyakorlati tapasztalataira, és az ügyfelek eddigi igényeire alapítva határozza meg az anyakönyvi események lebonyolítási rendjét. Kiemelendő, hogy az anyakönyvi események folyamatosságának előírására azért került sor a tervezetben, hogy az anyakönyvvezetők a lehetőségekhez és az igényekhez képest folyamatosan (egymás után) tudják lebonyolítani az anyakönyvi eseményeket, kedvező időbeosztással.

A 4. §-hoz: Meghatározza, hogy a házasságkötési, vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándék bejelentésével egyidejűleg kell előterjeszteni az esemény lebonyolítási módja szerinti közös döntést.

Az 5. §-hoz: E szakasz részletesen szabályozza az egyes anyakönyvi események díjait, melyet az általános forgalmi adóval terheltten kell megfizetni. Rögzíteni és kiemelni szükséges azonban, hogy azon anyakönyvi események, amelyek munkaidőben, házasságkötő teremben vagy hivatali helyiségben kerülnek lebonyolításra továbbra is térítésmentesek; tehát a házasulandókat, bejegyzett élettársi kapcsolatot létesíteni kívánókat ez esetben semmilyen díjfizetési kötelezettség nem terheli, természetesen amennyiben nem igényelnek az 1. melléklet szerint többletszolgáltatást.

A 6. §-hoz: Az eljáró anyakönyvvezető díját rögzíti.

A 7. §-hoz: E szakasz a többletszolgáltatások díjfizetésére ír elő határnapot, alapul véve az anyakönyvi esemény kitűzött időpontját. A szakasz méltányos szabályokat fektet le ugyanakkor az esetleges díj-visszatérítésre is. A nem méltányolható esetekben a szabályozás egyértelműen kizárja a díj-visszatérítésre való jogosultságot.

A 8. §-hoz: E szakasz kimondja, hogy egyes további többletszolgáltatások, és azok díjai a rendelet 1. mellékletében kerültek rögzítésre. Ezen többletszolgáltatások, kizárólag olyan szolgáltatások, amelyekre az eddigi anyakönyvi gyakorlati tapasztalatok alapján igény van.

A 9. §-hoz: E szakasz kizárólag az önkormányzati rendelet hatályba lépéséről rendelkezik, figyelemmel az általános indokolásban írt Gst. 32. §-ban megfogalmazottakra, mely kimondja:

„32. § Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.”

A 10. §-hoz: E szakasszal meghatározásra kerül, hogy az új rendelet által megállapított díjakat, csak a rendelet hatályba lépését követően bejelentett házasságkötési, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándék esetében lehet alkalmazni.

A 11. §-hoz: Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz, a hatályvesztés értelemszerűen az új rendelet hatályba lépésével egyidejűleg történik.

HATÁSVIZSGÁLATI LAP
(előzetes hatásvizsgálati lap)

a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének szabályairól szóló önkormányzati rendelete megalkotására” című előterjesztéshez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 17. §-a alapján az előzetes hatásvizsgálattal a jogszabály előkészítője felméri a szabályozás várható következményeit. A Jat. 17. § (2) bekezdése alapján az előzetes hatásvizsgálat keretében az alábbi tényezők vizsgálata szükséges:

1. Társadalmi hatások

A rendelet-tervezetnek közvetlen, és érzékelhető társadalmi hatása lesz.

A rendelet a nyilvánosság elé kerül, azt bárki korlátozás nélkül megismerheti.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet-alkotásnak az önkormányzati költségvetésre csekély hatása lesz, azonban az érintett ügyfelekre nézve jelentős közvetlen gazdasági hatása lesz, mivel az anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többszolgáltatási díjak a jelenlegihez képest emelkedni fognak.

3. Környezeti hatások

A rendeletben foglaltaknak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása nincs.

4. Egészségügyi következmények

A rendeletben foglaltaknak végrehajtásának egészségügyi következménye nincs.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

Az adminisztratív terhekben változás nem következik be.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgy és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgy és pénzügyi feltételek nem változnak, azok rendelkezésre állnak.

7. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A 2019 februárjában megalkotott önkormányzati rendelet számos okból jogszabálysértő, ezért a jogalkotás elmaradása a jogszabály-sértések fenntartásával járna.

A jogalkotás mindenképpen szükségessé vált.

8. A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás közzététele

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelenésről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében a tervezethez tartozó végső előterjesztői indokolást közzé kell tenni.

9. Európai uniós jogból eredő kötelezettségek

Európai uniós jogból eredő kötelezettségeket nem érint a rendelet.

Dunaújváros, 2025. május 6.



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: FE/02/619-1/2025.
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó
Tel: 22/526-906

Tárgy: Tájékoztatás kérése
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

Dr. Molnár Attila úr részére
Jegyző

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala

Tisztelt Jegyző Úr!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 133. § (1) bekezdése értelmében kérem tájékoztatását a következők tekintetében:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotta „*az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint a lebonyolításáért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről*” szóló 9/2019. (II.15.) önkormányzati rendelete módosításáról” szóló 8/2025. (III. 21.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Módosító rendelet), amely a Fejér Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) részére felterjesztésre és a Nemzeti Jogszabálytár felületén publikálásra került.

A Módosító rendelet 2025. március 21-én került kihirdetésre és a 6. §-ban foglalt rendelkezés szerint a kihirdetést követő napon, 2025. március 22-én lépett hatályba.

1. A Módosító rendelet az anyakönyvi esemény többlétszolgáltatásaiért fizetendő díjak mértékét (Alaprendelet 2. melléklet 2. pont) az alábbiak szerinti emeli meg:

- gyertya (3 db díszített) ellentételezéseként fizetendő díj mértékét 3.000,- Ft-ról 4.000,- Ft összegre,
- barokk házasságlevél ellentételezéseként fizetendő díj mértékét 5.000,- Ft-ról 7.000,- Ft összegre,
- pezsgő ellentételezéseként fizetendő díj mértékét 2.500,- Ft-ról 3.000,- Ft összegre,
- zeneszolgáltatás ellentételezéseként fizetendő díj mértékét 5.000,- Ft-ról 6.000,- Ft összegre,
- állófogadás ellentételezéseként fizetendő díj mértékét 7.000,- Ft-ról 10.000,- Ft összegre.

A „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 32. §-a a következőket rögzíti:

„32. § Fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.”

A fentiek szerint a Módosító rendelet 5. §-a az Alaprendelet 2. mellékletének módosításával díjemelésről rendelkezik, ugyanakkor a Módosító rendelet kihirdetése és hatálybalépése között nem telt el legalább 30 nap.

Megállapítottam, hogy a Módosító rendelet ellentétes a Gst. 32. §-ában foglalt előírásokkal, tehát törvénysértő. Tekintettel arra, hogy a Módosító rendelet az Alaprendeletbe beépült, jogszabálysértő az Alaprendelet is.

Felhívom a figyelmet, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 8. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében nem lehet módosítani a már hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését.

2. Az Alaprendelet 3. § (1) bekezdés a) pontjában használt „*méltó keretéről*” kifejezés nem egyértelmű kötelezettséget ró a norma címzettjére, határozatlan jogfogalmat tartalmaz, amely ellentétes „*a jogalkotásról*” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (1) bekezdésében foglalt normavilágosság követelményével, ezért jogszabálysértő.

3. A Jat. 3.§-a a következőket tartalmazza:

„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A párhuzamos szabályozás tilalmát megfogalmazó törvényi szabály alapján - tekintettel arra, hogy az ismétlés nem segíti elő a könnyebb értelmezhetőséget – az Alaprendeletben nem ismételhetők meg „az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: Anyakönyvi tv.) rendelkezései.

Így például az Alaprendelet 4.§-ában foglaltak az Anyakönyvi tv. 27. § (2) bekezdésében foglaltakat ismétli meg, de nem teljesen, sőt, azt le is szűkíti.

A fentiek alapján kérem megvizsgálni az Alaprendelet valamennyi rendelkezését abból a szempontból is, hogy abban a párhuzamos szabályozás tilalmába ütköző rendelkezés, továbbá határozatlan jogfogalom ne szerepeljen.

Az Mötv. 133. § (1) bekezdése alapján információkéréssel keresem meg, kérem tájékoztatását, hogy a Képviselő-testület a jogszabálysértő állapot megszüntetése érdekében milyen határidővel és milyen intézkedést kíván tenni.

Az Mötv. 133. § (1) bekezdése értelmében kérem, hogy 2025. április 14-ig a törvényességi felügyelet írásbeli kapcsolattartásra kijelölt portálon jelen levelem válaszleveleként szíveskedjen választát megadni.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a megadott határidőig nem tesz eleget a kormányhivatal információ kérésére vonatkozó megkeresésének, úgy az Mötv. 141. § (1) bekezdésének b) pontja alapján törvényességi felügyeleti bírság megállapítására kerülhet sor.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Dr. Méhes Gábor
osztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2025.04.07 08:31:49
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

**Dunaújváros Megyei Jogú Város
Jegyzője**

2400 Dunaújváros, Városháza tér 1., Telefon: (25) 544-212
e-mail: jegyzo@dunaujvaros.hu, DMJVPH (KRID: 600184954)

Ügyszám: KP/25992-2/2025.
Ügyintéző: Radák Kálmán
Telefon: (25) 544-337

Hiv.szám: FE/02/619-1/2025.
ügyintézőjük: dr. Somlai Ildikó

**Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály - Törvényességi Felügyeleti Osztály**

Dr. Méhes Gábor osztályvezető úr részére

8000 Székesfehérvár
Szent István tér 9.

Tisztelt Dr. Méhes Gábor Osztályvezető Úr!

Fenti hivatkozási számon a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (1) bekezdésére hivatkozással hozzám intézett tájékoztatást kérő levelében foglaltakra az alábbiakat válaszolom.

Feltett kérdésére -, miszerint: „Az Mötv. 133. § (1) bekezdése alapján információkéréssel keresem meg, kérem tájékoztatását, hogy a Képviselő-testület a jogszabálysértő állapot megszüntetése érdekében milyen határidővel és milyen intézkedést kíván tenni.” - a válaszom, hogy jogállásom alapján a Közgyűlés (Képviselő-testület) nevében nincs törvényes felhatalmazásom nyilatkozni.

Ennek alátámasztására idézem az Mötv. 41. § (1) bekezdését:
„41. § (1) A helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
A képviselő-testületet a polgármester, a vármegyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.”

A fentiekben említettektől függetlenül – mint ahogy korábban is tettem – most is válaszolok a feltett kérdésre.

Javaslatot fogok tenni arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2025. május 15-ei rendes ülésén vegye napirendre és tárgyalja meg

- a) „az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint a lebonyolításáért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről” szóló 9/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet hatályaon kívül helyezésére és ezzel egyidejűleg új önkormányzati rendelet megalkotására irányuló előterjesztést;
vagy
- b) „az anyakönyvi események engedélyezésének szabályairól, valamint a lebonyolításáért fizetendő szolgáltatási díjak mértékéről” szóló 9/2019. (II.15.) önkormányzati rendelet módosításáról alkosson a testület önkormányzati rendeletet.

Az előterjesztés előkészítésekor figyelemmel leszünk a fenti iktatószámon kapott tájékoztatásban foglaltakra.

Az új önkormányzati rendelet (vagy módosító önkormányzati rendelet) megfelelő előkészítése érdekében azonban kérem T. Kormányhivatal szakmai iránymutatását a következő jogkérdést illetően.

Mint ahogy T. Kormányhivatal előtt is ismert, „az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 96. §-a, a következő rendeletalkotásra vonatkozó felhatalmazást rögzíti:

„Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,
b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”

Az At. 96. § b) pontjának nyelvtani értelmezésből megállapítható, hogy az nem ír elő kötelező rendeletalkotási kötelezettséget a települési önkormányzatok számára, csupán a szabályozás kialakításnak lehetőséget teremt meg.

A fenti felhatalmazás alapján öt évvel ezelőtt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2019. évben önkormányzati rendeletet alkotott, amelyben meghatározta a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.

A „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8/A. „A közterhek” elnevezésű alcímében a „fizetési kötelezettséget” akként definiálja, hogy meghatározza azt, hogy a Gst. alkalmazásában mely közteher tekintendő olyan fizetési kötelezettségnek, amely a közös szükségletek fedezetéhez való hozzájárulásnak minősül.

Fel kívánom hívni a figyelmet arra, hogy az At. 2. §-a értelmében a házasságkötés nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak. Ezért ennek tekintetében fontos annak értelmezése, hogy a Gst. alkalmazása esetén milyen, a Gst. 28. §-ában fel nem sorolt díjak (fizetési kötelezettségek) tartoznak a Gst. hatálya alá, azaz taxatív felsorolás hiányában, melyek tekinthetők a Gst. hatálya alá tartozó fizetési kötelezettségeknek.

E jogkérdés megítélése azért is fontos, mert ez nem kizárólag a Kormányhivatal által kifogásolt önkormányzati rendelet esetében lehet problematikus, hanem az önkormányzatok által rendeletben megállapítható különböző – különösen a szociális és gyermekjóléti ellátások esetében alkalmazott – térítési díjak esetében is, mert azok többségében az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények által nyújtott szolgáltatásért (ellátásért) fizetnek meg. Álláspontom szerint itt nem közhatalmi jellegű, hanem szerződésen alapul szolgáltatás igénybevételéről van szó, függetlenül attól, hogy az kötelező vagy önként vállalt önkormányzati feladatnak minősül-e. Értelmezésem szerint a Kormányhivatal által vizsgált önkormányzati rendeletben meghatározott, többlétszolgáltatásért fizetendő díjak nem feltétlenül tartoznak/tartozhatnak a Gst. 28. §-ában meghatározott fizetési kötelezettségek közé, mivel a norma címzettje önként választhatja meg, hogy igényli-e a felajánlott többlétszolgáltatást vagy sem. Következésképp, ez nem kötelező jellegű fizetési kötelezettséget jelent, tehát köztehernek sem minősülhet. A felajánlott többlétszolgáltatás igénylése sem az összes elemre terjedhet ki, a tárgyban önkormányzati rendelet 2. melléklete szerinti többlétszolgáltatások között fennáll a házassulandók részére a szabad választás lehetősége. Természetesen nyilvánvaló, hogy amennyiben a házassulandók nem választják a felajánlott többlétszolgáltatást, az nem akadályozza a házasságkötésnek.

Álláspontom szerint a vizsgált önkormányzati rendeletben szabályozott többlétszolgáltatás igénybevétele közel áll a szerződéses jogviszonyhoz (vásárolt jellegű szolgáltatás), függetlenül attól, hogy a többlétszolgáltatás díját önkormányzati rendelet határozza meg.

A felvetett jogkérdés tisztázását érintően Tisztelt Kormányhivatal szakmai iránymutatását, szíves együttműködését előre is köszönöm.

Dunaújváros, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

dr. Molnár Attila
jegyző



AZ ELŐTERJESZTÉS 5. SZ. MELLÉKLETE

FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/619-3/2025.
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó
Tel: 06 /22/ 526-906

Tárgy: Tájékoztatás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma:-

Dr. Molnár Attila úr részére
Jegyző

Dunaújváros Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala

Tisztelt Jegyző Úr!

A Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Kormányhivatal) 2025. április 14-én érkezett –díjmeléssel kapcsolatos – megkeresésére a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva az alábbi szakmai tájékoztatást adom:

Az FE/02/619-1/2025. iktatószámú levelemben foglaltakat, amely szerint „az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 96. §-a alapján alkotott önkormányzati rendeletben megállapított díjfizetési kötelezettség megfeleltethető a „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 28. §-ában meghatározott fizetési kötelezettségnek, fenntartom.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a jogalkotás általános alapelvei ugyancsak megkövetelik megfelelő idő biztosítását a jogszabály kihirdetése és annak hatálybalépése között a következők szerint:

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 2. § (3) bekezdése értelmében a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

A Jat. tehát rögzíti a felkészülési idő biztosításának szükségességét. Ez különösen fontos a fizetési kötelezettség terhére növelő jogszabály esetén az állampolgárok érdekeinek védelme, az állampolgárok számára megfelelő felkészülési idő biztosítása érdekében.

Ilyen fizetési kötelezettségek körébe tartoznak nemcsak az At. 96. §-ában foglalt felhatalmazás alapján alkotott önkormányzati rendeletben megállapított díjfizetési kötelezettségek, de az Önök által hivatkozott étkezési térítési díjak megállapításáról rendelkező önkormányzati rendeletek is, amely kisgyermekes családokat, szociálisan rászorulókat érintenek, és amelyek esetében a 30 napos felkészülési határidő kiemelten indokolt.

Tájékoztatom, hogy az Alkotmánybíróság határozata értelmében szakmai álláspontom kötelező jogi erővel nem rendelkező tájékoztatásnak minősül, arra bíróság vagy más hatóság előtt hivatkozni nem lehet.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2025.05.08 14:34:53
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK

Dr. Tanárki Gábor

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERK-HIV, KRID: 201739703

Digitálisan aláírta:

Szignózta: Rácskainé dr. Ács Marianna Beáta 2025.05.08. 09:17:43

Dr. Tanárki Gábor (2025.05.08. 14:28:06)