

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
2025. július 17-ei nyílt üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
ülésterme

Jelen lévő képviselők:

Pintér Tamás	polgármester
Barta Endre	képviselő
Bükki Miklós	képviselő
Gyöngyössy Csaba	képviselő
Kálló Gergely	képviselő
Magyar András Tamás	képviselő
Mezei János Zsolt	képviselő
Motyovszki Mátyás	képviselő
Oláh János	képviselő
Pappné Grabant Ilona	képviselő
Szántó Péter Lajos	képviselő
Tóth Kálmán Sándor	képviselő

Távol lévők:

Badó Péter	képviselő
Orosz Csaba György	képviselő
Szabó Zsolt	képviselő

Tanácskozási joggal állandó meghívottak közül megjelent:

Dr. Molnár Attila	jegyző
Dr. Petánszki Lajos	aljegyző
Molnár-Osztrocska Diána	humán szolgáltatási főosztályvezető
Nyesőné Frész Anikó	adó osztályvezető
Radák Kálmán	közigazgatási osztályvezető
Dr. Vántus Judit	vagyongazdálkodási osztályvezető
Dr. Rontó Mónika	személyügyi osztályvezető
Szabó Imre	főépítész és pályázati osztályvezető
Debreczeni Tamás	területfejlesztési vezető ügyintéző
Medgyesi Miklós	kabinet irodavezető
Bencsik István	DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója

Pintér Tamás polgármester:

Jó reggelt kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm képviselő-társaimat, a hivatal munkatársait, meghívott vendégeinket és mindenkit, aki figyelemmel követi a mai napi munkánkat.

Tisztelt Közgyűlés! Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 2025. július 17-ei nyílt ülést 9 óra 2 perckor megnyitom. Megállapítom, hogy a 15 képviselő közül 12 fő jelen van. Megállapítom, hogy a testület határozatképes.

Tisztelt Közgyűlés! A jogszabályi kötelezettségemnek eleget téve tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a legutóbbi rendes közgyűlés óta 3 nap szabadságot vettem igénybe.

A közgyűlési meghívó tartalmazza a nyílt ülés javasolt napirendi pontjait, amelyek sorrendben a következők:

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről
2. Javaslat a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására
3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete megalkotására
4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
5. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
6. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötésére
7. Javaslat az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírására
8. Javaslat a Dunaferri-Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására
9. Javaslat a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulására
10. Javaslat a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés 4. számú módosítására

11. Javaslat a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosítására (Pizza Paradise)
12. Javaslat a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismerésére
13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozására

A közgyűlési meghívó postázását követően derült ki, hogy további kettő, a nyílt ülést érintő halaszthatatlan döntést igénylő indítványt kell tárgyalnunk a mai ülésünkön, ezért javaslom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az ülés elején meg képviselőtársaimnak kiosztott sürgősségi indítványokat, vagyis

- a "Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására" című előterjesztést a 14. napirendi pontként, aztán

- a "Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása" című előterjesztést a 15. napirendi pontként tárgyalja meg a közgyűlés.

Ülésünk elején kézhez kapták a sürgősségi előterjesztéseket.

A sürgősségi indítványokat kizárólag abban az esetben veheti fel a közgyűlés napirendjére, amennyiben a hozzá kapcsolódó előterjesztéseket a bizottságok előzetesen véleményezték, éppen ezért kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztéseket.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztéseket és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr.

Aki a 14. napirendi pont felvételét elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására” című előterjesztés sürgősségi indítványként történő tárgyalásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Barta Endre, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar

András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt), tartózkodott 1 fő (Bükki Miklós) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

306/2025. (VII.17.) határozata

a „Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására” című előterjesztés sürgősségi indítványként történő tárgyalásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2025. július 17-ei nyílt ülésére sürgősségi indítványként a „Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására” című előterjesztést a nyílt ülés 14. napirendjeként felvette.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Tamás polgármester:

Aki a 15. napirendi pont felvételét elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása” című előterjesztés sürgősségi indítványként történő tárgyalásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössi Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

307/2025. (VII.17.) határozata

a „Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása” című előterjesztés sürgősségi indítványként történő tárgyalásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 2025. július 17-ei nyílt ülésére sürgősségi indítványként a „Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása” című előterjesztést a nyílt ülés 15. napirendjeként felvette.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Tamás polgármester:

Most pedig döntenünk szükséges a nyílt ülés így kialakított napirendi pontjairól.

Aki a napirendi pontokkal egyetért, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a nyílt ülés napirendi pontjainak elfogadásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössi Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
308/2025. (VII.17.) határozata
a nyílt ülés napirendi pontjainak elfogadásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2025. július 17-ei nyílt ülés napirendjét elfogadta az alábbiak szerint:

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről
2. Javaslat a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására
3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete megalkotására
4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
5. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
6. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötésére
7. Javaslat az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírására
8. Javaslat a Duna-ferr-Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására

9. Javaslat a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulására
10. Javaslat a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés 4. számú módosítására
11. Javaslat a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosítására (Pizza Paradise)
12. Javaslat a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismerésére
13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozására
14. Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására
15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Tamás polgármester:

Most pedig szavazást rendelek el a meghívott személyek részére tanácskozási jog biztosításáról.

Aki ezt meg kívánja adni, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tanácskozási jog biztosításáról a közgyűlés nyílt ülésén című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
309/2025. (VII.17.) határozata
a tanácskozási jog biztosításáról a közgyűlés nyílt ülésén

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 2025. július 17-ei nyílt ülésére meghívott személyeknek tanácskozási jogot biztosít.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

Elfogadott napirendi pontok:

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről
2. Javaslat a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására
3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete megalkotására
4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására
5. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
6. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötésére
7. Javaslat az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírására
8. Javaslat a Dunaferri-Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására
9. Javaslat a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulására
10. Javaslat a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés 4. számú módosítására
11. Javaslat a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosítására (Pizza Paradise)
12. Javaslat a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismerésére
13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozására
14. Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Pintér Tamás polgármester:

A napirendek elfogadása után pedig megkezdjük a tárgysorozat vitáját az 1. napirendi pontunkkal, amely Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről.

Felhívom tisztelt képviselő-társaim figyelmét, hogy az ülésünk elején kézhez kaptak egy képviselői kérdésre adott választ is.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólási javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés elfogadja a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két rendes ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről, továbbá átruházott hatáskörben meghozott polgármesteri határozatokról szóló tájékoztatót.

Aki a tájékoztatót elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
310/2025. (VII.17.) határozata**

a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés utolsó rendes ülése óta végzett munkájáról és a meghozott polgármesteri döntésekről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két rendes ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről, továbbá átruházott hatáskörben meghozott polgármesteri határozatokról szóló tájékoztatót.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

2. Javaslat a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására

Előadó: Dr. Molnár Attila jegyző

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra, amely Javaslat a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadására.

Tisztelt Képviselő-társaim! Az előterjesztés egy fejezetből áll.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Szavazást rendelek el a jelentés elfogadásáról.

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

311/2025. (VII.17.) határozata

a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés elfogadásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadta a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete megalkotására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra, amely Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei

Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet a megalkotására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést, és a rendelettervezetet 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Van. Oláh János képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Örömmel olvastam az SZMSZ-ben amit most el fogunk reménység szerint fogadni, hogy a közgyűlés ülésére tanácskozási jog nélkül meg kell hívni, és ebben benne vannak az önkormányzat közigazgatási területén működő bevett egyházak képviselői. Ez nagyon nagy öröm a számomra, és örülök, hogy végre méltó helyükre kerültek. Ugyanakkor kérdezném alpolgármester urat, hogy az a nagyon jó kezdeményezés, amit megbeszéltünk ugye együtt, illetve az egyházak képviselőivel, az egyházi tanácsnak a felállítása a szeptember-októberi hónapban, hogy azt továbbra is fenntartja-e és élünk-e vele. Köszönöm a szót.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, képviselő úr. Barta Endre alpolgármester úr, megadom önnek a szót. Parancsoljon.

Barta Endre alpolgármester:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Természetesen, annyi kiegészítéssel, hogy volt egy szociálpolitikai kerekasztal, egy életút, amire az egyházak is meghívást kaptak, így én azt látom, hogy még egy összetettebb feladat vár majd az egyházakra is ezzel kapcsolatosan, ugye ott is zajlanak az egyeztetések, úgyhogy természetesen, ahogy beszéltük az egyházakkal is, nyár végén elindul ez a folyamat, és azt gondolom, hogy a város életében egy még nagyobb

volumenben tudnak majd részt venni ott is, és nyilván itt meghívottként pedig, ahogy jelezték, amikor tudnak jönnék, de nem kívántak vagy nem tudnak részt venni, abban viszont igen, ennek örülnek is, úgyhogy számítnak a munkájukra majd. Köszönöm szépen a szót.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, alpolgármester úr. Oláh János képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Köszönöm, alpolgármester úr, és akkor ez így teljesen rendben van, és örülök neki. Köszönöm.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, képviselő úr. További kérdés, hozzászólás van-e? Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés megalkotja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet.

Aki a rendelettervezetet elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. önkormányzati rendeletet.

Pintér Tamás polgármester:

Megállapítom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotta a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 20/2025. önkormányzati rendeletet.

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 4. napirendi pontunkra, amely Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést, és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tisztelt közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés a Polgármesteri Hivatal 2021. szeptember 1-től hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozati javaslatban foglaltak szerint módosítja.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
312/2025. (VII. 17.) határozata**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és
Működési Szabályzatának módosításáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 800/2021. (VIII.26.) határozatával jóváhagyott Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2021. szeptember 1-től hatályos Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint módosítja:

- a) A Kabinet Iroda 33. pont 33.3., 33.4., 33.5., 33.6. alpontokban meghatározott feladatai a Rendezvény Irodához kerülnek át 35. pont alatt 35.1., 35.2. 35.3. 35.4. alpontként.
- b) A szabályzat 36.1. pontja a következőre módosul: „A munkáltatói jogkört a jegyző, továbbá a Kabinet Iroda, a Rendezvény Iroda és a Sajtó Iroda munkavállalói tekintetében a polgármester gyakorolja.
- c) A szabályzat V.- VI. fejezet alatt sorszámozott rendelkezések sorszámozása 36. sorszámmal kezdődően, folyamatos sorszámmal, átszámozásra kerül.
- d) Szabályzat 4. függelékében a „Polgármester Közvetlen irányítása alá tartozó munkakörök és szervezeti egységek táblázatban a Kabinet Iroda létszáma 2 főre (1 fő irodavezető munkavállaló, 1 fő referens munkavállaló) módosul, a Rendezvény Iroda 2 fővel (1 fő irodavezető munkavállaló, 1 fő referens munkavállaló) kialakításra kerül, a további szervezeti egységek és munkakörök változatlanok maradnak.
- e) A szabályzat 3. függeléke (polgármesteri hivatal szervezeti ábra) helyébe új 3. függelék lép.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jelen határozattal elfogadott módosítással egységes szerkezetbe foglalt Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására azzal, hogy a módosítás 2025. augusztus 1. napján lép hatályba.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozattal elfogadott, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzat módosítást a szabályzat személyi hatálya alá tartozókkal megismertesse.

Felelős: - a Szervezeti és Működési Szabályzat aláírásáért
a polgármester
a jegyző

Határidő: - a szabályzat aláírására 2025. augusztus 1.
- a szabályzat megismertetésére: 2025. augusztus 1.

5. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság
a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság

Meghívott: Samók Dávid, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora
(A meghívott megjelent.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk az 5. napirendi pontunkra, amely Javaslat Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést, és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Most a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság elnökét, Szántó Péter elnök urat kérdezem, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Szántó Péter Lajos képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk véleményezte az előterjesztést, és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Van jelentkező. Oláh János képviselő úr, parancsoljon. Megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő-társaim! Nem leszek rövid, sajnos olyan mélységű az anyag, hogy a türelmeteket kell, hogy kérjem, de mind a kettőnek a végén lesz egy rövid összefoglalás. Ugye egyrészt a szakmai, egyrészt a pénzügyi részének ennek a beszámolónak. A Magyar Mentőszolgálat Alapítvány által benyújtott 2024. évi szakmai beszámoló, valamint a kurátor úr által megküldött 2025. június 17-én kiegészítő levél több szempontból is alaposabb vizsgálatot igényel. A dokumentumok tartalmi és formai értékelése során szakmai és adatszolgáltatási szempontból is érdemi hiányosságokat tapasztaltam, amelyeket az idő korlátozottságára tekintettel, a teljesség igénye nélkül, csak az alábbiakban kívánok részletezni. Úgy kezdődik ez a dokumentum, hogy a nappali melegedő

igénybevétele 100% feletti, az átmeneti számú kihasználtsága 100% feletti, az éjjeli menedékhelyé pedig 51% feletti éves átlagban. Ez önmagában lényeges adat lenne, azonban a beszámoló nem tartalmazza a részletes igénybevételi mutatókat, sem a havi bontású statisztikákat, sem az indikátorok számítási módszertanát, így az állítás egyáltalán nem ellenőrizhető. A közpénzből támogatott szociális ellátásokról szóló éves beszámoló akkor tekinthető szakmailag és pénzügyileg is megalapozottnak, ha az ellátotti létszámadatokat, kapacitáskihasználtsági mutatókat, esetszámokat, az igénybe vétés struktúráját, konkrét, hiteles adatokkal támasztják alá. Ennek jelen esetben semmilyen formában nem tesz eleget ez a dokumentum. A kurátori kiegészítés érdemi bizonyító erővel nem bír. Idézem: A hivatkozott dokumentum kollégáim tájékoztatása, valamint a rendelkezésemre álló iratok alapján teljességgel megegyező tartalmi struktúra szerint készültek, illetve megegyező információkat és adatokat biztosítanak a megbízó számára a korábbi évek szakmai beszámolóit stb., stb. Ez a megfogalmazás azonban nem jelent objektív, szakmai szempontból megfelelő igazolást, hiszen az nem objektív bizonyítás, hanem szubjektív hivatkozás mások információra, nincs konkrét hivatkozás, milyen iratok, kik ezek a kollégák, milyen típusú tájékoztatásról van szó. A tartalmi struktúra egyezése nem pótolja a beszámoló tényleges tartalmi aktualizálását. A megegyező információ, ez egy körkörös érvelés, amiben tulajdonképpen azt állítja, hogy a mostani anyag elfogadható, mert ugyanaz, mint a korábbi. Mindezek alapján a kiegészítés nem alkalmas a beszámoló adatainak szakmai hitelesítésére. Mennyivel hitelesebb, elegánsabb és érthetőbb megfogalmazás lett volna. A benyújtott dokumentumok tartalmi szerkezete igazodik a korábbi évek beszámolóihoz, és a benne szereplő adatok, mutatók is azonos elvek mentén kerültek összeállításra. Ugyanakkor nyitottak vagyunk arra, hogy az anyag szakmai és pénzügyi megfelelőségét a közgyűlés, illetve az illetékes bizottság részletesen megvizsgálja. Ennek eredményétől függően készek vagyunk a szükséges kiegészítések, pontosítások elvégzésére. A statisztikai hivatkozások időbeli lényegtelensége a 2024. évi beszámolóban több ponton 2021 és '23 közötti adatokra hivatkozik statisztikai alátámasztásként. Ez egy éves szakmai értékelés esetében azonban az adott év tényleges működési és kihasználtsági adatai az irányadók. A korábbi évek mutatóinak bemutatása csak kontextusteremtő kiegészítésként értelmezhető, de nem váltja ki a 2024-es tényleges részletes igénybevételi statisztikák szolgáltatását. Szakmailag is aggályos. A 95%-a nem véletlen módon nagyon ismerős volt a számomra ennek az anyagnak, de az az 5%, ami nem volt ismerős, az szakmailag nagyon aggályos és stigmát erősítő megfogalmazásokat is tartalmaz. Például a beszámoló egyik mondata az éjjeli menedékhellyel kapcsolatban így szól: A mostoha sorsok, a nehéz életkezdések, azok a körülmények, amelyek végül elvezetnek az alkohol és hajléktalanság egymásba fonódó, egymást erősítő zárt köréhez, ami számunkra a végállomást jelenti. Ez a leírás determinista szemléletet közvetít, azt sugallja, hogy a mostoha sors automatikusan hajléktalansághoz és alkoholizmushoz vezet, ez pedig úgymond végállomásként jelenik meg, ami nagyon túlzó és leegyszerűsítő. A szociális munka alapelveivel ez összeegyeztethetetlen. Mivel a hajléktalanság nem végállapot, hanem kezelhető krízishelyzet, a

szakma célja épp az integráció, a társadalom visszavezetési lehetőségeinek biztosítása, és az ilyen megfogalmazás negatív társadalmi sztereotípiákat erősíthet, és az ellátottak méltóságát is sérti. A szolgáltatások bemutatása is túl általános és nem számon kérhető. Például egyetlenegy példát hozok csak: az intézmény önerőből biztosítja az ellátást igénybe vevő egyszeri étkezési lehetőséget, tisztálkodáshoz szükséges felszerelés, személyi ruházatának tisztításához szükséges feltételeket. Ebből a megfogalmazásból egyáltalán nem kerül ki, hogy mit ért az alapítvány önerő alatt, tehát valami saját bevételt, adományt, önkormányzati forrást, állami forrást. Nem ismert az étkezésnek semmilyen jellege, sem az, hogy meleg vagy hideg étkezésről, ennek a mennyiségéről, vagy akár valami táplálkozási normák szerint követik, nem szerepel a szolgáltatás rendszeressége vagy kapacitáskorlátja. Az ilyen mértékben általánosított szolgáltatásleírások nem alkalmasak egy szakmai vagy költségvetés megalapozására. Itt az összegzésem: a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi szakmai beszámolója és ennek ez a kiegészítő levele nem biztosít részletes, ellenőrizhető, az évre vonatkozó statisztikai adatokat. Nem felel meg a beszámolási átláthatóság és szakmai hitelesség alapkövetelményeinek, egyes megfogalmazásaiban szakmailag aggályos, szemléletében pedig stigmatizáló. A kiegészítés pedig csak formai, nem tartalmi érv, amely nem pótolja a beszámoló hiányosságait. Az én javaslatom az, hogy ebben a formában a beszámolót nem javaslom elfogadni. Indítványozom, hogy az alapítvány nyújtson be egy tételes havi bontású igénybevételi adatokat a 2024. évre vonatkozóan, szakmailag elfogadható, méltóságteljes megfogalmazásokat, pontos, számon kérhető szolgáltatási és működési paramétereket. Hát sajnos ennek az előterjesztésnek van egy második része, ugye az a pénzügyi rész, úgyhogy kénytelen vagyok ehhez is hozzászólni. Külön kell választani a kettőt. Most tegyem meg, vagy erről először szavazzunk, polgármester úr?

Pintér Tamás polgármester:

Nyugodtan megteheti.

Oláh János képviselő:

Jó. Akkor ez a 2024. évi szolgáltatási hozzájárulás felhasználásáról szóló igazolásról van szó, ami így kezdődik, hogy ezúton tájékoztatom a tisztelt polgármester urat, hogy a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány ennek megfelelően használta fel Dunaújváros Megyei Jogú Város által biztosított, az ellátási szerződésben meghatározott szociális szolgáltatások kifogástalan elvégzéséhez nyújtott hozzájárulást is. Ez a mondat formailag ugyan nagyon udvariasnak tűnik, de tartalmilag az egész benyújtott pénzügyi elszámolással együtt is semmitmondó. Általánosító, bizonyíték nélküli állítás, az "ennek megfelelően használtam fel" kifejezés semmilyen konkrétumot nem tartalmaz, mire és hogyan történt ez a felhasználás. A kifogástalan elvégzését megfogalmazás nem támasztható alá semmi minőségi mutatóval, sem igénybevételi adattal mint láttuk az előbb. Hiányzik az elszámolhatóság. A benyújtott főkönyvi kivonatok, ugye ez az

éjjeli menedékhely, átmeneti szállás és nappali melegedő, nem szolgál információval a hajléktalanellátó centrumra vonatkozó 2024. évi szolgáltatás hozzájárulás, felhasználás, amit az önkormányzattól kaptak. A három főkönyvi kivonat az 40.271.043,- Ft-ról, 29.097.057,- Ft-ról, 28.643.730,- Ft-ról szól. Ez a három főkönyvi kivonat összesen 98.011.835,- Ft. Ez nem egyezik meg az ellátási szerződés pontja alapján a szociális szolgáltatások elvégzéséért az önkormányzat által fizetett 2024. január hónapban 2.642.726,- Ft-ról, a 2024. február hónaptól pedig a havi 3.107.846,- Ft-tal való hozzájárulás összegével, ami összesítve 36.829.032,- Ft. A benyújtott főkönyvi kivonatok valószínűsíthetően a szolgáltatásokra fordított teljes költségeket tartalmazza. Ez több szempontból sem megfelelő és elfogadhatatlan a részünkre, hiszen az önkormányzat által benyújtott támogatás cél szerinti felhasználásra nincs hitelt érdemlően bizonyítva, elkülönítve, így nem is ellenőrizhető. Hogyan lehetne a cél szerinti felhasználást hitelt érdemlően bizonyítani és ellenőrizni? Például szöveges megjegyzés kellene a benyújtott számlákra és pénzügyi bizonylatokra, átutalásokra. Például, hogy egy ne rövidet mondjak, a szociális szolgáltatások biztosítására a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával 2025. évre kötött ellátási szerződés alapján elszámolásra benyújtva. Kellene egy tételes számlaösszesítő, amiben ugye többek között szerepel a számlaszám, a számla kelte, a számlázott tétel megnevezése, stb. stb. A harmadik a teljesítési igazolás, például a fertőtlenítés, karbantartás, vagy a könyvelés milyen szolgáltatás. Minden szolgáltatásról legyen egy belső teljesítési igazolás. A kifizetéseknek az igazolása kellene, banki utalás bizonylata vagy a pénztárbizonylatnak a másolata, illetve ugye arra is külön ki kellene térni és oda kellene figyelni, hogy a számlán szereplő teljesítés időpontja a támogatás időszakára essen, illetve hát a könyvelésbe is kellene valami visszakereshetőség, vagy egyértelmű hozzáfűznivaló, ott célszerű lenne jelölni, hogy az önkormányzati támogatás terhére lett ez elszámolt. Másodsorban, amiért ez nagyon aggályos, mivel vélhetőleg a benyújtott főkönyvi kivonatok a szolgáltatásokra fordított teljes költségeket tartalmazzák, a fent ismertetett cél szerinti felhasználása nincs az önkormányzat által nyújtott támogatáshoz kötve, köthetően jegyezve, így az a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló törvény által biztosított forrásból származó támogatás elszámolására is lehetőséget nyújt. Fölvettem a kapcsolatot Államkincstárral, illetve ott egy osztályvezető asszonnyal. Általa, vagy az ő segítségével állítottam össze egy táblázatot, ami vélhetőleg az alapítványnak a bevételei az Államkincstártól. Ezt nem részletezem, de ennek az összege 79.895.680-ra jött ki. Ebben benne van az éjjeli menedékhely, átmeneti szálló, illetve a nappali melegedő és még bele van írva az a külön 12 millió Ft, amit azért kap az intézmény, mert ez a szociálpolitikáért felelős miniszter által kijelölt intézmény. Ehhez hozzáadódnak körülbelül, a nem körülbelül, tehát hozzáadódnak az ellátottak által fizetett személyi térítési díj. Erről csak egyetlenegy oldalról tudtam információt kapni, ez az önkormányzatnak a weboldala. Itt 2018-as adatok vannak, ami valószínű, hogy nem változott. Én nem tudom. Itt ugye sávosan vannak a jövedelmek megállapítva. Van egy legkisebb, ugye a legkisebb keresetűeknek és így van egy legmagasabb. Hát mivel nem tudjuk azt, hogy az ellátottak mennyit

fizetnek személyenként, ezért egy középértéket vettem, az 18.750,- Ft, ez kijött egy hónapra 543.750,- Ft, ugye beszorzom az ellátottaknak a számával, ez 6.525.000,- Ft. Tényleges információ hiányában a legnagyobb és a legkisebbet vettem alapul. A benyújtott főkönyvi kivonatok és az alapítvány feltételezhető bevétele közötti különbség az a 79.895.680,- Ft, plusz hozzáadjuk ezt a 6.525.000,- Ft-ot, az 86.420,- Ft-ra jön ki. Ha ehhez még hozzáadjuk az önkormányzat által kapott pénzt, akkor ez úgy néz ki, hogy 36.829.032,- Ft, az Államkincstár által 79.895.680,- Ft feltételezhetően, ugye a tényleges mutatókat nem tudjuk, a feltételezett személyi térítési díj az 6.525.000,- Ft, összesen ez 123.249.712,- Ft, a bemutatott főkönyvi számlák viszont összesen 98.011.835,- Ft. Hát ilyen nagyon durva számítás alapján is egy olyan 25 millió Ft-os különbség jött ki a kettő között, de fönntartom a tévedés lehetőségét, én nem vagyok egy nagy matematikus, nekem a különbség 25.237.877-re jött ki, de legyünk nagyvonalúak, mondjuk egy olyan körülbelül 20 millió Ft. És itt van a végén az összefoglalás, amit megígértem. A beszámoló nyelvezete elrejtí a lényegét, a támogatást ennek megfelelően használták fel. Ez a mondat ez semmilyen módon nem ellenőrizhető, semmilyen adat vagy teljesítménymutató nem támassza alá. A főkönyvi kivonatok nem teljesítik az elszámolási követelményeket. A három főkönyvi kivonat csupán összesített számokat tartalmaz, amelyek nem az önkormányzati támogatásra vonatkoznak közvetlenül, nem jelölik a cél szerinti felhasználást, így az elszámolhatóság számukra nem biztosított. Tételes elszámolás kell, ugye azt már nem sorolom fel még egyszer, illetve a pénzügyi aránytalanság és az átláthatóság miatt kérem a tisztelt polgármester urat és a tisztelt közgyűlést, hogy az önkormányzat feladata nem csupán a támogatás biztosítása, hanem annak felelős nyomon követése is. Addig, amíg ez az elszámolás nem tesz eleget a cél szerinti felhasználásra vonatkozó alapvető elvárásoknak, azt kérem, ne fogadjuk el hiteles és teljes körű beszámolóként. Tisztelettel kérem, hogy az alapítványt szólítsuk fel a tételes, dokumentált és célhoz rendelt elszámolás benyújtására. Ezzel együtt ajánlom azt is, hogy az önkormányzat ezt a kiegészítő támogatást ne folyósítsa az önkormányzat részére, amíg a 2024-es évvel nem tudnak hitelt érdemlően elszámolni. Köszönöm a szót.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak. Akkor módosító indítvány hangzott el, miszerint ne fogadjuk el a beszámolót, és addig ne is fizessünk az alapítványnak, tehát a hajléktalanellátásért addig ne is adjon egy fillért se az önkormányzat az alapítványnak, ameddig el nem fogadjuk. Igen, akkor ez a képviselői indítvány. Én azért megadnám a szót, hogyha egyébként szóban is kiegészítené, és tisztelettel köszöntöm Samók Dávidot, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátorát, aki hátha tud önnek most itt helyben olyan érveket mondani, amivel esetleg meg fogja változtatni ezt a gondolatát. Megadnám neki szót, és utána meglátjuk, hogyha fenn kívánja tartani, természetesen szavazunk róla.

Samók Dávid, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is köszönöm a szót, a szerintem egy hosszú és kimerítő hozzászólást hallhattunk, ugyanakkor szeretném egy teljesen más kontextusba helyezni az elhangzottakat. Képviselő úrnak a meglátásait és a kritikáit figyelemmel hallgatva nekem a következő merült fel a gondolataim között, éppen ezért tárgyalja majd a közgyűlés a következő napirendi pontban az ellátási szerződésnek a módosítását, illetve az új ellátási szerződésnek a megkötését. Én szeretném tisztelettel tájékoztatni a közgyűlést, hogy 2024. december 9-én léptem hivatalba a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátoraként, tehát a működésem és tevékenységem az elmúlt fél évre tekint vissza. Az, amit a 2024. évi működésről és a közgyűlés ma beszámolóként lát, az a korábbi másfél-két évtizednek a hagyományait, szokásait, elszámolás rendjét követi. Számomra képviselő úrnak a hozzászólása némineműleg értelmezhetetlen, mert hiszen feltűnő módon 2024-ben kezdődően első alkalommal, idén második alkalommal merülnek fel jelentős szakmai és pénzügyi kifogások az alapítvány beszámolójával kapcsolatosan. Azon alapítvány azon szakmai és pénzügyi beszámolójával kapcsolatosan, amit a megelőző években képviselő úr, mint szakmai vezető látott el, az alapítvány szakmai vezetőjeként terjesztett a közgyűlés elé, és sorozatosan ebbe a formátumban ehhez az ellátási szerződéshez kapcsolódóan fogadta el a közgyűlés hosszú évekre visszamenőleg. Két meglátásom lenne képviselő úr. Egyfelől sajnálattal veszem azt, hogy a szavaiból az következik, hogy nem kívánja támogatni ezt a döntést, még nagyobb sajnálatomra az, hogy ön a hajléktalanellátástól most és azonnali hatállyal megfosztaná a kiegészítő hozzájárulást is, tehát ez szerintem egy erősen problematikus pont, egyfelől ezt sajnálatosan hallom, másfelől pedig ezt én problematikus javaslatnak tekintem. De az a körülmény, hogy tavaly ön nem támogatta ezt a beszámolót, és egyetlenegy pont nem került elő egy egész esztendő alatt, amikor az önkormányzat és az alapítvány közötti kapcsolatrendszernek az új alapokra helyezését valamilyen konstruktív úton-módon javasolták volna, ez számomra teljességgel érthetetlen. A közgyűlési patkónak ebbe az oldalába ülnek azok, előttem Bart Endre alpolgármester úr, aki javasolta és szorgalmazta azt, hogy ezt az örökséget, amelyet mindkét fél hozott ebbe az együttműködésbe, ezt helyezzük új alapokra. Most egy olyan beszámolót tárgyal majd a közgyűlés, amely a mögöttünk hagyni kívánt korszaknak az utolsó eleme. Én nem állítom azt, hogy ez a beszámoló formátum a legjobb, legalkalmasabb, legadekvátabb, de az, hogy ebből a beszámolóból az elmúlt évekhez hasonlóan kiderülnek a működésre és gazdálkodásra vonatkozó információk, ez egészen biztos, mint ahogy eszerint el lettek fogadva az alapítvány működésére vonatkozó beszámolók az elmúlt években sorozatosan ilyen és olyan közgyűlési többséggel is. Az egyetlen változás ennek a beszámolónak a megítélése kapcsán a személyeskedés elkerülése nélkül, de képviselő úr, az ön személye és az ön álláspontja is egyvalamit változott. Ön 2024 júniusáig ennek az alapítványnak vezető tisztségviselője volt, majd utána nem volt az. Nem szeretném azzal vádolni, hogy az üléspontja változásával az álláspontja is megváltozott, de szerintem a tények magukért beszélnek. Én abban bízok, és ha még megengedi a közgyűlés, hogy ezt a hozzászólást megtegyem, hogy nemcsak a beszámolóval együtt, hanem a következő

napirendi pont, az új ellátási szerződés megkötésére vonatkozóan olyan támogató döntés születik, aminek következtében hosszú távra rendez, nem közép-, nem rövid távon, hosszú távra rendezni lehet szervezeteink közötti kapcsolatokat és új irányba tudunk elmozdulni. Képviselő úr, a beszámolóra vonatkozó szempontok az elemzés tárgya. Mikor az én fél éves vezetésem alatt jött elő az a szempont, hogy a közgyűlésnek 2017 óta van hatályban egy olyan ellátási koncepciója, amely mindenki által ismert módon soha nem fog megvalósulni. Elmentek mellettünk a realitások. Én voltam az az ember, aki szorgalmaztam azt, hogy egy új koncepcióban és egy új ellátási szerződés keretében helyezzük új alapokra ezt a kapcsolatot. Én ennek fényében ezt a meglátást vagy számonkérést nézze el nekem. A tartalmától függetlenül, az elmondottaktól függetlenül nem tudom másképp értékelni, mint egy személyes indíttatású vagy motivációjú lépésnek. És mint olyat képviselő úr, a legnagyobb tisztelettel a közgyűlés számára mindenkor szeretnénk a legátláthatóbb helyzetet megteremteni, de ilyen módon ezt nem tudom figyelembe venni. Továbbá szeretném felhívni rá a figyelmét, hogy a kérésének minden módon, mint ahogy a szakszabványi üléseken is igyekszünk a lehetőségek mentén, ha az jó szándékot feltételez, igyekszünk eleget tenni, de képviselő úr, a szervezeteink közötti együttműködést és az elszámolási rendet szabályozza egy hatályos ellátási szerződés. Az ön által felsorolt pontoknak a 90%-a ezeken messzemenőig túlmutat. A megoldás nem az, hogy egyoldalúan elvárásokat támaszt polgármester úr felé, amit kényszerítsen ki rajtunk, hanem javasoljanak az ellátási szerződésben olyan pontokat, amelyek értelmében ez, mint szerződéses kötelezettség jelenik meg. Szeretném megismételni, az elmúlt egy évben egyetlenegy ilyen javaslat sem érkezett, így ez most a semmiből előkerülve, ne haragudjon képviselő úr, de én ezt ilyen módon nem tudom elfogadni. Köszönöm.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen kurátor úrnak a hozzászólását. Magyar András képviselő úr, parancsoljon. Megadom önnek a szót.

Magyar András Tamás képviselő:

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés. Nem a személyeskedésről szólt szerintem, amit a képviselő úr mondott, és a polgármester úr felé az a javaslat hangzott el, ha amennyiben én jól értem, és nem vagyok pénzügyi szakember, hogy szeretnénk látni azt, hogy a 36 millió Ft, amit az önkormányzat adott támogatásként, az mire költődött el. Ha jól értettem a képviselő úrnak a mondanivalójának a lényegét. Azt gondolom, hogy ehhez nekünk jogunk van, az alapítványnak pedig azt gondolom, hogy kötelessége, hogy ezt ténylegesen be tudja mutatni, és a másik része a mondandómnak pedig az, hogy nekem nem az szűrődött le, hogy bármilyen rosszindulat is lenne a képviselő úr mondandójában, hanem az, hogy egy tisztább helyzetet szeretnénk ebben az ügyben látni, és nem a hajléktalanellátásnak a végét vetíti itt elő a képviselő úr, vagy blokkolni szeretné ezt, hanem a javaslata az volt, hogy lássuk, hogy ezek

az önkormányzati pénzek mire fordítottak, és természetesen ha ezeket az alapítvány bemutatja, természetesen ezek indokolt költségek, és természetesen ez nagyon jó dolog, hogy, hogy erre az önkormányzat áldoz, és kell is áldozni. Köszönöm szépen.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen. Oláh János képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Kurátor Úr! Hát először is arra reagálnék, tehát hogy itt a személyeskedésre először ajánlanám, hogy olvassa el, hogy melyik volt a beosztásom. Tehát nem szakmai vezető voltam, hanem általános igazgató. Az általános igazgatónak a feladatai közé egyáltalán nem tartozott a semmilyen pénzügyi vonatkozású az alapítványnak a tevékenysége, illetve legfőképpen csak a tanácsadás, illetve a külső hatóságokkal való kapcsolattartás tartozott. A tanácsadás az elsősorban az intézményvezető asszonynak a munkáját segítette és támogatta. Tehát csak szakmai alapon történt. A második az, hogy megfosztani a támogatástól, ez a hozzászólás, amit most megint kaptunk, megint nem válaszolt arra, hogy érdemszerűen az alapítvány elkülönítve be tudja mutatni ezeket a számlákat és tényleg elkülönítve minden más elszámolásától akár az Államkincstár felé, ami számunkra bizonyító erővel bír. Ennek megfelelően ugye az Államkincstárhoz is már le kellett adni a 2024. évről szóló elszámolást, úgyhogy szerintem ők is kíváncsian várják ennek a fejleményét, hogy hogy sikerül ezeken a számlákon feltüntetni, hogy ezt az önkormányzati támogatásból fizették ki. Amúgy minden alá van támasztva, itt van táblázatban, ki van számolva, úgyhogy természetesen fönntartom a módosító indítványomat, illetve a kérésemet a polgármester úr és a közgyűlés felé. Én úgy gondolom, hogy ha az alapítvány akarja ezt a támogatást továbbra is, illetve ennyire szívén viseli a hajléktalanoknak a sorsát, akkor mindent meg kell azért tennie, hogy ezt tételesen és hitelt érdemlően el is tudja számolni. Úgyhogy nem megfosztani akarjuk őket ettől a támogatástól, én személy szerint biztos, hogy nem, hanem csak azt szeretném, hogy az önkormányzat az erre fordított összegről pontos és hitelt érdemlő információkat kapjon. Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását. Kollégáim nagyon sok érvet és nagyon sok reakciót soroltak fel itt az elmúlt időszakban, mióta hallgattam önt, illetve képviselő-társunkat, illetve kurátor urat, hogy hogyan kellene erre reagálni. Én azt gondolom, hogy egyébként nagyon fontos az, hogy azokat a bajba jutott embereket, akik kénytelenek nehéz körülmények között Dunaújvárosban valamilyen megélhetést találni, nekünk kötelességünk segíteni. Szerintem ebben mindannyian

egyetértünk. A következő közgyűlés hivatalosan szeptemberben lesz, amikor el tudjuk fogadni, hogyha esetleg az ön kérésének megfelelően most nem fogadjuk el, két hónapon keresztül az ön javaslatának megfelelően a támogatást meg kéne vonnunk akkor az alapítványtól. Tehát akkor a hajléktalan ellátást ugye ilyen módon nem tudjuk segíteni. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon komoly problémát jelentene az alapítvány számára, de Dunaújvárosban mindenkit érintő problémát jelentene ez, hiszen a hajléktalanoknak nem tudom, hogy milyen, de biztos, hogy támogatás nélküli fenntartása, az megnehezíti az ő életüket is, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez fontos, hogy megtegyük. Bükki Miklós képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Bükki Miklós képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Én frakcióvezetőként szeretnék 10 perc szünetet kérni, hogyha erre lenne lehetőség most.

Pintér Tamás polgármester:

Természetesen. 10 perc szünetet rendelek el. Javaslom egyébként képviselő úrnak, hogy beszéljen akkor Samók kurátor úrral, mert hogyha esetleg abba a 10 percben tudnak olyan érveket szembeállítani, amivel tudjuk befolyásolni azt, hogy ne vonjuk meg a támogatást, akkor az talán kívánatos lehet.

Szünet

Szünet után:

Pintér Tamás polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő-társaim! Folytatjuk a munkánkat. 9 óra 54 perckor 12 fő képviselő jelen van a teremben, továbbra is határozatképesek vagyunk.

És az 5. napirendi pontunkat tárgyaljuk. A képviselői hozzászólások után szeretném kérdezni, hogy van-e még esetleg kérdés, hozzászólás. Van. Oláh János képviselő úr, parancsoljon. Megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-társaim! Tisztelt Közgyűlés! Elfogadom polgármester úrnak a javaslatát, és épp azért, merthogy közös szívügyünk ezeknek a szerencsétlen sorsú embereknek a minél teljesebb ellátása, tehát az, hogy ne fagyasszuk be az alapítvány felé fizetendő támogatásunkat, indítványomat ezúttal visszavonom, tehát kapják meg, de egyúttal kérem azt is, hogy ugye a felsorolt indokok alapján ez az elszámolás ez egyáltalán nem felel meg, viszont így egy lehetetlen helyzet állt elő, ezért kérem a napirendi pontokról a levételét, és akkor egy következő közgyűlésen való tárgyalását. Addig van az alapítványnak arra lehetősége, hogy ezt hitelt érdemlően és úgy, ahogy kell be tudja

bizonyítani, hogy az önkormányzattól kapott támogatást felhasználta, és arra a célra használta fel, amire kellett neki. Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását. Egyébként jelzem, hogy voltak régebben nekünk is több alkalommal kifogásaink ugye a beszámolók miatt. Leginkább ugye a szakmai beszámolók voltak rendkívül hiányosak, amit mi több ízben is jeleztünk, hogy ez nincs rendben. Ezért is volt az, hogy mi ezt már kezdeményeztük régebben is, talán '23-ban volt ez, ugye akkor nagyon sok rágalom és nagyon sok támadás ért akkor minket, de én azt bevettem annak, hogy úgy hagytam magamban így jóvá, hogy kampány volt akkor, és szerettek volna ebből politikai témát kreálni, de valóban nagyon fontos az, hogy ezeken javítsunk, és én is azért voltam nagyon boldog amikor kurátor úrral közösen új ellátási szerződésnek a kidolgozásában tudtunk közösen együttműködni. Régebben erre sajnos nem volt ilyen módon lehetőség, de nagyon örülök neki, hogy ez a következő napirendi pontunkban majd meg fog fogalmazódni, és én biztatom képviselő urat is, hogy azt is majd nagyon alaposan tanulmányozza, még alaposabban, hiszen, gondolom, most is felkészült rá, mert hogyha javaslatai vannak, akkor azokat természetesen szívesen vesszük, és ki tudjuk egészíteni majd a következő időszakban is. Szerintem kurátor úr is majd szeretné ezt, és majd partner lesz ennek a további szakmai pontoknak a kidolgozásában, beleírásában a szerződésünkben. Azt nagyon fontosnak tartom, hogy ez egy közös munka legyen, és legyen az végre itt a városban is egy nagyon fontos gondolat, hogy politikai hozzátartozástól függetlenül ez a kérdés ez meg kell, hogy oldjuk közösen, ez városunknak az érdeke. Én köszönöm szépen, hogy módosította az indítványát, és ugye akkor, hogyha jól gondolom, akkor az ön módosító indítványa az arról szólt, hogy akkor ezt a napirendi pontot vegyük le a napirendek közül. Én azt mindenképpen javasolom képviselő úrnak, hogy, és szerintem kurátor úrral is meg lehet ezt beszélni, hogy mélyebb betekintést biztosítson önnek személyesen is a számlákba, és át tudja ezeket nézni. Szerintem még akár még a helyszínen is. Én, sőt én följánlom képviselő úrnak, hogy én is kíváncsi vagyok, menjünk el közösen képviselő úrral kurátor úrhoz, és helyszínen szemléljük meg ezeket az ön által is kért dokumentumokat. Biztos vagyok benne, hogy mindenki partner lesz ebben, csak javasolom önnek, hogyha esetleg ezt a módosító indítványát most így nem fogadja el a közgyűlés, akkor ezt én följánlom önnek, hogy személyesen önnel közösen meglátogatjuk akkor az alapítványt, és kurátor úrral ülünk le, és közösen tekintsük át azokat a feladatokat, amiket ők elvégeznek, és azokat a beszámolókat is, pénzügyi beszámolókat is, amiket ön is szeretne látni. Én is kíváncsi vagyok rá egyébként, és ezeket én azt gondolom, hogy így közösen egy rendes szakmai megbeszélés keretén belül fogjuk tudni a legjobban, nem úgy, hogy most, hogyha ők benyújtják, aztán ön megint hiányol valamit, ezt zárjuk rövidre, én azt gondolom, még hogyha egyébként meg is szavazza most a közgyűlés, tehát én akkor is azt gondolom, hogy akkor is menjünk el, mindenhogy menjünk el, tehát

mindenhogy. Benyomhatja majd egyébként, csak úgy mondom, hogy mindenképpen az lenne a legjobb, hogyha tényleg nem egy olyan kommunikáció lenne, ami most ők beküldik, aztán képviselő úr a következő közgyűlésen reagál rá, aztán még egyszer vegyük le, menjünk el, nézzük át a dokumentumokat, amit képviselő úr is szeretne. Én azt gondolom, hogy a kurátor úrnak a jó szándéka is az, hogy legyen ez az egész átlátható és a problémát, a feladatokat, amiket a hajléktalanellátás ad a városunk számára, azt közösen oldjuk meg, de Barta Endre jelentkezett. Megadom önnek a szót.

Barta Endre alpolgármester:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Két kiegészítést, illetve a hozzászólásom két részre fog bomlani. Egyrészt a beszámolóval kapcsolatban én is csak annyit tudok mondani, hogy tehát ez a beszámoló messze-messze sokkal összetettebb, átláthatóbb, értelmezhetőbb, mint korábban, és nagyon örültem volna annak, hiszen ez egy örökölt szerződés, amit az előző városvezetés kötött ugye az alapítvánnyal. Nagyon nehéz dolgunk volt az évek során, és azt gondolom, hogy ez a fajta átláthatóság már tényleg így előremutató. Képviselő úrnak viszont kérdésem, javaslatom, akár egy kérésem is lenne, hiszen látom, hogy önnek nagyon fontos ez a téma, és bármilyen szakmai egyeztetésnél és mindenféle politikát nélkülözve a legalapabb, amikor kijött, és önnek ugye szakmai észrevételei is voltak a beszámolókkal kapcsolatosan, oda lyukadtunk ki, hogy a jogszabályokkal és a törvényekkel probléma volt. Én kérdeznék elsősorban képviselő úrtól, hogy vajon országgyűlési képviselő úrral beszélt-e erről, próbált-e javaslatot tenni, amit országgyűlési képviselő el tudna esetleg vinni a parlamentbe, hogy akár ezt a vonalat javítani lehetne. Mert ha az egész ellátást nézzük, katasztrófa, olyan lehetetlen helyzetben van itt mindenki és egyszerűen tényleg csak a tüzet lehet oltani. És nagyon hálásak vagyunk azoknak, akik elvégzik ezt a munkát, akik dolgoznak ezekért az emberekért, de gyakorlatilag teljesen ellehetetlenített helyzetbe. És az, hogyha önnek most itt idehozza ezt a városi szintre ezt a problémát, és egyébként van mondjuk lehetősége konzultációkra, vajon megpróbálta-e országgyűlési képviselő úrral megértetni, hogy most egy 15 éves kormányzás után azért lehetne ezeken a dolgokon változtatni, lehetne egy kicsit segíteni akár a megyei jogú városoknak a helyzetét, hiszen tudjuk, hogy COVID óta mekkora nyomás van rajtuk ebben a témában. Én azt szeretném öntől kérni, hogy ne csak itt ilyen, tényleg, ahogy itt kurátor úr is mondta, ezek a mutogatások legyenek, hanem tényleg legyen egy olyan konstruktív munka, amivel adott esetben itt helyben is sokkal könnyebb lehetne mindenkinek, én azt kívánom, hogy azt a fajta szakmai munkáját, amit korábban akár amit az Államkincstárral tett telefonbeszélgetést, korábban is ugye egy másik országos hálózattal kapcsolatosan is jelezte, hogy felvette velük a kapcsolatot. Én azt szeretném kérni, hogy akkor legyen ez egy kicsit átláthatóbb, legyen önnek is egy kicsit így, vigye bele azt a plusz energiát, amit lehetne, és arra kérem, hogy ott is kopogtasson, hiszen elsősorban ott van a gond, ahogy elhangzott, ön is erről a területről

jött, pontosan tudja azt, hogy mekkora a probléma, én abban kérem, hogy arrafelé is próbáljon kampányolni. Köszönöm szépen.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen alpolgármester úr. Oláh János képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Alpolgármester Úr! Természetesen megfontolom az ön javaslatát, de itt most szó sincs arról, hogy itt az állami normatíva mértékét bárki is kritizálta volna, akár kevesellte, akár sokallta volna. Itt egyszerűen arról van szó, és most tegyük félre a szakmai részét ennek a dolognak, itt egyszerűen a pénzügyi részéről van most már áttolódott a hangsúly leginkább arra, itt egyszerűen arról van szó, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatás cél szerinti felhasználása nincs hitelt érdemlően bizonyítva, nincsen elkülönítve, így ez az egész ellenőrizhetetlen. Még egyszer mondom, a számlákra rá kellene írni, hogy milyen támogatásból, milyen célra fordítottuk, kellene egy tételes számlaösszesítő és az összes többi, ami bárki számára nyilvánvaló és érthető, aki bármilyen pályázati vagy támogatási formát idáig igénybe vett. Úgyhogy köszönöm a szót, polgármester úr, az összes többiben egyetértünk. Szerintem, hogyha köszönöm a lehetőséget, hogyha úgy gondolja, hogy kimenjünk egyeztetni, akkor menjünk ki egyeztetni, én ennek örülök, ennek a lehetőségnek, annak külön örültem és majd a következő napirendben azt is el fogom mondani, hogy a város vezetése ennyire szíven viseli a hajléktalanoknak a sorsát. Nekem 20 évem ráment az életemből, hanem 20 év olyan munkásság volt, amit én hatalmas nagy örömmel és szeretettel tettem. Úgyhogy nem hiszem, hogy az a vád érhetne engem, hogy nem állok a hajléktalanok mellett. Úgyhogy fönntartanám továbbra is azt, hogy vegyük le a napirendről és majd akkor, hogyha ezt tényleg pénzügyileg hitelt érdemlően be lehet bizonyítani, és úgy, ahogy ennek a formai, tartalmi követelményeit megkívánhatjuk, ez legyen benyújtva. Köszönöm. Azt már visszavontam azt a módosító javaslatot. Köszönöm, polgármester úr.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak. Tóth Kálmán képviselő úr, parancsoljon.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-társaim! Polgármester Úr! Az a kérésem, hogy én is szeretnék ott lenni, mikor elmegyünk a kuratóriumhoz. Az az én körzetemről van szó, és az én képviselőmnek is fontos része az, hogy támogassam ezt a részt, úgyhogy szeretnék én is részt venni ezen az egyeztetésen mindenféleképpen. Köszönöm szépen.

Pintér Tamás polgármester:

Természetesen nagy tisztelettel várom minden képviselő-társamat, illetve mindenkit, aki kíváncsi erre a területre picit alaposabban. Én kérem akkor majd a hivatal munkatársait, hogy szervezzék össze ezt a találkozót, és mindenképpen egy látogatást tegyünk ott, illetve kérem képviselő urat is, hogy akkor készüljön azokból a kérdésekből, azokra a javaslatokra, egyeztessünk akkor tényleg egy szakmai fórumon ezekről a kérdésekről is.

Viszont mindenekelőtt ugye volt egy módosító indítvány, amelyet képviselő úr terjesztett be, ugye már anélkül, hogy megvonnánk egyébként a támogatást a hajléktalanoktól, a nélkül szeretné azt, tehát, hogy vigyük tovább akkor a támogatást, az önkormányzat támogassa továbbra is a hajléktalanokat, viszont vegyük le a napirendi pontot, ez volt a kérése képviselő úrnak.

Aki ezt a módosítót támogatja, az kérem, igennel szavazzon, a többiek nemmel!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Oláh János képviselő módosító javaslatáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 3 fő (Bükki Miklós, Magyar András Tamás, Oláh János), ellene szavazott 8 fő (Barta Endre, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Motyovszki Mátyás, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Tóth Kálmán Sándor), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter Lajos), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**313/2025. (VII.17.) határozata****Oláh János képviselő módosító javaslatáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta Oláh János képviselő azon módosító javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le a tárgysorozatából a napirendi pontot.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Tamás polgármester:

Tehát a napirendről fogunk most szavazni, de én továbbra is kérem képviselő úr, hogy jöjjön el, és közösen nézzük át szakmailag az ön kérésének megfelelően ezeket a dokumentumokat. További kérdésre jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátorának a Hajléktalanellátó Centrum 2024. évi szakmai munkájáról szóló beszámolóját megismerte és elfogadja.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Barta Endre, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Motyovszki Mátyás, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), ellene szavazott 3 fő (Bükki Miklós, Magyar András Tamás, Oláh János), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
314/2025. (VII.17.) határozata
a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló
beszámoló elfogadásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátorának a Hajléktalan Ellátó Centrum 2024. évi szakmai munkájáról szóló beszámolóját megismerte és elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány képviselőjének.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. július 31.

6. Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötésére

Előterjesztő: Szántó Péter Lajos, a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság elnöke

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság
a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság

Meghívott: Samók Dávid, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora
(A meghívott megjelent.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 6. napirendi pontunkra, amely Javaslat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötésére.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést, és az I. és II. határozati javaslatot 7 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Most a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság elnökét, Szántó Péter elnök urat kérdezem, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Szántó Péter Lajos képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk véleményezte az előterjesztést és mindkét határozati javaslatot 6 igen szavazattal támogatásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Van. Oláh János képviselő úr, parancsoljon. Megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Most mondom el azt, amit az előbb már említettem, hogy először is nagyon örülök annak, hogy Dunaújváros vezetőinek fontos a hajléktalanná vált embertársainknak, ennek a legkiszolgáltatottabb rétegnek a sorsa, és ezt természetesen nagy örömmel fogadtam és respektálok. Annak is nagyon örülök, hogy ennek számtalan jele is megmutatkozik az előttünk fekvő ellátási szerződéstervezetben, valamint a kapcsolódó haszonkölcsön szerződés tervezetében, hiszen az alapítvány vezetőjének látszik az a szándéka, hogy mind teljesebb és mind emberibb ellátást tudjunk biztosítani, vagy kapjanak ilyen ellátást ezek az emberek. E dicséret mellett azonban az előttünk fekvő ellátási szerződéstervezet, valamint a kapcsolódó haszonkölcsön szerződés kapcsán több szakmailag és pénzügyileg is lényeges kérdés merült fel, amelyeket a felelős döntéshozóként nem hagyhatunk figyelmen kívül. Kezdjük ezekkel a pénzügyi és jogi vállalásokkal. A szerződésben első rendben az van említve, hogy az alapítvány a szolgáltatáshoz való hozzájárulási díj éves összegének 12,5 és 17,5%-át minden évben igazolható módon a Papírgyári út 11. szám alatti ingatlan korszerűsítésével és fejlesztésével összefüggő kiadásokra fordítanak. Ez az ingatlan a haszonkölcsön szerződés alapján áll az alapítvány használatában. A 2025. évi költségvetésükben erre a célra

35.408.000,- Ft keretösszeg szerepel, amelyből májusig már ugye kifizetett az önkormányzat 19.107.036,- Ft-ot, a fennmaradó keretösszeg jelenleg 16.300.964,- Ft. A 2025 augusztustól már hogyha elfogadja a közgyűlés, életbe lépő díjmódosítást követően azonban az év hátralevő részében eső kifizetési kötelezettség 28.445.672,- Ft, amely 12.144.708,- Ft-tal haladja meg a rendelkezésre álló összeget. Ennek alapján az alapítvány 12.145.000,- Ft-os előirányzat emelést kér a költségvetésből, ez a teljes éves hozzájárulás közel 34%-os emelését jelentené. Ezzel kapcsolatban megemlíteném, hogy a 2025. május 15-én Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadásáról szóló polgármester úr által jegyzett előterjesztés többek között az alábbi megállapítást tartalmazza, amellyel mind akkor, mind most én teljes mértékben egyet tudok érteni. A bevételek bizonytalan teljesülése miatt kiemelten fontos az átgondolt kiadások csökkentésére törekvő gazdálkodás, a likviditás megtartása érdekében további, a költségvetési rendeletben nem tervezett kötelezettségvállalás nem keletkeztethető. Egyéb kötelezettségvállalás csak a költségvetési rendeletben található források terhére és azok átcsoportosításával vállalható. Ez a kérés önmagában is jelentős, mármint az emelés kérdése. A költségvetési rendeletben található források terhére és azok átcsoportosításával csak akkor támogatható, ha a pénzfelhasználás átlátható, elszámolható és célhoz kötött. Jelen állapotban azonban az említett vállalás teljesülése ellenőrizhetetlen, hiszen nincsenek konkrétumokban rögzítve, a kiinduló állapotok, a korszerűsítés tartalma és célja, valamint az elvégzendő fejlesztések ütemezése és mérhetősége. Ezért ez a pénzügyi konstrukció csak akkor támogatható, ha a részletes fejlesztési tervet ellenőrizhető, költségelszámolást és határidőket is tartalmaz, beleértve az alapítvány ezzel kapcsolatos, az önkormányzati támogatáson felüli pénzügyi vállalásait, amelyről ez idáig semmilyen információnk nincs. A szolgáltatási oldalra áttérve a szolgáltatási szerződés ugye próbálók időrendi sorrendben, ahogy szerepel ebben a tervezetben, az ellátási szerződés szerint az alapítvány 2025. augusztus 1-től az alábbi szolgáltatásokat látja el továbbra is a Kandó Kálmán téri telephelyen, nappali ellátás 30, éjjeli menedékhely 45, hajléktalanszemélyek átmeneti szállása az 29 férőhely, ez összesen 104 férőhelyet jelent. A szerződés ugyanakkor rögzíti azt is, hogy a jelenlegi megállapodás hatályán túlmutatóan, tehát hosszabb távon az alapítvány a Papírgyári úti telephelyen a következő kapacitásokkal kíván továbbra is működni: nappali 100, éjjeli menedékhely 80, átmeneti szállás 70 férőhely, ez összesen 200 férőhely. De, és ez most kulcskérdéssé fog válni, 2028. április 30-a után kizárólag a Papírgyári úti telephely kapacitása szerepel a szerződésben, idézem: 2028. április 30. naptól hatályos ellátás tekintetben a felek legkésőbb 2028. február 29. napjáig a szerződést akként módosítják, hogy az a Papírgyári úti telephely tekintetében engedélyezett férőhelyeket tartalmazza. A dokumentum alapján tehát a Kandó Kálmán téri férőhelyek megszűnnek, a két telephelyen lévő kapacitások összeadására, megtartására nincs semmilyen utalás. Ez gyakorlatilag férőhelycsökkentést eredményezhet, amely az alapítvány által hangoztatott igénybevételei adatok mellett én különösen aggályosnak

tartom. További bizonytalanságot okoz ezzel kapcsolatban a szerződések későbbi pontja, amely szerint, idézem: Az alapítvány 2028. január 31-ig A Papírgyári úton úti telephelyére helyezi át valamennyi, a szerződéssel érintett szociális szolgáltatását. Ez a megfogalmazás szintén nem egyértelmű az előzőnek a fényében, a férőhelyek jövőjét illetően, fel kell oldani ezt az ellentmondást, egyértelműsíteni kell, hogyha megszűnik a Kandó Kálmán téri működés, mennyi férőhely áll majd ténylegesen rendelkezésre 2028-tól a Papírgyári úton. Az alapítvány által feltüntetett többlétszolgáltatások, amelyek többek között vélhetően indokolják a szolgáltatói hozzájárulásnak az emelését. Az ellátási szerződés 17., 18. pontja tulajdonképpen, mint már korábban említettem egy előző közgyűlés alapján az utcai szociális szolgálat működését és feladatát írja le. Ez egy alapszolgáltatás, ez egy szociális alapszolgáltatás, amelyet a magyar állam költségvetési forrásból finanszíroz. Az erre a szolgáltatásra vonatkozó szakmai kereteket és eljárásokat mind a vonatkozó törvények és rendeletek mellett a Belügyminisztérium által kiadott 2025. évi, május 1-től hatályos módszertani útmutatója is részletesen ismerteti. A szerződéstervezet így nem tartalmaz az alapítvány részéről méltányolható vállalásokat. A szerződés 22. és 24. pontja között tulajdonképpen a 178/2018. évi kormányrendelet által szabályozott közterületi tartózkodás megsértéséhez kapcsolódó intézkedéseket ismertetik. Bár ezek a pontok a kormányrendeletben foglaltakhoz képest túlzottan általánosak, általános megfogalmazások, általánosan vannak leírva, miközben a rendelet világosan és egyértelműen meghatározza az egyes szervek feladatait és felelősségi köreit. A szerződéstervezetben való ilyen rögzítés ez alapján teljesen felesleges, erre hivatkozva sem indokolható az önkormányzati hozzájárulás további kiegészítése, emelése. A IV. Fejezet megállapítja, hogy az ellátáshoz való hozzájárulás havi összege 5.500.000,- Ft-ra növekedik azzal a kikötéssel, hogy ugye ezt az alapítványt, mint már említettem, és le van írva, 12,5 és 17,5%-át az alapítvány az ingatlan fejlesztésére fordítja, úgy a Papírgyári útra. Ahogyan már korábban is említettem, ez a vállalat ellenőrizhetetlen, konkrét fejlesztési célok és ütemterv nélkül. A VI. Fejezet, az alapítvány komplex fejlesztést vállal, amelyben lehetővé teszi a szolgáltatások teljes integrálását a Papírgyári úti telephelyre. Ez azonban nem értelmezhető mindaddig, amíg nincs meghatározva a jelenlegi állapot, nem világos, hogy milyen fejlesztések szükségesek ehhez, és nem áll rendelkezésre számon kérhető, nyomon követhető ütemezés. Az alapítvány nem nyilatkozik, hogy az önkormányzat által nyújtott támogatáson felül mennyi erre fordítható pénzügyi vállalat fog tenni. A szerződés hivatkozik arra is, hogy külön haszonkölcsön szerződés rendelkezik, ugye amit láthatunk, majd az ingatlanhoz és az ingóságokhoz kapcsolódó fenntartási, beruházási, kapcsolattartási, átalakítási és pótlási kötelezettségekről, azonban a közgyűlés elé benyújtott haszonkölcsön szerződés tervezete ezeket nem tartalmazza. Én ezt nem találtam meg, így az alapvető pénzügyi, beruházási, karbantartási és átalakítási felelősségi körök sincsenek egyértelműen lefektetve. A szerződés 1. és 2. számú mellékletei is véleményem szerint átdolgozást igényelnek. Például az 1. számú mellékletben szereplő vállalat, miszerint az alapítvány a szakmai rendeletben foglaltakon túl biztosít szolgáltatásokat, valójában nem

tartalmaznak többletvállalásokat, csupán azt írják le, ami minden jogszerűen működő szakmai és etikai szabályokat betartó, az ellátott élet helyzetét, érdekeit méltányolható módon figyelembe vevő szociális szolgáltatótól elvárható, főleg úgy, hogy ehhez jelentős 66 millió Ft önkormányzati támogatást fog kapni reménység szerint. Itt külön megemlíteném az alapítvány az éjjeli menedékhelyen fertőtlenítő fürdőt alakít ki. Ez a vállalat is számtalan kérdést vet fel, hiszen a szociális szolgáltatásba beletartozik például az ellátottak élőködőktől való fertőzöttségének rendszeres és dokumentált ellenőrzése. Az ellenőrzések dokumentációt rendszeresen meg kell küldeni a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ felé. Ezen felül a fertőzött személyek részére biztosítani kell a megfelelő mennyiségű és minőségű irtószert. Értelmezni kellene egyrészt azt, hogy mit is ért az alapítvány a fertőtlenítő fürdő alatt. Különálló, teljesen leválasztott fertőtlenítőt, hogyan kívánják ezt kialakítani. Erre vonatkozóan egyeztettek-e a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központtal, kérték-e az ő állásfoglalásukat, iránymutatásukat. Ez mellett számtalan ellátott jogi kérdés is felmerül ezzel kapcsolatban, különös tekintettel a '93. évi III. törvény és az 1/2000. rendeletben foglaltakra, amiben így idézek, a hajléktalan személyeket ellátó bentlakásos intézményben elhelyezett személyek esetében különös figyelemmel kell lenni az emberi méltóságnak a védelmére, illetve a hajléktalanellátás megszervezése során figyelemmel kell lenni az ellátást igénybe vevők alapvető jogaira, emberi méltóságaira. Egyeztettek-e az ellátott jogi képviselővel, kérték-e tőle állásfoglalást valamilyen belső szabályzatnak az elkészítéséhez. A 2. számú mellékletben az étkeztetésre vonatkozó vállalat, azaz a napi kétszeri étkezés, az átmeneti szálláson napi egyszeri, a többi ellátásban nem határozza meg az étkezés formáját vagy normáját, így azt sem tudjuk, hogy meleg vagy hideg étkeztetést fog-e ez jelenteni, vagy milyen mennyiségben, milyen minőségben, milyen normák alapján valósulna meg. Végezetül a haszonkölcsön szerződés kapcsán külön ki kell térni arra, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 598/2024. határozatában az szerepel, hogy a DVG Zrt. a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal fennálló bérleti szerződést 2024. november 30-ával megszünteti, és 2024. december 1-től haszonkölcsön szerződést köt azzal a kikötéssel, hogy az ingatlan fűtési költségeinek egy részét december 1-től április 30-ig havi maximum 1.200.000,- Ft összegig átvállalja. A most benyújtott haszonkölcsön szerződés teljes tervezetében azonban nincs nyoma ennek az átvállalási kötelezettségnek, és az 1. számú határozati javaslat állásfoglalás kialakítására irányuló szövegezése nem utal arra, hogy a fűtési költségviselésre továbbra is sor kerülne. Ezzel azonban ellentmondásos az előttünk fekvő anyagban lévő 2. számú mellékletben található haszonkölcsön szerződés 2. számú módosítása, amelynek a 3. pontja kimondja III. Fejezete az egyéb rendelkezések között a haszonkölcsön szerződésnek jelen szerződésmódosítással nem érintett részét a felek hatályban tartják. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-társaim! Az ellátási és haszonkölcsön szerződés jelenlegi formájában túl sok bizonytalanságot és túl kevés konkrétumot tartalmaz. A célunk, mint már többször elmondtam én is, és önöktől is örömmel hallottam, a célunk az közös, a rászoruló emberek ellátása az méltó

körülmények között történjen, de ehhez mindenképpen tisztességes, átlátható, jogilag rendezett és pénzügyileg megalapozott megállapodásokra van szükség. Mivel az előttünk fekvő ellátási szerződéstervezet, valamint a kapcsolódó haszonkölcsön szerződés kapcsán több szakmailag és pénzügyileg is lényeges kérdés merül fel, kérem, hogy a szerződés átdolgozása, a fent felsorolt ellentmondások, hiányosságok, illetve a vállalások pontosítása után térjünk vissza az előterjesztés tárgyalására, tehát javaslom a tárgyalt napirendi pontnak a levételét. Ezzel párhuzamosan javaslom egy eseti bizottság létrehozását, amely előkészíti a végső döntést és felügyeli ennek a megvalósítását. Köszönöm a szót.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak a hozzászólását. Továbbra is körünkben van Samók Dávid, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora, aki jelezte, hogy kíván reagálni a képviselő úr felvetéseire. Megadom önnek a szót. Parancsoljon.

Samók Dávid, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt szeretném megköszönni az előző napirendi ponthoz kapcsolódó támogató döntésüket. A jelen napirendi ponthoz kapcsolódóan pedig szeretném megköszönni először is a lényegesen konstruktívabb hozzáállást, ugyanakkor szeretnék tisztázni néhány pontot. Nézzék el nekem, ha könnyedén átszaladnék rajta, de a végzettségem okán, mivel közgazdász volnék, ezért inkább a számok oldala az, ami a személyes preferenciáimat jelenti. Ha utánaszámolunk a jelenlegi hozzájárulás, finanszírozási hozzájárulás a város részéről, valamint a tervezetben lévő különbözet, a képviselő úr által említett 1.200.000,- Ft-os hozzájárulás, ami pántlikázottan a DVG részéről került megfizetésre, mint fűtés hozzájárulás, természetesen beépül ebbe az összegbe. A különbözet pedig, ami megmarad nagyságrendileg, ha jól számolom, hozzávetőleg 8-900 ezer Ft, az az ominózus 12,5-17,5 %-os tartományba esik, amit kötelező módon a Papírgyári útra kell költenünk. A képviselő úr figyelemmel követi az ellátási szerződést, illetve a beszámolóval kapcsolatos teendőket. Amikor azt említettem, hogy a beszámolóban személyes célom is az, hogy a pénzügyi átláthatóságot előremozdítsuk, az első olyan pont jelenik meg az ellátási szerződésbe, amibe ezt számon kérhető módon és igazolható módon kell elkölteni, százalékos arányban rögzítetten az épület fejlesztésére vonatkozó forrásokat, mint ahogy erről eddig szó sem volt, így természetesen mintegy végtelenül alulfinanszírozott rendszer, amelynek úgy gondolom, az alulfinanszírozottsága közöttünk nem kérdés, nemcsak helyi szinten, arra vonatkozóan pénzügyi lehetőség és forrás, hogy a hajléktalan, szociális ellátó hajléktalanszervezetek, az általuk használt, vagy ne adj isten tulajdonukban lévő ingatlanoknak a jelentős korszerűsítésére, fejlesztésére, a legszükségesebb karbantartásokon túlmenően forrással rendelkeznek, ilyen egyszerűen nincs, ez nem volt realitás. Viszont a Papírgyári úti épületnek az állapotára vonatkozóan,

aminek úgy gondolom, a részleteiről tájékozódni tud a tulajdonos DVG részéről, megelőlegezem, bár nem szeretnék a nevébe szólni, hogy szerintem Bencsik vezérigazgató úr készségesen tud tájékoztatást adni, hogy mégis mi a helyzet ebbe az ingatlanba, ez egy régi épület, leromlott állapottal, leromlott standokkal, leromlott elektronikus rendszerrel, stb., stb., ez felújításra szorul. Mint tudja, azt hiszem 2017-ből származik az a koncepció, amely a Kandó Kálmán térre tervezett bővítéssel egy integrált centrumot létrehozni a hajléktalanellátás számára Dunaújvárosba. Ennek a koncepciónak a lehetősége az gyakorlatilag az azóta eltelt években teljes mértékben elúszott. Hazánk gazdasági lehetőségei messzemenőig meghaladták azt, hogy önerőből, kormányzati támogatással, nota bene a város támogatásával itt egy új épület építésének vagy épületbővítésnek a realitásairól tudjunk beszélgetni. Ezért kettő lehetőségünk volt. Vagy meggyünk egy olyan koncepció keretei között, amelynek tudjuk, hogy nincs realitása, vagy felülvizsgáljuk ezt a koncepciót. A felülvizsgálat egy észszerű döntés volt, a felülvizsgálat keretében vagy megtartjuk ezt a status quot, két telephely, az egyik telephelynek egy jelentősen leromlott állapotával, olyan módon, hogy egyébként a Kandó telephely szintén jelentős forrásokat igényel, hogy ott ne egy amortizációs folyamatos állagromlás valósuljon meg. Vagy meghozzuk azt a döntést, hogy a feje tetejére állítjuk a koncepcionális célt és nem a Kandó Kálmán térre igyekszünk integrálni a centrumot, hanem a Papírgyári útra, amit egyébként ha figyelmesen követi az ellátási szerződésből következik, hogy az ellátások integrálásával a férőhelyszám nem csökken. A férőhelyszám összevonásra kerül a Papírgyári úton. Ez megerősíthető olyan módon is, hogy a Papírgyári útnak a leromlott állapota miatt köztudomású, hogy az épület 3. szintje hatóságilag le van zárva az ellátás elől, tehát a fizikai férőhely is rendelkezésre áll ahhoz, hogy a férőhelyszáma az biztosítható legyen, egyébként a szükséges hatósági előzetes konzultációkon túl vagyunk. Mindazonáltal azt gondolom, hogy ilyen módon új megvilágításba helyezve az ellátási szerződést, szerintem egy roppant előremutató szerződést sikerült megalkotni. Sajnálattal vettem, hogy bár képviselő úr érdeklődést mutat arra, hogy milyen saját forrást tervezünk bevonni ehhez a beruházáshoz, azonban ezt a kérdést előzetesen nem kaptuk meg. Természetesen ebben az esetben kifejtettük volna, hogy az Európai Uniónak a vonatkozó vállalása és feladatszabása szerint Magyarországon is elérhető a pénzügyintézetek közül az úgynevezett Social Bankig szolgáltatás, amely keretében 500.000 euró erejéig a Social Bankig hitel vehető igénybe, fedezet nélkül, szociális célokhoz igazodva az Európai Szociális és Fejlesztési Alap garانتálása mellett. A Magyarországon kijelölt pénzügyintézet erre az Erste Hungary Zrt. Előzetes tapasztalatokkal rendelkezünk. Az alapítványnak a működését támogató folyószámlahitel-keretszerződéssel pedig már van pozitív támogató döntésünk is arra vonatkozóan, hogy egy olyan környezetben, amiben a sztenderd parkolási viszonyok mellett nem támogatott hitelkonstrukció létrehozása, abban tudunk pozitív eredményt elérni. Én azt gondolom, hogy ezzel van egy olyan erős alapunk, amely mellett kikötötten az ellátási szerződés értelmében módosuló szolgáltatási hozzájárulásnak az erre jutó részével stabil alapokra tudunk építeni. Hogy miből lesz egyébként a felmerülő többletköltség megfinanszírozva, nagyon egyszerű, mivel egy

épület korszerűsítéséről beszélünk, szerintem, aki látta már a Papírgyári út 11. szám alatti ingatlant és el tudja képzelni, hogy annak az ingatlannak a nyílászárócserejével, az energetikai rendszerének az áfó korszerűsítésével, milyen rezsikülönbözetet lehet létrehozni, ott nem kell a továbbiakban részleteznem azt, hogy mi ennek a projektnek a belső önjereje, nyilvánvalóan a bank az erre alapozva hajlandó megfinanszírozni az egész projektet. Ennek a küszöbfeltétele az új előállítási szerződésnek a megkötése, hiszen nem tudtunk fordítva gondolkozni. Mindazonáltal nem szeretném azért megkerülni azt az egy pontot sem, hogy bár nagyon sok szakmainak látszó hozzászólást hallottunk, de ezek közül én csak egyvalamit tartanék figyelemre méltónak, hogy hogy nem szinte valamennyi felsorolt hatóság és szervezet 2024 év végén éppen egyébként a hivatalba lépésem idején soron kívüli ellenőrzéseket tartott az alapítványnál, ami annak fényébe külön érdekes, hogyha ezek az ellenőrzések bármilyen ponton az akkori bejelentő által leírtak alapján kifogásolhatóak lettek volna, akkor a 2025. évi működési engedélyünket bármely hatóság egyoldalúan visszavonásra javasolhatta volna. Szerencsére meg tudom erősíteni képviselő úrnak, bár nyilvánvalóan hiába mutatták meg az érintett dolgozók, hogy ki volt a bejelentő, ezt nyilvánvalóan, mivel nem nyilvános információ, nem oszthatom meg. Viszont a bejelentői szándék ellenére a hatóságok valamennyi ellenőrzés tekintetében rendben találták a működésünket. Amiről még mielőtt képviselő úr a kérdést feltenné, természetesen maradéktalanul és haladéktalanul tájékoztattuk a polgármesteri hivatalnak az érintett szervezeti egységeit is. Ezek fényében én azt gondolom, hogy úgy szakmailag, mint pénzügyileg egy megalapozott és előremutató tervezet van önök előtt, amihez kérem a támogatásukat. Köszönöm.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen kurátor úrnak a hozzászólását. Oláh János képviselő úr, parancsoljon. Megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Természetesen. Hát reménység szerint azt szűrték le abból, amit elmondtam, hogy a célunk az közös, tehát egy olyan intézménynek a létrehozása, egy ilyen szerződésnek, ami méltóképpen ellátja a hajléktalanokat, ennek én nem vagyok az akadálya, viszont, ahogy elmondtam, szeretném, hogyha ezt olyan formában rögzítenénk, hogy minden kérdésre megnyugtató választ kapjunk. Akkor azt gondolom, hogy a haszonkölcsön szerződés nem fogja tartalmazni tovább ezt az 1.200.000,- Ft-ot, most ezt akkor így mondhatjuk, tehát nem lesz tovább fűtési támogatás, mert ezt, hogyha megszavazza a közgyűlés, akkor beépül. Erre köszönöm szépen a választ. Ez így egyértelmű volt, akkor úgy látom, hogy az is, az is egyértelmű lesz, hogy a Papírgyári úton 2028 után mind a két jelenlegi ellátásnak a számai azok össze fognak adódni, tehát nem lesz létszám vagy férőhelycsökkentés. Tehát akkor ezt is elmondhatjuk, ennek is nagyon örülök, hogy ezt tisztáztuk. Azt viszont én úgy gondolom, hogy

mit és mikor és kitől kérdezek meg, az az én dolgom, tehát hogyha valamiben egyeztetni akar velem valaki, akkor odajön és egyeztet, azt viszont, hogy én kihez, mikor, hova megyek oda, kit hívok fel telefonon, az az én dolgom. Természetesen az, hogy az intézményben történnek ellenőrzések a szakhatóságok által, hát ez egy magától értetődő dolog. Ezt tűrni és viselni kell pontosan azért, hogy ez az ellátás biztonságát ne veszélyeztesse bármi is. Ha figyeltük volna az én hozzászólásomat, erről szó sincs. Tehát arról van szó, hogy amit az alapítvány beadott fejlesztést, ott kellene kikérni annak a Nemzeti Népegészségügyi Szolgálatnak a véleményét és az ellátott jogi képviselőnek a véleményét. Tehát ezzel a fertőtlenítő fürdővel ugye mindenkiben él az a kép, mondjuk a Rambót szerintem mindenki látta, ahol ott a rendőrségen ott lefertőtlenítettek valakit, hát én úgy gondolom, hogy biztos, hogy nem erről van szó, de azért ennek jó lenne olyan kereteit szabni, hogy az mindenki számára megnyugtató legyen. Úgyhogy én továbbra is fönntartom amit mondtam idáig, úgyhogy köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak. Molnár Attila jegyző úr válaszol az egyik kérdésére.

Dr. Molnár Attila jegyző:

Köszönöm. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Csak egyetlenegy észrevételem lenne a tisztelt közgyűlés tisztánlátása érdekében, a haszonkölcsön szerződés, ami a határozati javaslatnak a 2. számú melléklete, tehát ennek a haszonkölcsön szerződésnek a tárgya a Kandó Kálmán tér 4 szám alatti ingatlan, nem a Papírgyári út 11. szám alatti ingatlan. Lehet, hogy ez nem 100%-ig egyértelműen derült ki, azért tájékoztatom önöket, hogy e fölött fognak majd szavazni. Köszönöm szépen.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen jegyző úrnak. Nos, én nem akartam tényleg semmilyen módon, talán még sem indulatosan, sem politikai szándékot feltételezően válaszolni, vagy egyáltalán reagálni képviselő úrra, és nagyon nehéz, tehát őszintén szólva rendkívül nehéz, mert egyébként arról tényleg nem is beszéltünk, hogy amikor, hogy mondta kurátor úr is, amikor munkába lépett itt az alapítványnál, akkor voltak olyan ellenőrzések, amelyek nem jó szándékot feltételeztek, mert akkor egyébként a bejelentő, akit talán képviselő úr is ismer, nem tudom, majd erre majd esetleg válaszolna nekem, hogy ismeri-e a bejelentőt, aki kérte a hatóságokat, hogy menjenek oda. Nem tudom, képviselő úr figyelt-e. Jó, rendben, köszönöm. Tehát hogyha esetleg tud arra nekem majd válaszolni, hogy ki lehetett az a bejelentő, aki kérte a hatóságokat, hogy menjenek oda és mindent vizsgáljanak át, akkor arra szeretném majd kérni, hogyha esetleg ismeri, majd meghallgatjuk az ön válaszát természetesen, akkor mondja el neki, hogy esetleg tájékozódhatott volna előzetesen, mint ahogy én tényleg

nem akarok önnek semmi tanácsot sem adni, de hogyha esetleg ezeket a kérdéseket például amire most jegyző úr válaszolt a bizottsági ülésen, ahol egyébként ön ott van és tanácskozási joggal részt is vehet, és tudomásom szerint ott is szokott lenni, és részt is szokott venni, esetleg feltehetette volna ezeket a kérdéseket, esetleg nem fut bele olyan pofonba, mint például most, amit jegyző úr adott önnek, hogy téves volt az ön feltételezése, mint ahogy a létszámot illetően is téves volt a feltételezése, akkor ott meg tudták volna a bizottsági ülésen is beszélni. Nyilván megteheti itt is. Én örülök neki, hogyha hallom képviselő úrnak a hangját. Egyébként más kérdésbe nem szokta hallatni, úgyhogy én köszönöm önnek, mert ez egy fontos napirendi pont, és fontos, hogy minél alaposabban végigjárjuk. De az én javaslatom mindenben túlmutatóan az az, amit már megtettem egyébként az előző napirendi pontnál is, hogy menjünk el, nézzük meg, képviselő úr jöjjön el, hallgassa meg ott a szakembereket, és esetleg majd hogyha meg tudja nyugtatni a kapott válasz, akkor majd a következő olyan lehetőségnél, amikor bizottságon esetleg ilyen kérdés lesz, akkor majd már nyugodtan tud majd reagálni. De egyébként én azt is javaslom önnek, hogy hogyha vannak ilyen felvetései, képviselő úr írja össze, képviselői javaslatként terjessze be, és mi pedig meg fogjuk vitatni, hogyha arról van szó, hogy, hogy itt önnek javaslatai vannak, akkor azokat írja le, és most egyébként majd egy, megint egy, tehát hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, ugye ez lesz az az ön javaslata, én azt gondolom, hogy ez egy, ez az új ellátási szerződés, ez egy rendkívül fontos lépés, és én rendkívül köszönöm a segítő hozzáállását a Magyar Mentőszolgálat Alapítványnak, illetve Samók Dávid kurátor úrnak kifejezetten, hiszen ahogy ő is elmondta, rendkívül komoly fejlesztési, hogy mondjam, tehát nagyon-nagyon nehéz állapotban vannak most ezek az ingatlanok, és itt nagyon fontos az, hogy minél előbb megoldást, tüzet oltsunk valójában, mert tényleg olyan lehetőségek vannak ott, amiken mindenképpen nekünk javítanunk kell, és én nagyon szépen köszönöm, hogy ezt megteszik. Én nagyon örülök neki, hogy ilyen módon és egyébként már számon kérhető módon is ez megjelenik az új ellátási szerződésünkben. Ez sajnos ez nem volt benne az előző szerződésben, ezt nem tudtuk számon kérni. Nagyon örülök neki, hogy előre tudunk lépni, és én egyébként pedig rendkívül köszönöm képviselő úrnak a támogatását, illetve azokat a kedves szavakat, amiket mondott a hozzászólás elején, hogy látja, hogy azon vagyunk, hogy ez a feladat ez minél előbb és minél jobb minőségben tudjon ellátásra kerülni. De most képviselő úrnak a módosító indítványa az volt, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, ezt most majd szavazzatjuk, hogyha Oláh János képviselő úr még kíván szólni, akkor örömmel megadjuk.

Oláh János képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Én nem tudom, hogy azzal mi a probléma, hogyha tisztázó kérdéseket teszek föl itt a közgyűlés előtt mondjuk ezzel az ellátási és haszonkölcsön szerződéssel kapcsolatban. Ennek nagyon örülök, hogyha erre megnyugtató válaszokat kapok. Én ebben semmilyen problémát nem látok. A másik hozzászólása a polgármester úrnak. Természetesen nem titok, ez én voltam ez a,

mondjuk úgy, hogy nem bejelentő, hanem kértem a hatóságokat, olyan információk jutottak a birtokomba, ami alapján kértem a hatóságot, hogyha ezt indokoltnak látja, akkor menjen ki a helyszínre és ellenőrizze. Aztán, hogy ezt megtették és hogy ez megnyugtatóan záródott, ennek csak külön örülni tudok. Én úgy gondolom, hogy ebben semmi szégyellnivaló nincs, hisz hát ezt a polgármesteri hivatal is megteheti, ezt megteheti az önkormányzat is, meg is tette, a Kandó Kálmán térrel kapcsolatban. Én ebben semmi kivetnivalót nem látok. Örülök, hogy elfogadták azokat az aggályokat, amit én leírtam, amikről én tudtam, és elmentek és leellenőrizték. Köszönöm a szót, tisztelt polgármester úr.

Pintér Tamás polgármester:

Képviselő úr jelentette fel őket a hatóságnál? Bocsánat, majd nyomjon gombot, hogyha szeretne válaszolni nekem. De tényleg, képviselő úr, pont ön, tehát volt a munkahelye, ahol 20 évig dolgozott, és utána eljön onnan, és hatóságokat szabadít rá az ön volt munkahelyére úgy, hogy az ön tudomására jutott problémákról, amit ön és a munkavégzése idején tapasztalt problémákat, ön utána ezeket fogta, odaadta a hatóságoknak, és azokkal odament, hogy akkor ellenőrizzék. Ja, és persze ők nem találtak semmi hibát, vagy ezeket már azóta megszüntették? Miután ön eljött, ugye már nem voltak ezek a problémák, merthogy ön még akkor ezekkel az információkkal rendelkezett, hogy vannak ezek a problémák, aztán később már nem voltak a hatóságok vizsgálatai szerint. Ugye jól értem? Hát jó, tényleg én azt gondolom, hogy egyébként hogyha ön tájékozódna és tőlem tájékozódhat itt és beszélgethetünk róla, sőt nekünk például még van még időm is, beszéljessünk még róla. Várom az ön hozzászólását, sőt Bükki képviselő úr is szól, ez nagyon jó lesz ez. Várom, hogy ön mit szól képviselő úr ahhoz, hogy a hatóságoknál bejelentést tesz a képviselő úr a volt munkahelyének az állapotairól, amit ő tapasztalt akkor, amikor ott dolgozott, vagy lehet, hogy már utánaozom, de nem, nem adtam önnek szót, és egyébként gombot sem nyomott még. Csak nem kapott szót. Szóval a lényeg az, hogy én azt gondolom, hogy képviselő úr, hát mindenképpen azért fontos, hogy olyan bejelentés, tehát a hatóságokat egyébként kéri arra, egyébként nem is értem, egy képviselő tényleg így bemehet akkor egy kormányhivatalhoz és akkor megkéri azokat a szerveket, hogy menjenek már el, vagy csak egy átlagos állampolgári bejelentést tett, vagy le is írta ezeket a problémákat, és átadta, hogy ezeket nézzétek meg. Nem tudom. Mondjuk érdekes, de bárhogya is történt, az biztos, hogy a képviselő úr egyébként jó szándékúan tájékozódott volna akár itt a közgyűlésen, akkor azt a lehetőséget is meg tudta volna kapni, hogy mint például most, hogy jegyző úr is önt tájékoztatta, akkor el lett volna mondva, és nem kellett volna esetleg a hatóságokat dolgoztatnia. Tőlem aztán dolgoztathatja, de tényleg, hát megtehet egyébként másik bejelentést is, bárhol bármilyen hatóságokat bárkire rászabadíthat, de én azt gondolom, hogy egyébként az a jó eljárás, hogy tájékozódik, nem az a megoldás, hogyha megvonjuk a hajléktalanoktól a pénzt, képviselő úr, örülök, hogy észrevette, nagyon boldog vagyok, hogy a legrászorultabbaktól elvonná azt a pénzt, amit

egyébként a város szűkös forrásaiból tud tenni, azt ön hála az égnek, hogy visszavonta, mert nagyon komoly problémát okozott volna, vagy bezáratta volna mondjuk azt a telephelyet, amit a hatóságok hála az égnek megvizsgáltak és alaposan megvizsgáltak, talán kétszer is ugye, kétszer mentek oda, merthogy akkor még egy alkalommal is, még kétszer szabadította rájuk a hatóságokat. Hála az égnek, hogy nem zárták be egyébként, mert akkor hány ember került volna, még több ember az utcára, akik ott egyébként ellátást kaptak. Nem tudom, hogy ez volt-e a célja, de talán majd akkor ön is el tudja ezt mondani. Nyomott gombot, úgyhogy nagyon várom, de nagyon örülök neki, hogy visszavonta azt, hogy ne vonjuk meg a pénzt, nagyon örülök neki, hogy a hatóságok rendbe találták a dolgokat ott, és nem zárták be az ingatlant, azoknak a problémáknak ellenére, amit ön próbált nekik elmondani, nagyon örülök neki, és nagyon örülök neki, hogy Bükki Miklós képviselő úr, frakcióvezető úr is majd hozzászól, mert akkor majd el tudja majd mondani ő is, hogy mit szól ahhoz, hogy meg akarta vonni a hajléktalanoktól a pénzt a képviselőtársa. Örülök neki, hogy rábeszélésték abba a 10 percbe, hogy ezt ne tegye. Nagyon fontos volt az, hogy megadjuk azt a 10 percet hála az égnek, vagy ahhoz mit szól, hogy hatóságoknál bejelentést tett, vagy hogy is mondta, észrevételeit eljuttatta a hatóságokhoz, hogy ők ugyan megkérte őket, hogy menjenek oda el, és azokat a problémákat a hatóságok tárják fel, és esetleg, hogy képviselő úr mondja már el, és mi volt aztán mit javasol, vagy kért tőlük egy ilyet, hogy esetleg zárja be ő aztán azt az ingatlant, azt az ellátótelepet, vagy mi volt aztán a végkövetkeztetés? Kért is tőlük valamit, vagy csak javasolt? Mi volt ennek a célja az ön bejelentésének? Hát nehéz világ ez, de én azt gondolom, hogyha ön is úgy kommunikálna, hogy esetleg a bizottsági ülésen, amikor ott van kurátor úr is, és megkérdezné tőle, hogy valójában mi van itt az ön gondolatai mögött, akkor talán talán el tudnám mondani, és talán szerintem azt is elmondaná, hogy ez nem a Terminátor, amiben a fertőtlenítőszoja van. Szerintem el tudja mondani, mondjuk szerintem én is, hogy ez nem az. Bükki képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Bükki Miklós képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Ismét szeretnék élni ezzel a tízperces szünettel. Köszönöm.

Pintér Tamás polgármester:

Én nem javasolom, de erről szavazzunk. Kérheti. Hát szavazhatunk róla, aztán hogyha, ja, akkor én egyedül döntöm el, akkor nem. Jó. Akkor mehetünk tovább. Én most akkor módosító indítványt fogok szavaztatni.

Aki támogatja a képviselő úrnak az indítványát, hogy vegyük le ezt a napirendi pontról, azt kérem, igennel szavazzon, a többiek pedig nemmel!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Oláh János képviselő módosító javaslatáról

című határozati javaslatot – mellette szavazott 3 fő (Bükk Miklós, Magyar András Tamás, Oláh János), ellene szavazott 9 fő (Barta Endre, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Motyovszki Mátyás, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
315/2025. (VII.17.) határozata
Oláh János képviselő módosító javaslatáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem támogatta Oláh János képviselő azon módosító javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le a tárgysorozatából a napirendi pontot.

Felelős: a polgármester

Határidő: azonnal

Pintér Tamás polgármester:

A vitát lezárom. Jelentkezőt nem látok már.

Az I. döntési javaslatot ismertem, illetve felhívom képviselő-társaimnak a figyelmét, hogy az előterjesztés I. és II. határozati javaslatokat tartalmaz, mindegyikről külön fogunk szavazni.

Az I. döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés támogatja azt a célt, hogy a dunaújvárosi hajléktalan ellátás egy ellátási helyen, a Papírgyári út 11. szám alatti ingatlanon valósuljon meg a jelenlegi két telephely integrációjával.

Aki az I. határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az állásfoglalás kialakítására a hajléktalan ellátórendszer további működtetéséről szóló 439/2017. (VI.15.) határozat hatályon kívül helyezéséről című határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Barta Endre, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Motyovszki Mátyás, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), tartózkodott 3 fő (Bükk Miklós, Magyar András Tamás, Oláh János), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
316/2025. (VII.17.) határozata
az állásfoglalás kialakítására a hajléktalan ellátórendszer további
működtetéséről szóló 439/2017. (VI.15.) határozat hatályon kívül helyezéséről

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a dunaújvárosi hajléktalan ellátás egy ellátási helyen, 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 11. szám (hrsz.: 365/3/A) alatti ingatlanon valósuljon meg, a jelenlegi két telephely integrációjával.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése az 1. pontban foglaltak megvalósulása érdekében utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatóját, hogy a DVG Zrt. kizárólagos tulajdonát képező Dunaújváros belterület 365/3/A helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 5.432 m² alapterületű épületkomplexum, természetben a Dunaújváros, Papírgyári út 11. szám alatti ingatlant a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány számára összesen 15 évre, azaz 2040. július 31. napjáig, haszonkölcsönbe adja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója

Határidő: 2025. július 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állásfoglalás kialakítására a hajléktalan ellátórendszer további működtetéséről szóló – többször módosított – 439/2017. (VI.15.) határozatát hatályon kívül helyezi.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatot a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója részére küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. július 25.

Pintér Tamás polgármester:

A II. döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal kötendő új ellátási szerződést elfogadja.

Aki a II. határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötéséről című határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Barta Endre, Gyöngyössi Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Motyovszki Mátyás, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), tartózkodott 3 fő (Bükk Miklós, Magyar András Tamás, Oláh János), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

317/2025. (VII.17.) határozata

a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal új ellátási szerződés megkötéséről

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a határozat melléklete szerinti, a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal kötendő új ellátási

szerződést elfogadja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott döntés alapján a határozat melléklete szerinti ellátási szerződést aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. július 25.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 12.145.000,- Ft, azaz tizenkétfélmillió-száznegyvenötezer forint összegű többletforrás rendelkezésre állása érdekében végezze el az átcsoportosítást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. július 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatot a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kurátora részére küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. július 25.

7. Javaslat az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

- a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság
- a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 7. napirendi pontunkra, amely Javaslat az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tisztelt közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés pályázatot ír ki az Útkeresés Segítő Szolgálat vezetésére, magasabb vezetői beosztás betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössi Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
318/2025. (VII.17.) határozata**

az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése pályázatot ír ki az Útkeresés Segítő Szolgálat (2400 Dunaújváros, Bartók B. út 6/b.) vezetésére, magasabb vezetői beosztás betöltésére a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet alapján, a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (Nemzeti

Közigazgatási Intézet) internetes oldalán, valamint az önkormányzat honlapján gondoskodik a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi osztály vezetője

Határidő: 2025. augusztus 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a benyújtott pályázatok véleményezésére három tagú eseti bizottságot hoz létre, egyben felkéri a bizottság tagjait, hogy a beérkezett pályázatokat véleményezzék és azt írásban 2025. október 10-ig juttassák el Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez. A bizottság írásbeli véleményének polgármesterhez történő leadását követően az eseti bizottság külön intézkedés nélkül megszűnik. A közgyűlés az eseti bizottság feladatainak ellátásával:
Szociális Szakmai Szövetség által delegált személyt,
Dr. Molnár Attila jegyzőt,
Barta Endre alpolgármestert bízta meg.

Pintér Tamás polgármester:

Elnézést, erről a napirendi pontról újra fogunk szavazni, merthogy előtte elfelejtettem, illetve kimaradt itt egy kérdés Szántó Péter elnök úrhoz, aki a szociális, egészségügyi és lakhatási bizottság elnöke és természetesen fontos a bizottságok véleménye és szeretném kérdezni, hogy véleményezték-e az előterjesztést.

Szántó Péter Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk véleményezte az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozatot.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Ennek tudatában a döntési javaslatot ismertetem ismételten: a Közgyűlés pályázatot ír ki az Útkeresés Segítő Szolgálat vezetésére, magasabb vezetői beosztás betöltésére a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössi Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
319/2025. (VII.17.) határozata
az Útkeresés Segítő Szolgálat intézmény vezetésére irányuló pályázat kiírásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése pályázatot ír ki az Útkeresés Segítő Szolgálat (2400 Dunaújváros, Bartók B. út 6/b.) vezetésére, magasabb vezetői beosztás betöltésére a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet, a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet alapján, a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv (Nemzeti Közigazgatási Intézet) internetes oldalán, valamint az önkormányzat honlapján gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi osztály vezetője

Határidő: 2025. augusztus 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a benyújtott pályázatok véleményezésére három tagú eseti bizottságot hoz létre, egyben felkéri a bizottság tagjait, hogy a beérkezett pályázatokat véleményezzék és azt írásban 2025. október 10-ig juttassák el Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez. A bizottság írásbeli véleményének polgármesterhez történő leadását követően az eseti bizottság külön intézkedés nélkül megszűnik. A közgyűlés az eseti bizottság feladatainak ellátásával: Szociális Szakmai Szövetség által delegált személyt, Dr. Molnár Attila Jegyzőt, Barta Endre Alpolgármestert bízta meg.

8. Javaslat a Duna-ferr-Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Gyöngyössy Csaba, az oktatási, kulturális és társadalmi kapcsolati bizottság elnöke

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság
az oktatási, kulturális és társadalmi kapcsolati bizottság

Meghívott: Várnai Gyula, a Duna-ferr-Art Dunaújváros Alapítvány kuratóriumi elnöke

(A meghívott nem jelent meg.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 8. napirendi pontunkra, amely Javaslat a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosítására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Köszönöm szépen, elnök úr. Most az oktatási, kulturális és társadalmi kapcsolati bizottság elnökét, Gyöngyössi Csaba elnök urat kérdezem, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Gyöngyössi Csaba képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte a határozati javaslatot és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány alapító okirata módosítására a határozati javaslatban foglalt okiratot fogadja el.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosításáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössi Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**320/2025. (VII.17.) határozata**

a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány alapító okiratának módosításáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 583/2023. (XI.16.) határozatát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány kuratóriumi tagjának – az elhunyt tagok helyett – Kiss Istvánt és Szécsenfalvi Zsigmondot kéri fel.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány alapító okirata módosítására az alábbi módosító okiratot fogadja el:

„ ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁS

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Dunafer- Art Dunaújváros Alapítvány többször módosított alapító okirata alábbi módosító okiratát fogadja el:

1. Az alapító okirat 2. pontjába az alábbi rendelkezés lép:

„Helyi művészeti önszerveződések támogatása. Művészetpolitikai szempontból értékes művek létrehozásának támogatása, a hazai és külföldi képzőművészek közötti munkakapcsolatok lehetőségeinek szélesítése, kísérletezési feltételek megteremtése, főképpen a vas- és acéltermékek művészeti feldolgozására, ennek érdekében az alapítványi vagyron felhasználása: így különösen a két vagy háromévenként megrendezendő Acélszobrász Alkotótelep és Szimpozion anyagi feltételeinek biztosítása, a szobrok készítésében résztvevő segítők eseti díjazása, a művek szakmai értékelésének lehetővé tétele.”

2. Az alapító okirat 6. pontjába az alábbi rendelkezés lép:

„1974 és 2000 közötti időszakban megrendezett alkotótelepeken készült nagyméretű, Dunaújváros közterein elhelyezett műveket a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 401/0204/2011 ügyiratszámom keletkezett határozatával védett műtárgyegyüttessé nyilvánította. A kuratórium fő feladata a védett műtárgyegyüttes kezelése, megóvása, restaurálása.”

3. Az alapító okirat 8. pontjában az alábbi változás került átvezetésre:

„8. Az alapítvány kezelő szervezete a kuratórium.

A kuratórium 7 főből álló testület.

Elnöke: Várnai Gyula

Lakcíme: 2400 Dunaújváros, Dunasor 3. 4/2.

anyja neve: Török Ida

Tagjai: Szabó Zsolt Róbert

2400 Dunaújváros, Petőfi S. utca 1/A.

anyja neve: Herdinai Mária

Kiss István	2400 Dunaújváros, Jókai Mór u. 43. anyja neve: Kincses Mária
Kovalovszky Márta	8000 Székesfehérvár, Jókai út 11. anyja neve: Pap Ilona
Klein András Miklós	2400 Dunaújváros, Babits M. út 10. anyja neve: Renkecz Mária
Szécsenfalvi Zsigmond	2400 Dunaújváros, Kodály Zoltán u. 6. anyja neve: Lukács Mária
Prosek Zoltán	2400 Dunaújváros, Martinovics utca 27. anyja neve: Bender Erzsébet "

4. Az alapító okirat 8. pontjába az alábbi rendelkezés lép:
„Az alapítványt a kuratórium elnöke és Prosek Zoltán vagy Szécsenfalvi Zsigmond kuratóriumi tagok együttesen képviselik. Az elnök és a kuratóriumi tagok vonatkozásában a képviseleti jog terjedelme általános és módja önálló. Az utalványozási és bankszámla feletti rendelkezés során a képviselet módja és terjedelme ezzel azonos.”
5. Az alapító okirat 9. pontja törlésre kerül.
6. Az alapító okirat jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.”
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a Dunaferri-Art Dunaújváros Alapítvány jelen határozat szerinti alapító okirat módosítását, valamint a határozat melléklete szerinti módosításokkal, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, és felhatalmazza a polgármestert az alapító okirat aláírására.

Felelős: - az alapító okirat aláírásáért:
a polgármester
- az alapító okirat aláírásában való közreműködésért:
a Humán Szolgáltatási Főosztály vezetője

Határidő: 2025.augusztus 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat és a változás-bejegyzésről szóló kérelem megküldésére a Székesfehérvári Törvényszék részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Humán Szolgáltatási Főosztály vezetője

Határidő: 2025. szeptember 16.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a Polgármestert, hogy a Dunaferf-Art Dunaújváros Alapítvány módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát az Önkormányzat hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a Humán Szolgáltatási Főosztály vezetője

Határidő: a jogerős bírósági nyilvántartásba vételt követő 30 napon belül

9. Javaslat a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság
az oktatási, kulturális és társadalmi kapcsolati bizottság
Meghívott: Kalamán Ferencné, a Dunaújvárosi Tankerületi Központ
tankerületi igazgatója
(A meghívott megjelent.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 9. napirendi pontunkra, amely Javaslat a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztés, a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen elnök úr. Most az oktatási, kulturális és társadalmi kapcsolati bizottság tagját, Szántó Péter urat kérdezem, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Szántó Péter Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Az bizottságunk véleményezte az előterjesztést és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a 2025. szeptember 1. napjától a Petőfi Sándor utca 4. szám alatt lévő ingatlan a Dunaújvárosi Tankerületi Központ vagyonkezelésébe bekerüljön.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
321/2025. (VII. 17.) határozata

a dunaújvárosi 2158 helyrajzi számú ingatlan vagyonkezelésbe adásának elvi hozzájárulásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy 2025. szeptember 1. napjától Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonát képező, Dunaújváros, belterület, 2158 helyrajzi számú, 2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 4. szám alatt lévő, kivett óvoda, udvar megnevezésű ingatlan a Dunaújvárosi Tankerületi Központ (2400 Dunaújváros, Táncsics Mihály u. 1/A.) vagyonkezelésébe kerüljön.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy - a Jogi, Ügyrendi, Pénzügyi és Városgazdálkodási Bizottság véleményének kikérését követően - a Dunaújvárosi Tankerületi Központ által előkészített vagyonkezelési szerződést módosító okiratot aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. augusztus 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Dunaújvárosi Tankerületi Központ részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. augusztus 03.

10. Javaslat a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés 4. számú módosítására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Meghívott: Azari Zsolt, a Dunaújvárosi Jégkorong Kft. ügyvezetője
(A meghívott nem jelent meg.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 10. napirendi pontunkra, amely Javaslat a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés 4. számú módosítására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés az önkormányzat és a Dunaújvárosi Jégkorong Kft. között 2021. július 30. napján megkötött üzemeltetési szerződés időtartamát 2026. június 30-ig meghosszabbítja.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés 4. számú módosításáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor),

távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
322/2025. (VII.17.) határozata
a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozóan üzemeltetési szerződés
4. számú módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése – az Önkormányzat és a Dunaújvárosi Jégkorong Kft. között, 2021. július 30. napján megkötött üzemeltetési szerződést módosítani kívánja akként, hogy 2025. július 01.- 2026. június 30. között terjedő időtartamra szóló, a dunaújvárosi Jégcsarnokra vonatkozó jelen határozat mellékletét képező üzemeltetési szerződés 4. számú módosítását elfogadja, utasítja a polgármestert a szerződés aláírására és felkéri jelen határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a vagyonkezelési osztály vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2025. július 30.
- az üzemeltetési szerződés módosítása aláírására:
a határozat érintettekkel való közlését követő 30 napon belül

11. Javaslat a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosítására (Pizza Paradise)

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Meghívott: Kocsis Tamás, a K-MAX PLUSZ Kft. ügyvezetője
(A meghívott nem jelent meg.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 11. napirendi pontunkra, amely Javaslat a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosítására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadása javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés megismerte a Városháza tér 2. szám alatt található vendéglátóegységet bérlő és üzemeltető K-MAX PLUSZ Kft. bérleti szerződés módosító kérelmét, és hozzájárul, hogy a bérleti jogát a Greenpesto Kft. részére átruházhassa.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosításáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**323/2025. (VII.17.) határozata****a K-MAX PLUSZ Kft.-vel megkötött bérleti szerződés módosításáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonát képező, 2400 Dunaújváros, Városháza tér 2. szám alatt található vendéglátóegységet bérlő és üzemeltető K-MAX PLUSZ Kft. bérleti szerződés módosító kérelmét, és hozzájárul, hogy a bérleti jogát a Greenpesto Kft. (1039 Budapest, Királyok útja 291/C 4/25.) részére átruházhassa, tekintettel arra, hogy a K-MAX PLUSZ Kft. profiltisztítást kíván végrehajtani, a tevékenységi köréből törölni szándékozik az éttermi vendéglátást.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert jelen határozat 1. számú mellékletét képező bérleti szerződés módosítás aláírására, valamint a módosított bérleti szerződés hatálybalépését követően a bérleti szerződés átruházási szerződés aláírására, egyúttal felkéri a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Vagyonkezelési Osztály vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: a határozatnak az előkészítő osztálynak való megküldését követő 8 napon belül

- a bérleti szerződés módosítás aláírására: a határozat érintettekkel való közlését követő 30 napon belül

12. Javaslat a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismerésére

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Meghívott: Bencsik István László, a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója
(A meghívott megjelent.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 12. napirendi pontunkra, amely Javaslat a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismerésére.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottság véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja. Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólási javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés nyilatkozik, hogy a DVG Zrt. 2024. évi belső ellenőrzési jelentését megismerte.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismeréséről című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

324/2025. (VII.17.) határozata

a DVG Zrt. 2024. évi éves belső ellenőrzési jelentésének megismeréséről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nyilatkozik, hogy a DVG Zrt. 2024. évi belső ellenőrzési jelentését a határozat melléklete szerinti tartalommal megismerte, egyben felkéri a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a vagyonkezelési osztály vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2025. július 31.

13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

Meghívott: a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság
az érintett intézmények vezetői
(Farkas Lajos, Farkasné Vörös Magdolna, Gyenes Józsefné, Mészárosné Libor Ágnes, Őze Áron Solymosi-Bányai Bettina és Vida Dóra megjelentek. Tóth Éva és Vargáné Kocsis Anikó nem jelentek meg.)

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 13. napirendi pontunkra, amely Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

Felhívom tisztelt képviselő-társaim figyelmét, hogy az ülésünk elején kézhez kaptak egy új határozati javaslatot. Kérem, a döntéshozatalnál ezt vegyék figyelembe.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés jóváhagyja a fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozási szándékát.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozásáról című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
325/2025. (VII.17.) határozata
a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő
intézmények ASP rendszerhez való csatlakozásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése jóváhagyja a fenntartásában lévő intézmények ASP rendszerhez való csatlakozási szándékát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott döntés alapján az önkormányzati költségvetési szerv és a Magyar Államkincstár között kötendő, a Magyar Államkincstár által előkészített szolgáltatási szerződést aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági főosztály vezetője

Határidő: 2025. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozatot, a Magyar Államkincstár és az érintett intézmények vezetői részére küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a humán szolgáltatási főosztály vezetője

Határidő: 2025. július 31.

14. Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Meghívott: Bencsik István László, a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója
(A meghívott megjelent.)

Pintér Tamás polgármester

Áttérünk a 14. napirendi pontunkra, amely Javaslat az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 helyrajzi számú kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlan, DVG Zrt. részére történő üzemeltetési szerződés módosítására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelenkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés a DVG Zrt.-t a Szelidi-tavi üdülő üzemeltetésével meg kívánja bízni határozatlan időtartamra.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület, udvar megnevezésű ingatlanra vonatkozóan, a DVG Zrt.-vel történő üzemeltetési szerződés megkötéséről című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 326/2025. (VII. 17.) határozata

**az önkormányzati tulajdonban álló, dunapataji 4077 hrsz.-ú, kivett üdülőépület,
udvar megnevezésű ingatlanra vonatkozóan, a DVG Zrt.-vel történő
üzemeltetési szerződés megkötéséről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a DVG Zrt.-t a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, dunapataji 4077

hrsz.-ú, kivett üdülő, udvar megnevezésű ingatlan üzemeltetésével meg kívánja bízni, egyben felkéri a polgármestert a határozat közlésére, valamint a határozat mellékleteként csatolt, határozatlan időre szóló üzemeltetési szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a vagyonkezelési osztály vezetője
a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója

Határidő: - a határozat közlésére: 2025. július 31.
- az üzemeltetési szerződés aláírására: 2025. július 31.

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kovász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Véleményező bizottságok:

a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

Pintér Tamás polgármester:

Áttérünk a 15. napirendi pontunkra, amely Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. határozata 1. pontja módosítására - DKKA-Dunaújvárosi Kovász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítására.

Pintér Tamás polgármester ismertette a napirendi pont rövid tartalmát.

Pintér Tamás polgármester:

Kérdezem a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság elnökét, Tóth Kálmán elnök urat, hogy a bizottságuk véleményezte-e az előterjesztést.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A bizottságunk véleményezte az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom.

A döntési javaslatot ismertetem: a Közgyűlés a 188 /2025. határozata 1. pontját úgy módosítja, hogy a könyvvizsgáló díjazása 2026. május 31-ig 650.000,- Ft/év + Áfa összegű legyen.

Aki a határozati javaslatot elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosításáról - DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja módosítása című határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Barta Endre, Bükki Miklós, Gyöngyössy Csaba, Kálló Gergely, Mezei János Zsolt, Magyar András Tamás, Motyovszki Mátyás, Oláh János, Pappné Grabant Ilona, Pintér Tamás, Szántó Péter Lajos, Tóth Kálmán Sándor), távol lévő 3 fő (Badó Péter, Orosz Csaba György, Szabó Zsolt) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
327/2025. (VII.17.) határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
188/2025. (V.15.) határozata 1. pontja módosításáról - DKKA-Dunaújvárosi
Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. könyvvizsgálója megbízási díja
módosítása

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 188/2025. (V.15.) határozata 1. pontját az alábbiakra módosítja:

„1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:27 § (1) bekezdése ismeretében, az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 15/2015. (V.22.) önkormányzati rendelet 21. § (2) bekezdése 5) pontja alapján, a

a.) DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. ügyvezetője, megbízatása lejártá miatt 2025. június 01.-től 2026. május 31-ig Horváth Tibort (születési hely, idő: Várpalota ,1976.01.27.; anyja leánykori neve: Falusi Margit.; lakcíme: 2451 Ercsi Bethlen Gábor utca 22.; adóazonosítója: 8398374756) választja meg ügyvezetőnek, azzal hogy feladatait megbízási jogviszonyban látja el, díjazás nélkül

b.) a DKKA-Dunaújvárosi Kohász Kézilabda Akadémia Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjai, könyvvizsgálója megbízatása lejártá miatt Kálló Gergelyt (an: Jakubecz Éva, lakcíme: 2400 Dunaújváros, Ágacska utca 5.)

Guba Patríciát (an: Megyes Ilona, lakcíme: 2400 Dunaújváros, Fáy András u. 4. 2. 2.),

Horváth Dávid Zoltánt (an: Gazics Éva Melinda, lakcíme: 2400 Dunaújváros, Táncsics Mihály u. 19. 3. 2.) változatlan díjazás mellett

új felügyelőbizottsági tagnak megválasztja, 2025. június 01-től 2026. május 31-ig szóló határozott időtartamra, valamint

c.) a Prudent-Audit Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.-t (2721 Pilis, Jókai Mór utca 1/b., kamarai nyilvántartási szám: 002687, kijelölt közreműködő könyvvizsgáló: Fiel Edit, kamarai tagsági szám: 005251) jelöli meg a társaság új könyvvizsgálójának, 2025. június 01-től 2026. május 31-ig, 650.000,- Ft/év + Áfa díjazás mellett.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a vagyonkezelési osztály vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2025. július 31.

Pintér Tamás polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A napirendi pontjaink végéhez értünk. Az SZMSZ 44. § értelmében az írásbeli interpretációt az ülés napját megelőző legkésőbb 8 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napját megelőző második nap 9,00 óráig kell a polgármesternél írásban bejelenteni. Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség. Interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges. Kérdezem, hogy ilyen kérdés van-e. Van. Tóth Kálmán képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Újtelepen, a körzetembe elég sok problémát jelentenek mostanában a közutaknak a beszakadása, így az elmúlt időszakban elég komoly csőtörések is voltak. Nagyon szeretném kérni a Jókai utca és a Vak Bottyán utca kereszteződésben lévő útbeszakadásnak a minél hamarabbi elkészülését. Köszönöm szépen.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen, képviselő úr. Oláh János képviselő úr, parancsoljon, megadom önnek a szót.

Oláh János képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én csak annyit szeretnék most elmondani, hogy az számomra teljesen méltatlan és felháborító az, hogy én a polgármester úr monológját végighallgatom, személyemet ért támadásokra viszont aztán nem kapok lehetőséget válaszolni.

Pintér Tamás polgármester:

Nem jelentkezett.

Oláh János képviselő:

Most már én úgy gondolom, hogy nem is szeretnék. Köszönöm szépen a szót.

Pintér Tamás polgármester:

Nem jelentkezett képviselő úr, visszavonta. Nem. Jelentkezett először, utána én szavaztattam, jelentkezett először, én arról szavaztattam, mármint hogy szavaztattam az ön javaslatáról, utána, mikor megnéztem a monitoromat, már nem volt ott a jelentkezése, visszavonta a jelentkezését. Én ezért azt úgy értékeltem, hogy ön visszavonta a jelentkezését úgy, ahogy ön tette. Ha ön visszavonja a jelentkezését, akkor azt nem tudom máshogy értékelni, mint hogy visszavonja. Lehet duzzogni, megsértődni, bármit, hogy én már akkor nem mondok semmit. Képviselő úr, visszavonta a jelentkezését, ezért ön nem jelentkezett. Én továbbmentem, a vitát lezártam, és a döntési javaslatot ismertettem. Hát ezért jobb egyébként kérdezni inkább, minthogy csak úgy.

Köszönöm szépen mindenkinek, hogy a mai napra azért eljött és elfogadta a meghívásunkat. Mindenkinek jó pihenést, képviselő úrnak is nagyon jó pihenést kívánok. És Tóth Kálmán képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon, megadom önnek a szót.

Tóth Kálmán Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Képviselő-társaim! Szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét az SZMSZ-nek a betartására. Jó? A hozzászólásoknak és egyebeknek megvannak az időkorlátai és szeretném kérni önöktől ennek a betartását. Köszönöm szépen.

Pintér Tamás polgármester:

Köszönöm szépen képviselő úrnak, ugye mint a jogi bizottságnak az elnökének is köszönöm szépen, hogy ezt a megjegyzést megtette.

Egyéb észrevétel és hozzászólás hiányában, mert nem jelentkezett senki ugye, jó, akkor a mai közgyűlést lezárom 11 óra 4 perckor. Köszönöm szépen mindenkinek, hogy eljött. További szép napot kívánok.

K.m.f.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

dr. Molnár Attila s.k.
jegyző