

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának módja: nyílt ülés

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2026. október 15.

Az előterjesztés címe: Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló / (.....) önkormányzati rendelete megalkotására

Előterjesztő: Pintér Tamás polgármester

Az előterjesztést véleményezte:

Jogi, Ügyrendi, Pénzügyi és Városgazdálkodási Bizottság

2026. október 13.

Meghívottak: -

Az előterjesztés rövid tartalma:

Az előterjesztés a jelenleg hatályban lévő, 2013. évben megalkotott, a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, és új rendelet megalkotásra irányul.

Az előkészítő adatai:

Szervezeti egység neve: Városüzemeltetési Osztály

Iktatószám: KP/37317-1/2026.

Ügyintéző neve: Pásti Norbert

Szervezeti egység vezető aláírása:

.....
Beéry Réka
osztályvezető

Az előterjesztés ellenőrzése:

1. Törvényességi véleményezésre bemutatva:

Ellenőrzés dátuma: 2026. október

.....

2. Költségvetési ellenőrzésre bemutatva:

Ellenőrzés dátuma: 2026. október

.....

3. Közbeszerzési ellenőrzésre bemutatva:

Ellenőrzés dátuma: 2026. október

.....

Szerződéstár iktatószám (szükség esetén): -

JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló /..... (.....) önkormányzati rendelete megalkotására

Tisztelt Közgyűlés!

Benyújtom „a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló /..... (.....) önkormányzati rendelet megalkotására vonatkozó javaslatot.

Kérem a T. Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezetet elfogadni és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló /..... (.....) önkormányzati rendeletét - mely az előterjesztés 1. számú mellékletében szerepel - megalkotni szíveskedjen.

A T. Közgyűlés tájékoztatása érdekében az előterjesztés 2. számú mellékletként csatolom a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 18. § (5) bekezdése alapján elkészített Általános és Részletes indokolást.

A T. Közgyűlés tájékoztatása érdekében az előterjesztés 3. számú mellékletként csatolom a Jat. 17. § (1) bekezdése alapján készített egyszerűsített hatásvizsgálati lapot.

A javaslatot 2026. október 13-ai ülésén a Jogi, Ügyrendi, Pénzügyi és Városgazdálkodási Bizottság véleményezi.

A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlés ülésén szóban ismerteti.

Dunaújváros, 2026. október 7.


Pinter Tamás
polgármester



AZ ELŐTERJESZTÉS 1. SZÁMÚ MELLÉKLETE

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének .../.... (...) önkormányzati rendelete a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről

[1] Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének e rendelet megalkotásával az a célja, hogy a lakosság életvitelét zavaró tevékenységeket visszaszorítsa, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértőkkel szembeni hatékony fellépésre a jogszabályi kereteket megteremtse.

[2] Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. A rendelet hatálya

1. §

A rendelet hatálya kiterjed minden olyan 14. életévét betöltött természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közigazgatási területén cselekményével vagy mulasztásával a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartást valósít meg.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában

1. fiataikorú: aki a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetésekor a tizennegyedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat még nem;
2. gépjármű: a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet 1. számú függelék II. b) pontjában meghatározott fogalom;
3. közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás: az a cselekmény vagy mulasztás, amely bűncselekménynek vagy szabálysértésnek nem minősül, de az közösségi együttélés szabályaival ellentétes, és azt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése (a továbbiakban: közgyűlés) e rendeletben a közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartásként határoz meg;
4. közterület: a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 27. § a) pontjában meghatározott fogalom;
5. közterület rendeltetése: a közúti és gyalogos közlekedés, valamint a nem rendezvényhez kapcsolódó kikapcsolódás, szórakozás, szabadidő eltöltés vagy sporttevékenység biztosítása;
6. üzemképtelen gépjármű: minden olyan gépjármű, amely érvényes hatósági engedéllyel nem rendelkezik, és a közúti forgalomban ezek hiányában nem vehet részt, továbbá az a gépjármű is, amely látható sérülése miatt alkalmatlanná vált a közúti közlekedésre;
7. zöldfelület: minden olyan növényzettel fedett, vagy jól észlelhető módon részben fedett közterület, amely termőtalaját nem fedi mesterségesen létrehozott burkolat.

3. Eljárási szabályok

3. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályaival ellentétes magatartás miatt indult közigazgatási hatósági eljárás vonatkozásában a közgyűlés az önkormányzati hatósági hatáskört Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjére (a továbbiakban: jegyző) ruházza át.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás miatt indult eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény, és a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) A közösségi együttélés alapvető szabályát sértő magatartás miatt a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból a hatóság észlelése alapján indul meg.

(4) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági eljárás

- a) a közösségi együttélés alapvető szabályát sértő cselekmény elkövetésétől, a hatóság tudomására jutásától,
- b) mulasztással történő megvalósítás esetén a teljesítésre nyitva álló határidő lejártától,
- c) jogellenes állapot fenntartásával történő megvalósítás esetén az állapot fennállása alatt vagy annak megszűnésétől

számított 30 napon belül indítható meg.

4. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait megsértővel szemben az eset összes körülményének mérlegelése alapján

- a) figyelmeztetés, vagy
 - b) bírság
- szankció alkalmazható.

(2) A bírság lehet közigazgatási bírság vagy helyszíni bírság.

(3) A közigazgatási bírságot a jegyző, a helyszíni bírságot a közterület-felügyelő szabja ki.

(4) Figyelmeztetést a jegyző, a helyszínen Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala közterület-felügyelője (a továbbiakban: közterület-felügyelő) alkalmazhat.

(5) Figyelmeztetés azzal szemben nem alkalmazható, aki a közösségi együttélés alapvető szabályait egy éven belül ismételten megsérti.

(6) Ha az elkövető a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő tevékenységét vagy mulasztását a helyszínen nem ismeri el, a közterület-felügyelő köteles hivatalból az elkövetővel szemben a jegyzőnél közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezni.

5. §

(1) A közigazgatási bírság összege

- a) természetes személy elkövető esetén tízezer forinttól kétszázezer forintig,
- b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén tízezer forinttól kétmillió forintig terjedhet.

(2) A helyszíni bírság összege

- a) természetes személy elkövető esetén tízezer forinttól ötvenezer forintig,
- b) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén tízezer forinttól ötszázezer forintig terjedhet.

6. §

(1) Fiatalkorú személlyel szemben folytatott eljárásban a meghallgatása nem mellőzhető, meghallgatásáról a törvényes képviselőjét értesíteni kell, közigazgatási bírságot vele szemben csak akkor lehet kiszabni, ha önálló jövedelemmel vagy vagyonnal rendelkezik.

(2) Fiatalkorú személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának nincs helye.

7. §

A közigazgatási bírságot, helyszíni bírságot banki átutalással, bankkártyás fizetéssel vagy postautalványon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési elszámolási számlájára kell megfizetni, a határozat véglegessé válását - helyszíni bírság esetén a közlést - követő tizenöt napon belül.

8. §

Nem állapítható meg a közösségi együttélés alapvető szabályának megsértőjének felelőssége olyan halasztást nem tűrő elhárítási, vagy helyreállítási tevékenység, vagy cselekmény kapcsán, amely a katasztrófa elleni védelmet, a veszélyhelyzet megelőzését, életveszély elhárítását, üzemzavar közérdekből szükséges elhárítását, azonnal fenyegető kár elhárítását szolgálja.

4. A közösségi együttélés szabályait sértő egyes magatartások

9. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata jelképei és a „Dunaújváros” településnév használatáról szóló 38/2017. (XII.15.) önkormányzati rendeletben foglaltaktól eltérően Dunaújváros címerét, zászlaját engedély nélkül előállítja, vagy Dunaújváros címerét, zászlaját, település nevét engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően használja fel.

10. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az az ingatlan tulajdonos, aki az ingatlanán található épület utcafrontján a házszám tábla elhelyezéséről, folyamatos karbantartásáról, pótlásáról nem gondoskodik.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki a kihelyezett utcanév táblát

- a) megrongálja,
- b) beszennyezi, vagy
- c) eltávolítja.

(3) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki a kihelyezett utcanév táblán szereplő elnevezést, vagy a házszám táblán szereplő számozást megváltoztatja.

11. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki közterületen található

- a) növényzetet (fák, cserjék, virágok, gyepek) tartozékát, utcabútorát megrongálja, károsítja, vagy
- b) fás szárú növényt a jegyző engedélye nélkül kivág.

12. §

(1) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki az általa használt gépjárművel a közterület zöldfelületén

- a) közlekedik,
- b) megáll, vagy
- c) várakozik.

(2) A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki az üzemen tartásában, üzemen tartó hiányában tulajdonában lévő üzemképtelen gépjárművet közterület-használati engedély nélkül közterületen tíz napot meghaladóan tárol.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltak nem kell alkalmazni abban az esetben, ha rendezvények lebonyolításának időtartamára a parkolás a kijelölt zöldfelületen engedélyezett.

13. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el

- a) az az ingatlan tulajdonos, aki nem gondoskodik az ingatlan járdaszakasszal határolt közterületnek az épülettől legalább két méteres sávban,
 - b) az az üzemeltető, aki nyitva tartási ideje alatt nem gondoskodik a szórakozó-, vendéglátó-, és árusító, vagy szolgáltatást nyújtó üzlet, pénzügyi bejárata előtti járdaszakasz legalább két méteres sávban
- a hó-, és síkosságmentesítésről.

14. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az aki - a segítő eb kivételével - ebet

- a) a Szalki-szigeten a szabadstrand területére április 1-től szeptember 30-ig, vagy
- b) a közterületen található játszótérre beenged vagy bevisz.

15. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki a közterületen található kerítéssel körbevett játszótérek este 22 óra és reggel 6 óra között tartózkodik.

16. §

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartást követ el az, aki

- a) közterületet rendeltetésétől eltérően érvényes közterület használati engedély nélkül használ,
- b) helyi közutakat rendeltetésétől eltérően érvényes közútkezelői hozzájárulás nélkül használ, vagy
- c) az érvényes közterület-használati engedélyben, közútkezelői hozzájárulásban előírt feltételeket nem teljesíti.

5. A közigazgatási szankció alkalmazásának különös szabályai

17. §

(1) A 12. § (1) bekezdése szerinti közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetése esetén - amennyiben a gépjárművezető távolléte miatt helyszíni intézkedésre nem kerül sor - a gépjármű forgalmi rendszáma alapján megállapított üzembentartó, üzembentartó hiányában tulajdonossal szemben kell a közigazgatási hatósági eljárást lefolytatni.

(2) A gépjármű üzembentartójával, vagy tulajdonosával szemben nem lehet a közigazgatási szankciót alkalmazni, ha a gépjármű – a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértésnek időpontját megelőzően – jogellenesen került ki a birtokából és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben – a bírságot kiszabó határozat kézbesítését megelőzően – kezdeményezte az illetékes hatóság eljárását.

(3) Ha a gépjármű üzembentartója, vagy tulajdonosa a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértését megelőzően más természetes személy vagy nem természetes személy használatába adta, és ezt kétséget kizáróan okirattal bizonyítja, a közigazgatási hatósági eljárást a használatba átvető személlyel szemben kell lefolytatni.

6. Záró rendelkezések

18. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

19. §

Hatályát veszti a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 24 /2013. (V.24.) önkormányzati rendelete.

Pintér Tamás
polgármester

Dr. Molnár Attila
jegyző

AZ ELŐTERJESZTÉS 2. SZÁMÚ MELLÉKLETE

I. Általános indokolás

Ezen indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 18. § (5) bekezdése alapján a Nemzeti Jogszabálytárban közzétételre kerül.

A T. Közgyűlés – korábbi önkormányzati ciklus során – 2013 májusában alkotta meg „a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló 24/2013. (V.24.) önkormányzati rendeletét. A rendelet az azóta eltelt időszak alatt a testület csupán egy alkalommal, a rendkívüli jogrend idején 2020. évben módosította.

A rendelet, módosítással érintett 2/A. alcíme már nem aktuális, nem alkalmazható szabályozást tartalmaz, továbbá az egyes magatartásokat szabályozó rendelkezései nem egyértelműek, következetlenek, értelmezési aggályokat vethetnek fel, a rendelet nem felel meg a normavilágosság követelményének.

Az említettek okán a Jat. 22. §-ában foglaltaknak való megfelelés érdekében szükségessé vált a jelenleg hatályban lévő 24/2013. (V.24.) önkormányzati rendelet teljeskörű felülvizsgálata.

A Jat. 10. alcíme a következőképpen rendelkezik:

„10. A jogszabályok tartalmi felülvizsgálata

22. § (1) A jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat tapasztalatait is figyelembe véve a Kormány tagja gondoskodik arról, hogy a tárgykört érintő új jogi szabályozás vagy módosítás megalkotása során, ennek hiányában e célból kiadott jogszabály keretében

a) az elavult, szükségtelenné vált,

b) a jogrendszer egységébe nem illeszkedő,

c) a szabályozási cél sérelme nélkül egyszerűsíthető, a jogszabály címzettjei számára gyorsabb, kevésbé költséges eljárásokat eredményező szabályozással felváltható,

d) a normatív tartalom nélküli, tartalmilag kiüresedett vagy egyébként alkalmazhatatlan, vagy

e) az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást megvalósító,

a feladatkörébe tartozó jogszabályi rendelkezések hatályon kívül helyezésére, illetve megfelelő módosítására kerüljön sor.

(2) Az (1) bekezdés szerinti felülvizsgálat lefolytatásáról az általa alkotott rendelet esetén a Magyar Nemzeti Bank elnöke, az önálló szabályozó szerv vezetője, az önkormányzati rendelet esetén a jegyző gondoskodik.”

A Jat. 22. §-ához fűzött indokolás kimondja, hogy:

“A jogrendszer folyamatos felülvizsgálatának két fő eszköze az utólagos hatásvizsgálat és a tartalmi dereguláció. A minőségi jogalkotás követelményeinek megfelelően a jogszabályokat nemcsak a megalkotásuk előtt kell indokoltság, szükségesség és a várható hatások szempontjából megvizsgálni, hanem a szabályozás korszerűsítése érdekében szükség van az egyes jogszabályok és a jogrendszer folyamatos, illetve időszakonkénti szisztematikus felülvizsgálatára, így például az utólagos hatásvizsgálat keretében a jogszabály tényleges hatásainak a szabályozás megalkotása idején várt hatásokkal való összevetésére. A tartalmi deregulációs kötelezettség a jogszabály által okozott hatások mellett, elsősorban jogi szempontok alapján szolgálja a normavilágosság, a jogrendszer átláthatósága és a jogbiztonság szempontjait.”

A 24/2013. (V.24.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata során megállapítottuk, hogy annak újraalkotása szükséges, ezért új önkormányzati rendelet megalkotására, és a jelenleg hatályban lévő rendelet hatályon kívül helyezésére teszünk javaslatot.

A tervezet kialakításának fő szempont-rendszeréről általánosságban a következők mondhatók el. A tervezet viszonylag rövid, mindössze 6 alcímből és 19 szakaszból áll, és kizárólag olyan magatartások szabályoz, amelyek a leginkább neuralgikusabb pontjai a közösségi együttélésünknek, valamint a helyi társadalom többségének mindennapjait érintheti, ezért közérdekűnek tekinthető az új szabályozás lefektetése.

A tervezet alapvetően a jelenleg hatályos rendelet szabályozási területeit követi, azonban kizárólag azon magatartásokat nyilvánítja a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak, amelyekre a korábbi közmeghallgatások alkalmával lakossági észrevétel és igény érkezett. Törekedtünk arra, hogy az újra-szabályozás során olyan tényállásokat, magatartásokat ne szabályozzunk, amelyek más jogszabályban már szabályozottak, így indokolatlanul többszintű szabályozás ne alakulhasson ki. A Jat. egyik alapelve ugyanis az, hogy ugyanazt a magatartást nem lehet többszinten, tehát akár törvényben és önkormányzati rendeletben egyidejűleg szabályozni, figyelembe véve azt, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet nem lehet más jogszabállyal ellentétes sem. Különös tekintettel voltunk továbbá arra is, hogy alapvető jogot érintő korlátozzunk, hiszen ilyen korlátozást kizárólag törvény határozhat meg. A tervezet egyértelmű nyelvtani megszövegezésével, könnyebb értelmezhetőségével a korábbi jogértelmezési és jogalkalmazási bizonytalanságokat el kívántuk kerülni, segítve ezzel az önkéntes jogkövetés kialakítását is.

Külön kiemelendő, hogy az elmúlt évek során számtalan lakossági panasz érkezett az önkormányzathoz a közterület zöldfelületein történő gépjárművel parkolás miatt. A probléma Dunaújváros szinte valamennyi városrészében megjelenik, főként a tömbházas lakóterületeken. A lakókat kifejezetten zavaró, olykor a közüzemi tevékenységet végzők munkáját is akadályozó gépjárművezetők miatt a védendő szabályozás tárgykörébe vontuk a közterületek egyértelműen lehatárolt zöldfelületeit azaz, a mindenki számára egyértelműen felismerhetően a közúti közlekedésre rendelt területektől elkülönülő, nem gépjárművek közlekedésére rendelt területeket. A szabályozásban szintén lakossági észrevételre megjelenik az üzemképtelen (roncs) gépjárművek elhelyezőjének szankcionálása.

A szabályozás kialakításakor figyelemmel voltunk a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényre (a továbbiakban: Szabs. tv.), melynek a tervezettel való összefüggése az alábbi.

A jogalkotó 2025. március 1. napjával módosította a Szabs. tv 2. § (4) bekezdését bekezdését, mely szerint:

„Nem állapítható meg szabálysértés, ha a tevékenység vagy mulasztás bűncselekményt valósít meg, úgyszintén, ha a tevékenységre vagy mulasztásra törvény vagy önkormányzati rendelet – az eljárási bírság kivételével – közigazgatási eljárásban kiszabható bírság alkalmazását rendeli el.”

A módosítás 2025. március 1-jétől megszüntette a Szabs. tv. és az önkormányzati rendeleti szabályozások közötti esetleges párhuzamosságot - a kettős szankcionálást - azzal, hogy kimondta: nem állapítható meg szabálysértés, ha az adott tevékenységre vagy mulasztásra az önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását rendeli el.

A fentieket értelmezve tehát a tervezetben szerepeltetett tényállások megvalósítása esetén kizárólag közigazgatási eljárásban állapítható meg szankció.

A teljesség, valamint a szabályozás megújításának igénye miatt az alábbiakban idézzük a rendelet megalkotásához felhatalmazást adó, valamint a szabályozási tárgykörhöz kapcsolódó további jogszabályok releváns rendelkezéseit.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.)

8. §-a kimondja, hogy:

„8. § (1) A helyi közösség tagjai a helyi önkormányzás alanyaként kötelesek:

a) öngondoskodással enyhíteni a közösségre háruló terheket, képességeik és lehetőségeik szerint hozzájárulni a közösségi feladatok ellátásához;

b) betartani és betartatni a közösségi együttélés alapvető szabályait.

(2) A helyi önkormányzat képviselő-testülete rendeletében meghatározhatja az (1) bekezdésben foglalt kötelezettségek tartalmát, elmulasztásuk jogkövetkezményeit.”

Az Mötv. 143. § (4) bekezdés d) pontja felhatalmazza a helyi önkormányzat képviselő-testületét arra, hogy rendeletben határozza meg az öngondoskodás és a közösségi feladatok ellátásához való hozzájárulás, továbbá **a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit.**

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) rendelkezései alapján a szankciók alkalmazhatósága érdekében a tervezet előírásokat rögzít és korlátokat állít a figyelmeztetés és bírságolás szabályozása kialakítása tekintetében.

Ilyen jellegű normák rögzítésének elmaradása azt eredményezné, hogy sem a figyelmeztetés, sem a bírság kiszabása nem lenne alkalmazható, közigazgatási bírság ugyanis kizárólag akkor szabható ki, ha az adott tiltott magatartást és a hozzá kapcsolódó bírság lehetőségét az önkormányzati rendelet kifejezetten és pontosan szabályozza. Ezen kívül a tervezet a megállapítható közigazgatási bírság felső határát a Szankció tv.-el egyező mértékben szabályozza, továbbá lehetővé teszi a helyszíni bírságolást, és meghatározza annak felső határát, és megteremti a bírság összegének kiszabásánál a mérlegelés lehetőségét.

A Szankció tv. releváns rendelkezései az alábbiak:

„1. § (1) A törvény hatálya az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések (a továbbiakban: közigazgatási szabályszegés) esetén a közigazgatási hatósági ügyben érdemi döntéssel kiszabható jogkövetkezményekre (a továbbiakban: közigazgatási szankció) terjed ki.

2. § (1) A közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította. Az elkobzás akkor is alkalmazható, ha felelősségre vonásra nem került sor.

*(3) Közigazgatási szabályszegés esetén a következő közigazgatási szankciók alkalmazhatók: **

a) figyelmeztetés,

c) közigazgatási bírság,

d) tevékenység végzésétől történő eltiltás,

e) elkobzás.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszsallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé.

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

(2a) A (2) bekezdés a) pontja szerinti feltétel szempontjából nem minősül szankciót megállapító döntésnek, ha az elkövetést az ügyfél felelősségének megállapítása nélkül szabták ki.

(3) A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet, vagy annak következményeképpen környezetkárosodás, környezetszennyezés vagy környezetveszélyeztetés következett be,

b) kiskorú személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor,

c) a jogsértésre - kora, anyagi és szociális helyzete, fogyatékosága, egészségi állapota, megváltozott munkaképessége, cselekvőképességének korlátozása miatt - különösen kiszolgáltatott személlyel szemben került sor, vagy

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

10. § (1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(1a) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni, ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet a bírság összegére vonatkozóan mérlegelést nem tesz lehetővé.

(...)

(3) Az önkormányzati rendelet alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétfélmillió forint lehet.

(4) A hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele

lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyezték be.

11. § (1) A hatóság közigazgatási bírság kiszabása feltételeinek teljesülése esetén – a célszerűség figyelembevételével, mérlegelése alapján – közigazgatási bírságként helyszíni bírságot szabhat ki, ha a helyszíni intézkedés alkalmával az ügyfél a jogsértést teljes mértékben elismeri, és azt törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati rendelet lehetővé teszi.

(2) A jogsértés teljes mértékben való elismerésével az ügyfél lemond a helyszíni bírsággal szemben őt megillető jogorvoslati jogról.

(3) A helyszíni bírság kiszabását megelőzően az ügyfelet tájékoztatni kell a jogorvoslati jogról történő lemondás és a helyszíni bírság meg nem fizetése esetén alkalmazandó jogkövetkezményekről, továbbá a hatóság által megállapítható bizonyítékok köréről.

(4) A helyszíni bírságról szóló döntést a hatóság a helyszínen közli az ügyféllel. A döntés indokolásában elegendő az ügyfélnek a jogsértés elismeréséről szóló írásbeli nyilatkozatát rögzíteni.

(6) Önkormányzati rendelet alapján kiszabható helyszíni bírság felső határa természetes személyek esetén ötvenezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén ötszázezer forint lehet.

12. § A kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg.

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a rendelet végrehajtását elsődlegesen közterület felügyelőink fogják végezni, akiknek a tevékenységére vonatkozó jogi kereteket a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény biztosítja. Emiatt indokoltnak tarjuk a T. Közgyűlés részére a közterület-felügyelők jogállását, valamint napi munkáját szabályozó törvény - kivonatolt - bemutatását, amely az alábbi:

„1. § (1) A települési önkormányzat

a) a közterületi rend és tisztaság védelméről, a tömegközlekedési eszközök használati rendjének fenntartásáról, az önkormányzati vagyon védelméről közterület-felügyelet vagy közterület-felügyelő útján,

(....)

gondoskodhat.

(2) Közterület-felügyeletet a községi, a városi képviselő-testület, a megyei jogú városi közgyűlés, a fővárosban – a helyi önkormányzatokról szóló törvény keretei között – a fővárosi kerületi képviselő-testület és a közgyűlés (a továbbiakban együtt: képviselő-testület) hozhat létre a polgármesteri (főpolgármesteri) hivatal belső szervezeti egységeként, önálló költségvetési szervként vagy költségvetési szerv belső szervezeti egységeként. Közterület-felügyeletet több önkormányzat társulások formában is működtethet.

(3) A közterület-felügyelet (a továbbiakban: felügyelet) feladatait a polgármesteri, a főpolgármesteri (a továbbiakban: polgármesteri) hivatalban alkalmazott egy vagy több közterület-felügyelő (a továbbiakban: felügyelő) is elláthatja.

(4) A felügyelet feladata:

a) a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése;

b) a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása;

c) közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;

d) közreműködés a társadalmi bűnmegelőzési feladatok megvalósításában, a közbiztonság és a közrend védelmében;

e) közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében;

f) közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében;

g) közreműködés állat-egészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában;

h) a mozgásában korlátozott személy parkolási igazolvány jogszerű használatának és birtoklásának az ellenőrzése;

i) a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületen a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatás (a továbbiakban: parkolás) biztosítása, valamint a parkolásért járó ellenérték megfizetésének ellenőrzése és a fizetés elmaradása esetére előírt jogkövetkezmények alkalmazása.

(5) A feladatkörében eljáró felügyelő hivatalos személy. A felügyelő az e törvényben meghatározott feladatkörében eljárva jogosult és köteles a közterületen ellenőrizni a jogszabályban előírt kötelezettségek megtartását, jogszabálysértés esetén eljárást kezdeményezni vagy az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedést megtenni. A felügyelőnek az e törvényben meghatározott tevékenység folytatására, valamint az intézkedésére való jogosultságát a rendőrség által kiadott szolgálati igazolvány igazolja.

(6) A felügyeletnek, illetőleg a felügyelet részéről eljáró felügyelőnek feladatot – a (4) bekezdés keretei között – törvény, kormányrendelet, az önkormányzat rendelete állapíthat meg. Az önkormányzat rendelete olyan feladatot állapíthat meg, melyet törvény vagy kormányrendelet nem utal más szerv hatáskörébe.

(7) A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában, illetőleg – a szabállyal együtt elfogadott – hivatali ügyrendben határozhatja meg a felügyelet szervezeti formáját, a felügyelet, illetőleg a felügyelő feladatait.

2. § (1) A felügyelő köztisztviselő. Közszolgálati jogviszonyára, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

„10. § (1) A felügyelet az igazoltatás során feljelentés megtétele, a 22. §-ban meghatározott feladatok ellátása, valamint szabálysértési vagy közigazgatási hatósági eljárás megindítása céljából az igazoltatott személy

a) természetes személyazonosító adatait,

b) lakó- vagy tartózkodási helyének, ennek hiányában szálláshelyének adatait (a továbbiakban együtt: lakcím) kezeli.”

„14. § A felügyelő felvilágosítást kérhet attól, akiről alaposan feltehető, hogy a felügyelői feladat ellátásához érdemi tájékoztatást tud adni.

15. § A felügyelő – az 1. § (4) bekezdés i) pontjában meghatározott feladata kivételével – a jogszabályban meghatározott feladatai teljesítése során vagy egyéb jogszerű intézkedés céljából az e törvényben, továbbá az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedéseket és kényszerítő eszközöket alkalmazhatja.

17. § A felügyelő a szabálysértés elkövetőjét – a cselekmény súlyától függően – jogosult a jogszabályban meghatározott esetekben helyszíni bírsággal sújtani.

17/A. § A felügyelő a feladatkörébe tartozó, a Kkt.-ban meghatározott közlekedési szabályszegés esetén jogosult a Kkt. 20. § (4a) bekezdésében meghatározott közigazgatási bírságot alkalmazni.

19. § A közterület használatára vonatkozó végleges határozatban, tulajdonosi (kezelői) hozzájárulásban foglaltak megszegése vagy elmulasztása esetén a felügyelő köteles felhívni a kötelezettet az előírások betartására.

20. § (1) Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felügyelő – az üzemben tartó értesítése mellett – elszállítással eltávolíthatja a közterületen szabálytalanul elhelyezett járművet, ha az a közúti forgalom biztonságát vagy a közbiztonságot veszélyezteti.

(2) A felügyelő a helyi közúton közterület-használati engedély nélkül tárolt, hatósági jelzéssel nem rendelkező azon járművön, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt, értesítést helyez el, amely tartalmazza a (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményre történő figyelmeztetést.

A jogellenes magatartás csekély súlya miatti bírság kiszabásának mellőzésének - és ezzel a figyelmeztetés szankció alkalmazhatósága lehetősége - a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 38/B. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján került szabályozásra a tervezetben:

„(2) Bírságfizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét, a korlátlan enyhítés vagy a jogellenes magatartás csekély súlya miatt a kiszabás mellőzésének lehetőségét megállapítani kizárólag törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.”

A tervezet hatályba léptetését a Gst. 38/B. (5) bekezdésére figyelemmel határozza meg a tervezet:

„(5) A bírságfizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhére növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 15 napnak el kell telnie.”

A tervezet kizárólag azon magatartásokat (tényállásokat) vonja szabályozási körébe, amelyekről elengedhetetlenül szükséges helyi jogi normákat alkotni. A szabályozás nem tekinthető véglegesnek, a későbbiekben a jövőbeni életviszonyokhoz igazodva egyszerűen bővíthető vagy módosítható.

Tájékoztatom a T. Közgyűlést, hogy a rendelet-tervezet megfelel a Jat. előírásainak, így kizárólag olyan jogi normákat tartalmaz, amelyek megalkotására a Közgyűlésnek törvényi felhatalmazása van; továbbá olyan rendelkezéseket nem tartalmaz, amelyeket magasabb szintű jogszabályok már rögzítenek, valamint a rendelet-tervezet egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal bír.

Tájékoztatom továbbá a T. Közgyűlést, hogy a Jat. 18. § (1) és (2) bekezdése, valamint 37. § (1) bekezdése értelmében az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet *preambulumot* is tartalmaz.

II. Részletes indoklás

Az 1. §-hoz

A rendelkezés azon személyek és szervezetek körét határozza meg, melyekre a rendelet hatálya kiterjed.

A 2. §-hoz

Meghatározza azon fogalmakat, melyek a rendelet alkalmazása során egyértelműsíteni szükséges.

A 3. §-hoz

Meghatározza, hogy a rendelet tárgyában indult ügyekben a hatósági jogkör a jegyzőt illeti meg. Felsorolja azon jogszabályokat, mely alapján az eljárások lefolytathatók. Rendelkezik a az eljárás megindításának feltételeiről és határidejéről.

A 4. §-hoz

A szakasz taglalja a lehetséges szankciók fajtáit és azok megválasztásának szabályait.

Az 5. §-hoz

Megszabja a közigazgatási bírság és a helyszíni bírság értékhatárait.

A 6. §-hoz

Fiatakorúakkal kapcsolatos rendelkezést fogalmaz meg.

A 7. §-hoz

A kiszabott bírság megfizetésének lehetőségeit szabályozza.

A 8. §-hoz

Azok a speciális eseteket taglalja, melyek megvalósulása esetén nem állapítható meg az elkövető felelőssége.

A 9. §-hoz

A település nevének, címerének és zászlajának szabályait egy másik helyi rendelet szabályozza. A jogsértő használatok eseteit ezen új rendelkezés alapján a jövőben szankcionálni lehet.

A 10. §-hoz

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 14/A. § (5) bekezdése írja elő a kihelyezési kötelezettséget az épület tulajdonosok számára a házszámok kihelyezését. Az új rendelkezés a kihelyezési és karbantartási kötelezettségek elmulasztóinak szankcionálására ad lehetőséget. A belterületi ingatlanokhoz vezető közterületek elnevezésének kitáblázása önkormányzati feladat. A táblák megrongálói a jövőben szankcionálni lehet.

11. §-hoz

A zöldfelületek fenntartása az önkormányzat városüzemeltetés körében elvégzendő kötelező közfeladat, mely közfeladat ellátásban komoly gondot okozhat a szakszerűtlen beavatkozás. Az új rendelkezés szankcionálhatóvá teszi az ilyen magatartásformákat.

12. §-hoz

Ez a szakasz a zöldfelületekre ráhajtó gépjárművek esetén teszi lehetővé szankciók kiszabását. E szakasz szabályozza továbbá és az üzemképtelen gépjárművek elhelyezőinek szankcionálást is.

13. §-hoz

A közterületek hó és síkosságmentesítése egyes közterületeken nem önkormányzati feladat. A rendelkezés lehetővé teszi a mulasztók szankcionálását.

14. §-hoz

A szabadstrandunk és a játszótereink fokozott védelmet kapnak és az új rendelkezéssel próbáljuk megakadályozni, hogy ezek területére kutyákat bevigyenek.

15. §-hoz

A játszótereink tisztasága és a játszóeszközök védelme megkívánja azt a szigorú szabályozást, hogy az említett időszakban ne lehessen ezeken a területeken senkinek sem tartózkodni.

16. §-hoz

A szakaszban megteremtjük azok szankcionálási lehetőségét akik közterületet/közütat rendeletetéstől eltérő célból használnak engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérő módokon.

17. §-hoz

Ez a szakasz különös szabályokat foglal össze gépjármű tulajdonosok és üzemeltartók felelősségére vonatkozólag.

18. § és 19. §-hoz

A hatályossági rendelkezéseket tartalmazzák. Az eddig érvényben lévő helyi rendeletet hatálytalanítja és a Gst. 38/B. § (5) bekezdése alapján meghatározza az új rendelet hatályba lépését, mely során kellő időt hagy a jogszabály alkalmazásához való felkészülésre.

AZ ELŐTERJESZTÉS 3. SZÁMÚ MELLÉKLETE

HATÁSVIZSGÁLATI LAP (Előzetes hatásvizsgálat)

a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről” szóló /..... (.....) önkormányzati rendelete megalkotására” című előterjesztéshez

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 17. §-a alapján az előzetes hatásvizsgálattal a jogszabály előkészítője felméri a szabályozás várható következményeit. A Jat. 17. § (2) bekezdése alapján az előzetes hatásvizsgálat keretében az alábbi tényezők vizsgálata szükséges:

1. Társadalmi hatások

A rendelet-tervezetnek közvetlen, és érzékelhető társadalmi hatása lesz.

A rendelet a nyilvánosság elé kerül, azt bárki korlátozás nélkül megismerheti.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendeletalkotás az önkormányzat költségvetésére csekélyebb mértékű hatással lesz a közhatalmi bevételek várható emelkedése révén.

3. Környezeti hatások

A rendeletben foglaltaknak nincs környezetre gyakorolt hatása.

4. Egészségügyi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának egészségügyi következménye nincs.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet végrehajtásával az adminisztratív terhek (eljárások lefolytatása) növekedni fognak.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A jogszabály megalkotására a felsőbb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében van szükség; továbbá a felülvizsgálat elmaradás jogsértést idézhetne elő.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgy és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgy és pénzügyi feltételek nem változnak.

8. A jogszabály tervezetéhez tartozó indokolás közzététele

A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelenésről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet 20. § (3) bekezdése értelmében a tervezethez tartozó végső előterjesztői indokolást közzé kell tenni.

9. Európai uniós jogból eredő kötelezettségek

Európai uniós jogból eredő kötelezettségeket nem érint a rendelet.

Dunaújváros, 2026. október 5.