

JEGYZŐKÖNYV

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. "A" épület - II. emelet 201-es aljegyzői
irodahelyiség

Az ülés ideje: 2018. március 20. (kedd) – 15,00 óra

Az ülés tárgya: helyi népszavazási kezdeményezésekkel kapcsolatos döntések
meghozatala

Jelen vannak:

Dr. Varga Balázs	a bizottság elnöke
Gedainé Dr. Vidovics Regina	a bizottság elnökhelyettese
Dr. Rideg Alexandra	a bizottság tagja
Dr. Petánszki Lajos	a HVI tagja
Gyenge Lajos	a HVI tagja
Dr. Molnár Attila	a HVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Varga Balázs az HVB elnöke köszöntötte az ülésén megjelenteket, majd az ülést megnyitotta, ezután pedig az ülés határozatképességét megállapította, tekintettel arra, hogy a HVB 3 fő választott tagjából 3 fő jelen van.

Dr. Varga Balázs ismertette a mai ülés előzményeit, melynek keretében tájékoztatta a bizottság tagjait és a megjelenteket, hogy a Kaszó Róbert magánszemély több helyi népszavazásra irányuló kezdeményezést nyújtott be Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda vezetőjéhez.

Dr. Varga Balázs bemutatta, a HVB részére a kezdeményezésekkel kapcsolatos - a választási iroda által rendelkezésre bocsátott - iratokat, majd ismertette a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény releváns rendelkezéseit.

Ezt követően Dr. Varga Balázs - figyelemmel a Ve-ben foglalt feladatokra - javaslatot tett az ülés napirendi pontjaira, melyek a következők:

1. Kaszó Róbert elsőként benyújtott, alábbi, helyi népszavazási kezdeményezésének elbírálása:
"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros Díszpolgára címe visszavonásra kerüljön?"
2. Kaszó Róbert másodikként benyújtott, alábbi, helyi népszavazási kezdeményezésének elbírálása:
"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dunaújváros közvilágítása megfeleljen az MSZ EN 13201 szabványnak?"

A Helyi Választási Bizottság tagjai egyhangú **3 igen szavazattal** ellenszavazat nélküli döntésével elfogadták a fenti napirendi pontokat, majd megkezdődött a napirendi pontok részletes tárgyalása:



1. napirend: Kaszó Róbert elsőként benyújtott, alábbi, helyi népszavazási kezdeményezésének elbírálása:

"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros Díszpolgára címe visszavonásra kerüljön?"

A Helyi Választási Bizottság Kaszó Róbert magánszemély által benyújtott iratok teljes körű áttekintését, valamint a jogszabályi rendelkezések vizsgálatát követően **3 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága
2/2018. (III. 20.) számú HATÁROZATA**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 41. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva Kaszó Róbert magánszemély által benyújtott helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában az alábbi döntést hozza:

A Helyi Választási Bizottság az *"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros Díszpolgára címe visszavonásra kerüljön?"* helyi népszavazási kezdeményezésre vonatkozó kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését **megtagadja**.

A határozat ellen annak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos hirdetőtábláján és hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu) való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (Dunaújváros, Városháza tér 1., e-mail: valasztas@pmh.dunanet.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 4. 16,00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával kell ellátni a kérelmet.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás illetékköteles, de a felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Kaszó Róbert magánszemély (a továbbiakban: Szervező) 2018. február 1-jén 14 óra 15 perckor Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodáján a Helyi Választási Bizottsághoz címzett helyi népszavazás kezdeményezésére irányuló, helyi népszavazásra javasolt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtott be.

Az aláírásgyűjtő ív a következő kérdést tartalmazta: *"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros Díszpolgára címe visszavonásra kerüljön?"*

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője, mint a Helyi Választási Iroda vezetője a benyújtott helyi népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatosan benyújtott iratokat áttekintette és 1/2018. (II.06.) határozatával a kezdeményezést a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdésére hivatkozással elutasította, és a kérdést nem terjesztette a Helyi Választási Bizottság elé.

A Szervező a fenti helyi népszavazásra szánt kérdést 2018. február 19-én személyesen ismételt benyújtotta.



Az ismételten benyújtott aláírásgyűjtő ív - a korábbival szövegszerűen megegyezően - a következő kérdést tartalmazta: "Egyetért-e Ön azzal, hogy Dr. Dorkota Lajos Dunaújváros Díszpolgára címe visszavonásra kerüljön?"

I. A Helyi Választási Bizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a népszavazásra javasolt kérdés Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének feladat- és hatáskörébe tartozik-e.

A Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 42. §-a a következőképpen rendelkezik:

„A képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át:

1. a rendeletalkotás;
2. szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, vezetői megbízás;
3. a helyi népszavazás elrendelése, kitüntetések és elismerő címek alapítása;”.

A HVB áttekintette az Möt. felhatalmazása alapján alkotott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2011. (VI.10.) önkormányzati rendeletét, mely a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozásának rendjét szabályozza. E rendelet 1. § (2) bekezdése szerint:

„A díszpolgári cím azon magyar és nem magyar természetes személyeknek adható, akik tevékenységükkel maradandó érdemeket szereztek, elősegítették a város értékeinek gyarapítását, öregbítették hírnevét.”

A rendelet 7. §-a írja elő, hogy mely eljárásrendben történhet a „Dunaújváros Díszpolgára” cím visszavonása:

„7. § (1) A díszpolgári címet érdemtelené válás esetén a közgyűlés visszavonhatja.

(2) A díszpolgári cím visszavonását a polgármester és a közgyűlési képviselők írásban és indokolással ellátva kezdeményezhetik.

(3) A visszavonás kezdeményezése esetén a munkacsoport a kezdeményezés átvételét követő három héten belül tartja meg ülését és javaslatát az ülést követő első közgyűlésre terjeszti elő.

(4) A díj visszavonásával érintett nevét a helyben szokásos módon közzé kell tenni.”

A fenti jogszabály alapján a Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető címet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése adományozza és vonhatja vissza.

Az Nsztv. 32. §-a a következőket mondja ki:

„32. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

(2) Nem lehet helyi népszavazást tartani

a) a költségvetésről és a zárszámadásról,

b) a helyi adókról,

c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalkotási kérdésekről,

d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.”

A HVB álláspontja szerint a Szervező által benyújtott helyi népszavazási kezdeményezés az Möt. és az Nsztv. rendelkezéseinek értelmezése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kizárólagos hatáskörébe tartozó személyi kérdésben való döntés meghozatalára irányul.

Az Möt. 42. §-a, és Nsztv. 32. § (2) bekezdés c) pontja alapján egyértelműen megállapítható, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés tiltott tárgykörre irányul, mely miatt a kérdés helyi népszavazásra nem bocsátható. A „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozása vagy visszavonása minden esetben egy meghatározott természetes személyhez kötődik, így a Közgyűlés személyi kérdésekben való döntésének minősül. A Helyi Választási Bizottság nem ért egyet a Szervező által kérelmében megjegyzettekkel, miszerint a díszpolgár nem áll semmilyen jogviszonyban képviselő-testülettel és emiatt nem minősül személyi kérdésnek, azaz tiltott tárgykörnek benyújtott kezdeményezése.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint nincs pontos jogszabályi meghatározása a személyi jellegű kérdések jogi megítélhetőségének, azonban egyértelmű, hogy a Közgyűlés

személyi kérdésben való döntésének minősül valamely díj vagy kitüntető cím adományozása, az általa alkotott jogszabály alapján.

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint Nsztv. 32. § (2) bekezdés c) pontja nem szűkíti le a személyi kérdéskört a Közgyűléssel jogviszonyban állók személyi körére, ennél fogva a HVB értékelése szerint minden a Közgyűlés hatáskörébe rendelt természetes személyt érintő döntés személyi jellegű kérdésben való döntésnek minősül, ez alapján pedig a kezdeményezés tiltott helyi népszavazási tárgykört érint.

Amennyiben a tárgybani kérdés nem minősülne személyi kérdésnek, mint ahogy a Szervező állítja beadványában, a Helyi Választási Bizottság a következőket emeli ki.

A Helyi Választási Bizottság értelmezése, hogy a rendelet alapján csak és kizárólag „érdemtelenység” igazolt fennállásakor van hatásköre a Közgyűlésnek a Díszpolgári cím visszavonásáról döntést hozni. Tekintettel arra, hogy a tárgybani helyi népszavazásra javasolt kérdésben érdemtelenégi ok nem került rögzítésre (még az érdemtelenység kifejezés sem szerepel a kérdésben) ezért az, helyi népszavazásra nem bocsátható, mivel a Díszpolgári cím indokolás nélküli visszavonása nem tartozik a Közgyűlés hatáskörébe.

II. A Helyi Választási Bizottság másodlagosan azt vizsgálta meg, hogy a népszavazásra javasolt kérdés összhangban van-e a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

Ennek keretében a Helyi Választási Bizottság egyetért a Helyi Választási Iroda vezetőjének 1/2018. (II.06.) számú döntésében foglaltakkal az alábbiak tekintetében is.

A HVB rögzíti, hogy Nsztv. 1. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a népszavazási eljárásra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) általános része is alkalmazandó a törvényben foglalt eltérések figyelembevételével. E rendelkezés alapján a Ve. alapelvei kiterjednek a helyi népszavazási eljárásra is, annak valamennyi szakaszára, így a Helyi Választási Iroda által vizsgálandó, hogy a helyi népszavazási kezdeményezés megfelel-e a Ve. 2. § (1) bekezdésében foglalt eljárási alapelveknek, köztük az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének.

A HVB rögzíti továbbá, hogy helyi népszavazás a demokratikus rendben kivételes és kiemelkedő szerepet tölt be. A helyi népszavazás alkotmányos céljával és rendeltetésével nem egyeztethető össze az a szervezői magatartás, amely a helyi népszavazás jogintézményét és ezzel a helyi választási szerveket egyetlen, konkrétan megnevezett természetes személy elleni fellépésként kívánja felhasználni.

A szervező helyi népszavazási kezdeményezése fent kifejtettek miatt nem felel meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének.

A HVB álláspontja szerint a Szervező magatartása sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét azon okból is, amit Szervező kezdeményezése indokál írásban kifejtett; nevezetesen, hogy Szervező a dunaujvárosi közvilágítással való elégedetlensége okán, a kérdésben konkrétan megnevezett személyt tartva felelősnek, az ellene való személyes fellépés és személyes felelősségre vonás érdekében - egy helyi közügynek nem tekinthető kérdésben - a helyi népszavazás jogintézményét kívánja felhasználni.

A HVB nyomatékosan rögzíti, hogy az a joggyakorlás, amely valójában a jogintézménynek a népszavazáshoz való jogtól eltérő célú használatára irányul (felelősségre vonás kezdeményezése), nem élvezhet törvényi védelmet, ezért akadályát képezi a helyi népszavazásra feltenni kívánt kérdés hitelesítésének.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése a következőket mondja ki:

„A helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.”

Tekintettel arra, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás előírásába ütközik, az Nsztv. 32. § (2) bekezdés c) pontja szerinti tiltott tárgykört érint, valamint ellentétes a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeletetésével, ezért a HVB - az Nsztv. 41. § (1) bekezdésében fogalt jogkörében eljárva - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és hozott a helyi népszavazási kérdés hitelesítését megtagadó határozatot.

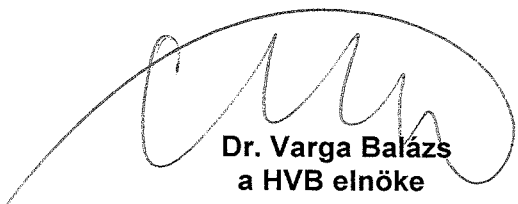
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén és a Ve. 10. §-án alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban a kötelező ügyvédi képviseletről a Ve. 224. § (5) bekezdése rendelkezik.


Az illetékfeljegyzési jogról szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A HVB jelen határozatát az Nsztv. 42. §-a alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján és Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalos honlapján nyilvánosságra hozza.

Dunaújváros, 2018. március 20.



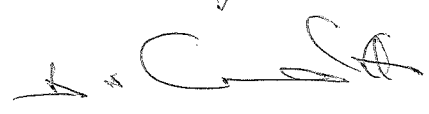
Dr. Varga Balázs
a HVB elnöke

Gedainé Dr. Vidovics Regina
a HVB elnök-helyettese



Dr. Rideg Alexandra
a HVB választott tagja



Dr. Molnár Attila
jegyzőkönyvvezető,
a HVI tagja

A határozatról értesülnek:

1. Helyi Választási Bizottság tagjai – helyben
2. Szervező (lakcímén)
3. Irattár

2. napirend: Kaszó Róbert elsőként benyújtott, alábbi, helyi népszavazási kezdeményezésének elbírálása:

"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dunaújváros közvilágítása megfeleljen az MSZ EN 13201 szabványnak?"

A Helyi Választási Bizottság Kaszó Róbert magánszemély által benyújtott iratok teljes körű áttekintését, valamint a jogszabályi rendelkezések vizsgálatát követően **3 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága
3/2018. (III. 20.) számú HATÁROZATA**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 41. § (1) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva Kaszó Róbert magánszemély által benyújtott helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában az alábbi döntést hozza:

A Helyi Választási Bizottság az *"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dunaújváros közvilágítása megfeleljen az MSZ EN 13201 szabványnak?"*

helyi népszavazási kezdeményezésre vonatkozó kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív hitelesítését **megtagadja.**

A határozat ellen annak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának hivatalos hirdetőtábláján és hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu) való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet, személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Székesfehérvári Törvényszékhez címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál (Dunaújváros, Városháza tér 1., e-mail: valasztas@pmh.dunanet.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2018. április 4. 16,00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával kell ellátni a kérelmet.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás illetékköteles, de a felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

Kaszó Róbert magánszemély (a továbbiakban: Szervező) 2018. február 19-én személyesen Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához címzett helyi népszavazás kezdeményezésére irányuló, helyi népszavazásra javasolt kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ív mintapéldányát nyújtott be.

Az aláírásgyűjtő ív a következő kérdést tartalmazta: *"Egyetért-e Ön azzal, hogy Dunaújváros közvilágítása megfeleljen az MSZ EN 13201 szabványnak?"*

I. A Helyi Választási Bizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a népszavazásra javasolt kérdés Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének feladat- és hatáskörébe tartozik-e.

A Szervező fenti kérdését értelmezve megállapítható, hogy azt a dunaújvárosi teljes közterület világitással összefüggésben, az általa konkrétan meghatározott átfogóan megjelölt útvilágítási szabványnak (MSZ EN 13201) való megfelelés céljából fogalmazta meg.

A Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerint a településüzemeltetés körében a közvilágításról való gondoskodás helyi önkormányzati feladat.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a mindenkori helyi önkormányzati költségvetésében külön soron biztosítja a közvilágítás egyes elemeinek működtetéséhez szükséges anyagi fedezetet.

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezéséről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakba: Nsztv.) 32. §-a a következőket mondja ki:

„32. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

(2) Nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és a zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdésről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának a kimondásáról.”

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdés a) pontja alapján egyértelműen megállapítható, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés tiltott tárgykörre irányul, mely miatt a kérdés helyi népszavazásra nem bocsátható. A helyi népszavazásra javasolt kérdés a helyi önkormányzat költségvetését - annak kiadási oldalát - befolyásoló döntéshozatalra irányul, figyelemmel arra, hogy egy adott szabványnak való tételes megfelelés minden esetben olyan Közgyűlési döntéshozatalt feltételezne, amelyben a döntés (jelen esetben közvilágítási beruházás) teljes előkészítése és végrehajtása mellé anyagi fedezetet köteles rendelni.

A jelen kérdés értelmezése alapján megállapítható, hogy ilyen költségek lennének különösen adminisztratív előkészítés, műszaki felmérés, tervezetés, szakértők és áramszolgáltató bevonása, kivitelezés stb.

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint nem bocsátható helyi népszavazásra az adott tárgyban megfogalmazott kérdés, mivel az közvetlenül és közvetett módon is, a költségvetés azonosítható kiadásának módosítását teszi szükségessé, és ezzel a választópolgárok a Közgyűlés döntési hatáskörét elvonva közvetlenül határoznák meg a helyi önkormányzati költségvetési rendeletben szereplő, egyes a közvilágítással kapcsolatos kiadási tételeket, előirányzatokat.

II. A Helyi Választási Bizottság másodlagosan azt vizsgálta meg, hogy a népszavazásra javasolt kérdés megfelel-e az egyértelműség törvényben megszabott követelményének.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni.

A választópolgári egyértelműség tekintetében a Kúria több olyan iránymutató döntést hozott, mely szerint a népszavazási kérdéssel szemben követelmény, hogy az világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen, feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak, a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét, hogy tudatosan és átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogaikat gyakorolni. Amennyiben a népszavazási kérdés pontosan nem értelmezhető, akkor a népszavazáshoz való jog tudatos döntés hiányában csak formálisan érvényesülhet, így nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz, és döntése milyen következményekkel jár.

A Helyi Választási Bizottság rögzíti, hogy a javasolt kérdés egyértelműségére vonatkozó Nsztv. szabályozás a helyi népszavazás esetében két elemet foglal magában:

- a) egyrészt a népszavazásra javasolt kérdésnek egyértelműen megválaszolhatónak kell lennie, azaz a feltett kérdésre igennel vagy nemmel lehessen válaszolni (egyfelől: választópolgári egyértelműség), másrészt
- b) a Közgyűlés számára is egyértelműnek kell lennie, hogy terheli-e jogalkotási kötelezettség, s ha igen, milyen szabály megalkotására köteles (másfelől: jogalkotói egyértelműség).

A Helyi Választási Bizottság a kérdés vizsgálatakor megállapította, hogy a kérdésben megjelölt „MSZ EN 13201” a Magyar Szabványügyi Testület honlapja szerint útvilágítási szabványsorozat megjelölése, mely a Testület honlapját értelmezve az több részből (sorozatból) áll, és amelyeket további eltérő nemzeti szabványjellel is jelölnek.

A nemzeti szabványosításról szóló 1995. XXVIII. törvény 4. § (1) bekezdése meghatározza a szabvány fogalmát: „A szabvány elismert szervezet által alkotott vagy jóváhagyott, közmegegyezéssel elfogadott olyan műszaki (technikai) dokumentum, amely tevékenységre vagy azok eredményére vonatkozik, és olyan általános és ismételt alkalmazható szabályokat, útmutatókat vagy jellemzőket tartalmaz, amelyek alkalmazásával a rendező hatás az adott feltételek között a legkedvezőbb.”

A Helyi Választási Bizottság álláspontja, hogy az egyértelműség követelményét is sérti, hogy a népszavazásra bocsátandó kérdésben egy adott nemzeti szabványjel került rögzítésre. Egy adott szabványjel nem értékelhető és értelmezhető kétséget kizáróan egyértelműen, annál is inkább mivel annak több további része (sorozata) létezik, melyek eltérő alkalmazási területre vonatkoznak.

A Helyi Választási Bizottság további véleménye a fenti törvény rendelkezéseinek értelmezése tárgyában, hogy a szabványok és ezzel együtt egy átfogó nemzeti szabványjel - és az ahhoz közvetlenül kapcsolódó, illetve hozzá tartozó szabványsorozatok - mögött álló műszaki tartalmak és dokumentációk értelmezése, minden kétséget kizáróan összetett, elmélyült műszaki-szakmai tudást, és tapasztalatot igényelnek, feltételeznek.

Köztudomású, hogy a szabványokat folyamatosan felülvizsgálják, ezért azok folyamatos változnak/módosulnak, átdolgozásra kerülnek, és előfordul a szabványok visszavonása is.

A Helyi Választási Bizottság megjegyzi, hogy a kérdésben szereplő átfogó útvilágítási tárgyú szabványsorozat megjelölés további nemzeti szabványjellel jelölt részekből áll, ami kétséget kizáróan lehetetlenné teszi a kérdés egyértelmű választópolgári, de akár döntéshozói értelmezését is.

A Helyi Választási Bizottság szerint a felelős választópolgári döntés meghozatalához feltétlenül szükséges lenne a szabvány mögötti tartalom legalább általános szintű, de pontos ismerete.

A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint azonban nem várható el, hogy a választópolgárok általában véve olyan magas szakmai tudás birtokában legyenek, amellyel meg tudják ítélni egy adott szabványjel alapján annak műszaki jellegű háttérét, tartalmát; és a szabványnak való megfelelés, illetve esetleges kötelező alkalmazásának/bevezetésének lehetséges jövőbeni hatását.

Felelős választópolgári döntés ilyen módon pedig nem hozható, különösen nem az adott, kifejezetten speciális szakmai tárgyú helyi népszavazásra javasolt kérdésben. Különösen nem akkor amikor Magyar Szabványügyi Testület hivatalos honlapja szerint a kérdésben szereplő szabvány teljes terjedelemben kizárólag díjfizetés ellenében hozzáférhető, azaz bármely választópolgár számára nem elérhető.

A fent írtak alapján a Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdés sem a választópolgári, sem a döntéshozói egyértelműség törvényi követelményének nem tesz eleget.

III. A nemzeti szabványosításról szóló 1995. XXVIII. törvény 6. § kimondja, hogy a nemzeti szabvány alkalmazása önkéntes. A Helyi Választási Bizottság megítélése szerint azt jelenti, hogy helyi népszavazás útján nincs lehetőség önkéntesen alkalmazandó szabvány kötelező helyi bevezetésére.

Tekintettel arra, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés az Nsztv. 32. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tiltott tárgykört érint, továbbá nem felel meg az egyértelműség követelményének, a kérdésben szereplő tárgyban a vonatkozó szakágazati törvényelőírásával ellentétes, a Helyi Választási Bizottság - az Nsztv. 41. § (1) bekezdésében fogalt jogkörében eljárva - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és hozott a helyi népszavazási kérdés hitelesítését megtagadó határozatot.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén és a Ve. 10. §-án alapul.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban a kötelező ügyvédi képviselétről a Ve. 224. § (5) bekezdése rendelkezik.


Az illetékfeljegyzési jogról szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

A HVB jelen határozatát az Nsztv. 42. §-a alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján és Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalos honlapján nyilvánosságra hozza.

Dunaújváros, 2018. március 20.



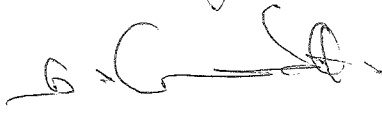
Dr. Varga Balázs
a HVB elnöke



Gedainé Dr. Vidovics Regina
a HVB elnök-helyettese



Dr. Rideg Alexandra
a HVB választott tagja



Dr. Molnár Attila
jegyzőkönyvvezető,
a HVI tagja

A határozatról értesülnek:

1. Helyi Választási Bizottság tagjai – helyben
2. Szervező (lakcímén)
3. Irattár