

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2019. 12. 19.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2019. 12. 17.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. október 29-én megtartott alakuló ülése miatt.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 52229-2/2015

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2019. 12.

Ellenőrzés dátuma: 2019. 12

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívásának
megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. iktatószámmon törvényességi felhívással (1. melléklet) élt a közgyűlés 2019. október 29-én megtartott alakuló ülése miatt.

A kormányhivatal a törvényességi felhívás I. részében hat pontban sorolta fel az alakuló ülés – álláspontja szerint jogszabálysértő – aktusait. Az előterjesztésben e hat pontot a törvényességi felhívással azonos sorrendben – a lényegét kiemelve – ismertetem.

I.1.)

A kormányhivatal álláspontja szerint az alakuló ülés összehívása a meghívó kiküldésének időpontjában hatályos Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 8. § (1) bekezdésébe foglalt rendelkezés nem került betartásra, ezért az alakuló ülés összehívására már eleve nem szabályszerűen került sor.

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„8. § (1) A közgyűlés alakuló ülését az ülés helyének és napjának, kezdési időpontjának a javasolt napirendi pontok tárgyalásának és előadójának megjelölését tartalmazó meghívóval kell az ülés napját megelőző legkésőbb 4 nappal összehívni.”

Tény, hogy a meghívó 2019. október 28-án kelt, tehát az alakuló ülés összehívása nem volt szabályos tekintettel arra, hogy nem legkésőbb 4 nappal, hanem mindössze 1 nappal korábban került összehívásra.

A kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt. Ehhez kapcsolódóan az előkészítő osztály megjegyzi, hogy véleménye szerint csak bíróság állapíthatja meg a közjogi érvénytelenséget, a kormányhivatal erre nem rendelkezik hatáskörrel.

I.2.1.)

Az alakuló ülésen a közgyűlés elfogadta az SZMSZ módosítását, és azt még aznap, 2019. október 29-én 10,30 órakor hatályba is léptette.

A kormányhivatal álláspontja szerint az óra és percben meghatározott hatályba léptető rendelkezése ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 7. § (2) bekezdésével, mely kimondja, hogy „Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”

Az idézett törvényi rendelkezésre figyelemmel a kormányhivatal álláspontja nem vitatható.

1.2.2.)

A kormányhivatal hibának tekinti azt is, hogy az SZMSZ kihirdetése miatt elrendelt szünetet követően a közgyűlés határozatképességének újbóli megállapítása nem történt meg annak ellenére, hogy három képviselő távozott az ülésről.

1.2.3.)

A kormányhivatal felhívja arra a figyelmet, hogy a rendelet elfogadását követően nem elegendő a rendelet számának a jegyzőkönyvben történő rögzítése, hanem a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a közgyűlés által elfogadott rendelet kibocsátójának megjelölését és a rendelet címét is annak érdekében, hogy kétséget kizáróan megállapítható legyen a hozott döntés pontos tartalma.

1.3.)

A kormányhivatal az SZMSZ 33. § (3) bekezdésére, továbbá 60. § (2) bekezdésére figyelemmel jogszabálysértőnek találta az alakuló ülésen az alpolgármesterek választását megelőzően, a titkos szavazás lebonyolítása érdekében létrehozott szavazatszámoló bizottság felállítását (e bizottságra visszatér még a későbbiekben ismertetett 1.5. pont is).

A SZMSZ 33. § (3) bekezdése szerint „A szavazás borítékba helyezett szavazólapon, szavazófülke és urna igénybevételével történik. A titkos szavazásnál az eseti bizottságra vonatkozó szabályok szerinti szavazatszámoló bizottságot kell a közgyűlés jelenlévő tagjai közül választani.”

Az SZMSZ 60. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „Eseti bizottság létrehozása esetén, a bizottságokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal, hogy a tagok létszáma 7 fő, melyből 4 fő képviselő, 3 fő nem képviselő.”

A kormányhivatal álláspontja szerint tehát nem 3, hanem 7 tagú szavazatszámoló bizottságot kellett volna választani a közgyűlés jelenlévő tagjai közül.

1.4.)

A kormányhivatal hibának találta, hogy a meghívottak a jelenléti ívet nem írták alá és ez a jelenléti ív nem lett az ülésről készített jegyzőkönyv mellélete, ezért a jegyzőkönyv jogszabálysértő. Ezzel kapcsolatban az előkészítő osztály megjegyzi, hogy a meghívottak az elmúlt években sohasem írták alá a jelenléti ívet, és a kormányhivatal ezt a gyakorlatot nem kifogásolta sem írásban, sem szóban. Természetesen ez a hiba akként orvosolható, hogy a közgyűlés meghívottai a jelenléti ívet aláírják, amely a jegyzőkönyv elkészítését is megkönnyíti. Másik lehetőség az SZMSZ 41. § (1) bekezdésének módosítása akként, hogy a jelenléti ív nem lesz a jegyzőkönyv mellélete, így azt nem kell a kormányhivatalnak megküldeni.

1.5.)

A kormányhivatal álláspontja szerint jogszabálysértő volt, hogy a közgyűlés a szavazatszámoló bizottság elnökét és tagjait egy határozatban választotta meg. A kormányhivatal hivatkozik a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 58. § (1)-(2) bekezdésére, amelyek bizottságokról szóló rendelkezéseket tartalmaznak. A kormányhivatal szerint a közgyűlés bizottságainak elnökét és tagjait egyenként, külön-külön határozatban kell a közgyűlésnek megválasztania.

Az előkészítő osztály megjegyzi, hogy a bizottságok megválasztásával kapcsolatban a kormányhivatal már a 2014. október 27-ei alakuló üléssel szemben benyújtott törvényességi felhívásában is kifogást emelt, de akkor még az volt az álláspontja, hogy a bizottság elnökét és tagjait külön határozatban kell megválasztani, amely álláspontot a közgyűlés állandó bizottságai megválasztásakor az alakuló ülésen figyelembe is vett a közgyűlés. Ehhez képest a mostani törvényességi felhívás szerint minden bizottsági tag megválasztásáról külön-külön kell határozatot hozni, ideértve a szavazatszámláló bizottságot is.

Az előkészítő osztály arra is felhívja a figyelmet, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság összetétele egy alkalommal változott is az alakuló ülés óta.

I.6.)

A kormányhivatal véleménye szerint jogszabálysértő az alpolgármesterek megválasztását tartalmazó 582/2019. (X.29.), 583/2019. (X.29.) és 584/2019. (X.29.) határozat, mert a közgyűlés különböző hatáskörű alpolgármestereket választott meg, ezzel elvonva a polgármestereknek az Mötv. 74. § (2) bekezdésében meghatározott, alpolgármesterek feletti irányítási jogkörét.

A törvényességi felhívás II. részében a kormányhivatal leírja, hogy az általa az I. részben jelzett jogszabálysértések kizárólag a következő feltételek együttes fennállása esetén orvosolhatóak:

- a) A közgyűlés szabályosan összehívott ülésén a felhívásban foglaltak megvizsgálása, ezt követően döntéshozatal arról, hogy a közgyűlés egyetért a felhívásban foglaltakkal és intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.
- b) A közgyűlésnek meg kell hoznia azonnal és egyenként minden olyan döntést, amely a felhívás szerint jogszabálysértő, azokat a döntéseket is, amelyeket az alakuló ülésen elmulasztott meghozni.

A törvényességi felhívás III. része szerint a kormányhivatalt 2020. január 15-ig tájékoztatni kell a vizsgálatról és az annak alapján tett intézkedésekről.

A fentiek alapján a törvényességi felhívásnak a következők szerint lehet eleget tenni:

1. A törvényességi felhívás ismertetése.
2. Döntés arról, hogy a közgyűlés egyetért a törvényességi felhívásban foglaltakkal és intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

A jogszabálysértés megszüntetése érdekében haladéktalanul a következő további döntések meghozatala szükséges:

3. Az SZMSZ módosítás elfogadása (alpolgármesterek, bizottságok és kapcsolódó döntések).
4. A szavazatszámláló bizottság elnökének és tagjainak külön-külön határozattal történő megválasztása.
5. Az alpolgármesterek megválasztása titkos szavazással, alpolgármesterek eskütétele,
6. A polgármester illetményének, költség térítésének megállapítása,
7. Alpolgármesterek illetményének, költség térítésének megállapítása,
8. A közgyűlés állandó bizottságai elnökének és tagjainak megválasztása egyenként, külön-külön határozattal, a bizottsági tagok eskütétele.

Az alakuló ülés megismétlését követően szükséges mindazon döntések újbóli meghozatala, melyek a közgyűlés 2019. október 31-ei, november 21-ei és december 5-ei ülésén napirenden szerepeltek.

A közgyűlésnek az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján természetesen lehetősége van a törvényességi felhívásban foglaltakkal történő egyet nem értés kifejezésére is. Ez esetben a kormányhivatal a törvényességi felhívást várhatóan eredménytelennek nyilvánítja. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
- b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
- c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
- d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

A törvényességi felhívás eredménytelensége esetén a kormányhivatal az Möt. 132. § (1) bekezdésében meghatározott törvényességi felügyeleti eszközökkel élhet az alábbiak szerint:

„132. § (1) A kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl:

- a) törvényességi felhívással élhet;*
- b) kezdeményezheti a képviselő-testület vagy a társulási tanács összehívását, valamint e törvényben meghatározott esetben összehívja a képviselő-testület vagy a társulási tanács ülését;*
- c) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál annak indítványozását, hogy az Alkotmánybíróság vizsgálja felül az önkormányzati rendelet Alaptörvénnyel való összhangját;*
- d) kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál az önkormányzat határozatának felülvizsgálatát;*
- e) kezdeményezheti a határozathozatali, feladat ellátási kötelezettségét nem teljesítő helyi önkormányzattal szemben bírósági eljárás megindítását, a határozathozatal pótlásának elrendelését;*
- f) javasolhatja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek, hogy kezdeményezze a Kormánynál az Alaptörvénnyel ellentétesen működő képviselő-testület felosztatását;*
- g) kezdeményezheti a helyi önkormányzatnak a központi költségvetés terhére nyújtott támogatások felülvizsgálatát a 117. § (1) bekezdés a) pontja szerinti támogatás esetében a kincstárnál, a helyi önkormányzatnak nyújtott költségvetési támogatás esetében a támogatónál;*
- h) pert indíthat a sorozatos törvénysértést elkövető polgármester tisztségének megszüntetése iránt;*
- i) fegyelmi eljárást kezdeményezhet a helyi önkormányzat polgármestere ellen és a polgármesternél a jegyző ellen;*

j) kezdeményezheti a helyi önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatását az Állami Számvevőszéknél;

k)

l) törvényességi felügyeleti bírságot szabhat ki a helyi önkormányzatra vagy a társulásra az e törvényben meghatározott esetekben.”

A kormányhivatalnak elég sok eszköze van tehát a törvényesség biztosítása érdekében, de egyet nem tehet meg: a határozatok (esetleg rendeletek) végrehajtásának felfüggesztését. A határozatok végrehajtásának felfüggesztésére csak a bíróság rendelkezik hatáskörrel közigazgatási perben.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatokat terjesztjük a T. Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének

.../2019. (XII.19.) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy 2019. október 29-én megtartotta alakuló ülését, amelyen a 2019. október 13-án megválasztott képviselők esküjüket érvényesen letették.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú, a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rögzíti, nem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2019. október 29-ei ülésen elfogadott 28/2019. (X.29.) önkormányzati rendelet hatályba léptető rendelkezése a Jat. 7. § (2) bekezdésével ellentétes, ezért jogszabálysértő.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy nem járt el helyesen akkor, amikor a közgyűlés alakuló ülésén a 2/2019. (X.29.) önkormányzati rendelet kihirdetése érdekében elrendelt szünetet követően az ülés folytatásakor nem került megállapításra a közgyűlés folytatásának időpontja és a közgyűlés határozatképessége, és kijelenti, hogy a jövőben a törvényességi felhívásban figyelembevételével jár el.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jövőben figyelembe veszi azt, hogy a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a közgyűlés által elfogadott rendelet kibocsátójának megjelölését, és a rendelet címét is annak érdekében, hogy kétséget kizáróan megállapítható legyen a hozott döntés pontos tartalma.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az alakuló ülésen csak 3 tagú szavazatszámú bizottság került felállításra a közgyűlés tagjai közül, amely nem felel meg az SZMSZ 33. § (3) bekezdésében és 60. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy az alakuló ülésről készült jegyzőkönyv és melléklete nem felel meg az Möt. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő, és kijelenti, hogy a jövőben a törvényességi felhívásban figyelembevételével jár el.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy nem felelt meg az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak az alakuló ülésen hozott döntése, amely egy döntéssel szavazta meg a szavazatszámoló bizottság elnökét és tagjait, illetve az, hogy a közgyűlés állandó bizottságai megválasztása során a bizottsági tagokat nem egyenként, külön-külön egyedileg választotta meg.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, azzal, hogy a közgyűlés különböző hatáskörű alpolgármestereket választott, ezzel elvonta a polgármesternek az Möt. 74. § (2) bekezdésében foglalt irányítási jogkörét, ezért a közgyűlés 581/2019. (X.29.) határozata, 583/2019. (X.29.) határozata, valamint 584/2019. (X.29.) határozata jogszabálysértő.
11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a törvényességi felhívás alapján haladéktalanul intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.
12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatot és a megtett intézkedéseket tartalmazó döntéseket (rendelet, határozat) és egyéb iratokat a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: - a határozat közlésére: 2020. január 15.

Dunaújváros, 2019. december 19.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

