

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 01. 23.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1257-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 01. 16.

pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság

2020. 01. 16.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. november 19. napján tartott zárt ülésére vonatkozóan.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 1154-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 01.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 01.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1257-1/2019. számú törvényességi felhívásának
megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1257-1/2019. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. november 19. napján tartott zárt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a bizottság nyílt és zárt ülésének összehívása az SZMSZ 48. § (2) bekezdés c) pontjába ütközik, mert a bizottság nem tud egyszerre nyílt és zárt ülést tartani. A kormányhivatal ezen megállapítása tényszerű, ugyanis a bizottság nyílt és zárt ülése a meghívók szerint ugyanabban az időpontban kezdődött, de ennek elírás az oka, a zárt ülés meghívójából kimaradt az, hogy a zárt ülés a nyílt ülést követően kerül megtartásra (a zárt ülés jegyzőkönyvét 2. mellékletként csatolom). A bizottság a nyílt ülést a zárt ülést követően tartotta meg.

3. A törvényességi felhívásnak a bizottság 88/2019. (XI.19.) határozatával foglalkozik.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése a zárt ülésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz az alábbiak szerint:

„(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

A kormányhivatal véleménye szerint az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján is fenn kell állnia bizonyos, a zárt ülés elrendeléséül alapjául szolgáló feltételeknek, és a testületnek mérlegelés tárgyává kell tennie azon feltételeket, amelyek alapján a zárt ülés tartását elrendeli.

A törvényességi felhívás ezt követően bemutatta az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, majd ezt követően megállapította, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztett iratok, illetve a jegyzőkönyvben foglaltak alapján semmilyen módon nem került megindokolásra a zárt ülés elrendelése, a közgyűlés e körben nem tett mérlegelése tárgyává

semmilyen szempontot, vagyis hogy mi alapján tárgyalta a testület a folyószámla-hitel felvételét zárt ülésen. A közgyűlés a körben sem tartott vizsgálatot, hogy amennyiben a tárgyalás üzleti titkot sért, az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, a védettség indokának indokának részletes kifejtése megtörtént-e, figyelemmel az Info. tv. 27. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A fentiek alapján – a kormányhivatal álláspontja szerint – a bizottság 88/2019. (XI.19.) határozata az Mötv. 46. § (2) bekezdésébe ütközik, ezért törvénysértő. Tekintettel arra, hogy a bizottság a folyószámla-hitel igénybevételéről szóló 88/2019. (XI.19.) határozatát nem tárgyalhatta volna meg zárt ülésen, ennél fogva a napirend elfogadásáról szóló 84/2019. (XI.19.) határozata is jogszabálysértő. Mindez maga után vonja azt a tényt is, hogy az ülésen hozott, napirend alapján elfogadott valamennyi döntés közjogilag érvénytelen.

Megjegyzem, hogy kormányhivatal megállapítása vitatható. Abban egyet lehet vele érteni, hogy a zárt ülés Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a zárt ülés elrendelése a testület mérlegelési jogkörébe tartozik. Az Mötv. ezen rendelkezése azonban nem ír elő indokolási kötelezettséget. Hozzáteszem, hogy a közgyűlés az elmúlt években is számos ügyben rendelt el zárt ülés e rendelkezés alapján, de a kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással, amelyben kifogásolta volna azt, hogy a zárt ülés elrendelését a közgyűlés nem indokolta meg. Ha az indokolás elmulasztása most törvénysértő, akkor ez mindig az kellett, legyen.

Hozzáteszem, hogy a folyószámla-hitel felvételéről szóló előterjesztés esetében a zárt ülés tartása feltételeinek fennállása vagy fenn nem állása vizsgálat tárgyát képezte már az előterjesztés elkészítése során.

Véleményem szerint tehát a bizottság a folyószámla-hitel igénybevételéről szóló napirendet zárt ülésen megtárgyalhatta, ezért a törvényességi felhívásban megjelölt határozatai nem törvénysértőek.

4. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénysértő.

5. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a bizottsági ülés jegyzőkönyve és a jelenléti ív tartalma egymásnak ellentmond az nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

A jelenléti ív és a jegyzőkönyv közötti ellentmondást ténylegesen az okozta, hogy két nem képviselő bizottsági tag a zárt ülés jelenléti ívét valóban nem írta alá.

6. A törvényességi felhívás ebben a pontjában a bizottság határozatképességét vizsgálta, és azt állapította meg, hogy az ülés határozatképességének megállapítása törvénysértő, ezért az ülésen hozott döntések – azaz a 84-88. sorszámú határozatok – törvénysértőek, azaz közjogilag érvénytelennek tekinthetők.

A megállapítás alapja az, hogy a jegyzőkönyvben az elnök a határozatképességet 7 fővel állapítja meg, a jelenléti ív szerint viszont csak 6 tagja van jelen. A felhívás hivatkozik arra is, hogy a jegyzőkönyv rögzíti, hogy 8 fő van jelen a bizottság zárt ülésén.

A bizottsági iratokat megvizsgálva megállapítható, hogy a kormányhivatalnak abban igaza van, a bizottság zárt ülésének jelenléti ívét ténylegesen 6 tag írta alá, továbbá abban is, hogy a jegyzőkönyvben az elnök 7 főben állapította meg a jelenlévők számát.

Tény, hogy a bizottság 2019. november 19-én tartott nyílt ülésén 8 tag volt jelen, a nyílt ülés jelenléti ívét a 8 tag aláírta. A nyílt ülésről Utassy Éva képviselő bizottsági tag az 53. napirend tárgyalása előtt távozott, így a bizottság 7 taggal folytatta tevékenységét. A bizottság létszáma ezt követően nem

változott a zárt ülés befejezéséig. A zárt ülés jegyzőkönyve a határozatképesség tekintetében a valóságos helyzetet tartalmazza azzal, hogy Utassy Éva képviselő bizottsági tag nem volt jelen.

7. A kormányhivatal megállapította, hogy a bizottság 84-88. sorszámú határozatainak meghozatalakor nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért azok törvénysértőek.

Nem vitatható, hogy a döntési javaslatok pontos tartalma nem került ismertetésre, hiszen azokat a jegyzőkönyv nem tartalmazza, a bizottság e tekintetben a korábban kialakult törvénysértő gyakorlatot folytatta, amelyet a jövőben el kell kerülni.

8. A felhívás szerint több szempontból törvénysértő a bizottság 84/2019. (XI.19.) határozata az alábbiak szerint:

- a) A 7. pontban foglaltak szerint nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.
- b) A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § h) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozat címét.
- c) A felhívás szerint az SZMSZ-szel ellentétben a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását.

A fentiek alapján - a felhívás szerint - a bizottsági ülés napirendjének szabályszerű elfogadására tehát nem került sor.

Az a) pontban foglaltak a 7. pont alapján nem vitatható.

A b) pontban foglalt kifogásolt „PGVB” rövidítést a határozat az SZMSZ alapján tartalmazza, a határozat címe valóban hiányzik.

A c) pontban foglaltak annyiban vitathatóak, hogy a jegyzőkönyv a 85. sorszámú határozatnál azt rögzíti, hogy „A bizottság a napirendi pontokat 7 igen szavazattal elfogadta egyben tanácskozási jogot biztosított a meghívottak és az előkészítők részére.” A jegyzőkönyv tehát tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását, a bizottság a zárt ülés napirendi pontjait elfogadta.

Az előterjesztést 2020. január 16-ai ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, melynek tagjai 6 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánították ez előterjesztést.

Az előterjesztést 2020. január 16-ai ülésén véleményezte a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság, melynek tagjai 9 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT
Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének
.../2020. (I.23.) határozata
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1257-1/2019. számú törvényességi felhívásának
megtárgyalásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1257-1/2019. számú, a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság megfelelő módon – már a napirend előkészítése során is – mérlegelés tárgyává tette azt, hogy a 2019. november 19-ei zárt ülésén a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata folyószámla-hitel igénybeviteléről” című napirendet zárt ülésen tárgyalja meg a bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján rendelte el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja nem ír elő olyan kötelezettséget a képviselő-testület, illetve bizottságai számára, amely szerint a döntését indokolni kellett volna.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvénysértő.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv és melléklete (jelenléti ív) nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az ülés időpontjában hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv a határozatképességet a valóságnak megfelelően állapítja meg, a jegyzőkönyv azonban hibás a tekintetben, hogy a valóságtól eltérően Utassy Éva képviselő bizottsági tagot a bizottsági ülésen jelenlévőnek tünteti fel.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslat pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén hozott határozat megjelölése nem felel meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során megjelöléséről szóló 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak, mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint módosítja.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza a 84. sorszámú határozatra vonatkozóan a szavazás számszerű eredményének megállapítását a 85. sorszámú határozatban, de felhívja arra a bizottság figyelmét, hogy ülésein a napirendek elfogadásakor a szavazás számszerű eredményét a bizottság üléséről készült jegyzőkönyv a megfelelő helyen tartalmazza.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során - rögzítse az ülés helyszínét,

- a jelenlévők közül törölje Utassy Éva képviselő bizottsági tagot.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy a zárt ülés meghívója elkészítése során legyen figyelemmel arra, hogy nyílt és zárt ülése ne essen egy időpontra, mert az ülés összehívása ez esetben nem szabályszerű.
12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: - a határozat közlésére: 2020. január 30.

Dunaújváros, 2020. január 23.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

