

# **Fedőlap**

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 01. 23.**

**Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1262-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására**

**Előadó:** a polgármester

**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

**Meghívott:**

**Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 01. 16.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság 2019. november 19. napján tartott zárt ülésére vonatkozóan.

### **A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 1156-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

### **A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 01.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 01.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

## JAVASLAT

### a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1262-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

#### Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1262-1/2019. iktatószámmon törvényességi felhívással élt az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság 2019. november 19. napján tartott zárt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a bizottság nyílt és zárt ülésének összehívása az SZMSZ 48. § (2) bekezdés c) pontjába ütközik, mert a bizottság nem tud egyszerre nyílt és zárt ülést tartani. A kormányhivatal ezen megállapítása tényszerű, ugyanis a bizottság nyílt és zárt ülése a meghívók szerint ugyanabban az időpontban kezdődött, de ennek elírás az oka, a zárt ülés meghívójából kimaradt az, hogy a zárt ülés a nyílt ülést követően kerül megtartásra (a zárt ülés jegyzőkönyvét 2. mellékletként csatolom). A bizottság a nyílt ülést a zárt ülést követően tartotta meg.

3. A törvényességi felhívásnak a bizottság 781/2019. (XI.19.) határozatával foglalkozik.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése a zárt ülésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz az alábbiak szerint:

*„(2) A képviselő-testület*

*a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;*

*b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;*

*c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”*

A kormányhivatal véleménye szerint az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján is fenn kell állnia bizonyos, a zárt ülés elrendeléséül alapjául szolgáló feltételeknek, és a bizottságnak mérlegelés tárgyává kell tennie azon feltételeket, amelynek alapján a zárt ülés tartását elrendeli. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 781/2019. (XI.19.) esetében nem álltak fenn a zárt ülés tartásának feltételei.

A törvényességi felhívás ezt követően bemutatta az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, majd ezt követően megállapította, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztett iratok, illetve a jegyzőkönyvben foglaltak alapján semmilyen módon nem került megindokolásra a zárt ülés elrendelése, a bizottság e körben nem tett mérlegelés tárgyává semmilyen szempontot, vagyis hogy mi alapján tárgyalta a testület a folyószámla-hitel felvételét zárt ülésen. A közgyűlés a körben sem tartott vizsgálatot, hogy amennyiben a tárgyalás üzleti titkot sért, az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, a védettség indokának részletes kifejtése megtörtént-e, figyelemmel az Info. tv. 27. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A fentiek alapján – a kormányhivatal álláspontja szerint – a bizottság 88/2019. (XI.19.) határozata az Mötv. 46. § (2) bekezdésébe ütközik, ezért törvénysértő. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság e határozatát nem tárgyalhatta zárt ülésen, ezért a zárt ülés napirendjének elfogadásáról szóló 780/2019. (XI.19.) határozata is jogszabálysértő. Mindez maga után vonja azt a tényt is, hogy az ülésen hozott valamennyi, napirend alapján elfogadott valamennyi döntés közjogilag érvénytelen.

Megjegyzem, hogy kormányhivatal megállapítása vitatható. Abban egyet lehet vele érteni, hogy a zárt ülés Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a zárt ülés elrendelése a bizottság mérlegelési jogkörébe tartozik. Az Mötv. ezen rendelkezése azonban nem ír elő indokolási kötelezettséget. Hozzáteszem, hogy a közgyűlés az elmúlt években is számos ügyben rendelt el zárt ülés e rendelkezés alapján, de a kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással, amelyben kifogásolta volna azt, hogy a zárt ülés elrendelését a közgyűlés valamely bizottsága nem indokolta meg. Ha az indokolás elmulasztása most törvénysértő, akkor ez mindig az kellett, legyen.

Hozzáteszem, hogy a folyószámla-hitel felvételéről szóló előterjesztés esetében a zárt ülés tartása feltételeinek fennállása vagy fenn nem állása vizsgálat tárgyát képezte már az előterjesztés elkészítése során.

Véleményem szerint tehát a bizottság a folyószámla-hitel igénybevételéről szóló napirendet zárt ülésen megtárgyalhatta, ezért a törvényességi felhívásban megjelölt határozatai nem törvénysértőek.

4. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénysértő.

5. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a bizottsági ülés jegyzőkönyve és a jelenléti ív tartalma egymásnak ellentmond az nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak.

A jelenléti ív és a jegyzőkönyv közötti ellentmondást ténylegesen az okozta, hogy dr. Székely Károly képviselő bizottsági tag a zárt ülés jelenléti ívét aláírta, de a jegyzőkönyvben ugyanakkor nem került feltüntetésre mint jelenlévő. E tény annak a kialakult rossz gyakorlatnak a következménye, hogy a nyílt és zárt ülés jelenléti íve a nyílt ülés megkezdését megelőzően aláírásra kerül, az bizottsági tagok már a nyílt ülésről is távozhatnak, és a jelenléti ív javítása nem történik meg. A jelen esetben a jegyzőkönyv a valóságnak megfelelő tartalmú.

6. A törvényességi felhívás ebben a pontjában a bizottság határozatképességét vizsgálta, és azt állapította meg, hogy az ülés határozatképességének megállapítása törvénysértő, ezért az ülésen hozott döntések – azaz a 779-785. sorszámú határozatok – törvénysértőek, azaz közjogilag érvénytelennek tekinthetők.

A megállapítás alapja az, hogy a jegyzőkönyvben az elnök a határozatképességet 6 fővel állapítja meg, a jelenléti ív szerint viszont 7 tagja van jelen.

A bizottsági iratokat megvizsgálva megállapítható, hogy a kormányhivatalnak abban igaza van, a bizottság zárt ülésének jelenléti ívét ténylegesen 7 tag írta alá, továbbá abban is, hogy a jegyzőkönyvben az elnök 6 főben állapította meg a jelenlévők számát. A jelen esetben a jegyzőkönyv a valóságnak megfelelő tartalmú, a bizottság határozatképessége pontosan került megállapításra.

7. A kormányhivatal megállapította, hogy a bizottság 779-785. sorszámú határozatainak meghozatalakor nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért azok törvénysértőek.

Nem vitatható, hogy a döntési javaslatok pontos tartalma nem került ismertetésre, hiszen azokat a jegyzőkönyv nem tartalmazza, a bizottság e tekintetben a korábban kialakult törvénysértő gyakorlatot folytatta, amelyet a jövőben el kell kerülni.

8. A 779-785. sorszámú határozatok megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § h) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz.

A kifogásolt „ÜIJB” rövidítést a határozat az SZMSZ alapján tartalmazza.

9. A felhívás szerint a bizottsági ülés napirendjének szabályszerű elfogadására nem került sor, mert a napirendek sorrendje nem az SZMSZ 12. § (5) bekezdésében foglaltak szerint történt. Az SZMSZ e rendelkezése alapján elsőként a díjak adományozására vonatkozó napirendi pontok, majd másodsorban azok a napirendek következnek, amelyekhez meghívottak jelenléte szükséges, majd ezt követően az előbbieik körébe nem tartozó további napirendek, és legvégül a jogorvoslatok elbírálása következik.

A jegyzőkönyv nem tartalmazza továbbá az Möt. 52. § (1) bekezdése e) pontjában meghatározottakat, azaz a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat, nem állapítható meg, hogy mi tekinthető „az így kialakult napirendi pontoknak”.

Nem vitatható tény, hogy a bizottság napirendjeinek sorrendje nem felelt meg az SZMSZ 12. § (5) bekezdésében foglaltaknak, továbbá az sem, hogy nem tartalmazza a javasolt napirendi pontokat.

10. A törvényességi felhívás nem vitathatóan – megállapította, hogy a bizottság az SZMSZ 51. § (2) bekezdésébe ütköző módon nem döntött a jegyzőkönyv-hitelesítő személyéről, ezért jogszabálysértő.

11. A felhívás rögzíti, hogy az SZMSZ 17. § (4) bekezdése alapján az előterjesztésnek – amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul – minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia. A kormányhivatal megállapította, hogy a 782/2019. határozat esetében az előterjesztés nem tartalmazza a határozati javaslatot, ezért a bizottság működése jogszabálysértő volt, mert az SZMSZ 17. § (4) bekezdésébe és az Mötv. 52. § (1) bekezdésének f) pontjába ütközik. Ez utóbbi rendelkezés szerint a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az előterjesztéseket.

Az előterjesztés megvizsgálása alapján megállapítható, hogy az előterjesztés tartalmazott határozati javaslatot, tehát a bizottság működése nem volt e tekintetben jogszabálysértő.

12. A törvényességi felhívás felróta, hogy a zárt ülés végén a bizottság elnöke az SZMSZ 22. § (1) bekezdésének i) pontjába ütköző módon a zárt ülés berekesztését elmulasztotta.

Az előterjesztést 2020. január 16-ai ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, melynek tagjai 6 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánították ez előterjesztést.

### **Tisztelt Közgyűlés!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

#### **HATÁROZATI JAVASLAT**

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének**

#### **.../2020. (I.23.) határozata**

#### **a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1262-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1262-1/2019. számú, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megfelelő módon – már a napirend előkészítése során is – mérlegelés tárgyává tette azt, hogy a 2019. november 19-ei zárt ülésén a „Javaslat Dunaújváros

Megyei Jogú Város Önkormányzata folyószámla-hitel igénybevételéről” című napirendet zárt ülésen tárgyalja meg a bizottság az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja nem ír elő olyan kötelezettséget a képviselő-testület, illetve bizottságai számára, amely szerint a döntését indokolni kellett volna.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvénysértő.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv és melléklete (jelenléti ív) nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az ülés időpontjában hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt üléséről készült jegyzőkönyv a határozatképességet a valóságnak megfelelően állapítja meg, megállapítja továbbá, hogy a jelenléti ívet dr. Székely Károly képviselő bizottsági tag aláírta, de a zárt ülésen nem volt jelen. A közgyűlés rögzíti, hogy e tény annak a kialakult rossz gyakorlatnak a következménye, hogy a nyílt és zárt ülés jelenléti íve a nyílt ülés megkezdését megelőzően aláírásra kerül, amely gyakorlatot a közgyűlés és a bizottságok ülésén nem szabad folytatni.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslat pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén hozott határozatok megjelölése nem felelt meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során megjelöléséről szóló 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak, mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint módosítja.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén a napirendek sorrendje nem felelt meg az SZMSZ 12. § (5) bekezdésében foglaltaknak, utasítja a bizottságot, hogy az SZMSZ e rendelkezésétől ne térjen el. A közgyűlés utasítja továbbá a bizottságokat, hogy az ülésekről készült jegyzőkönyv tartalmazza a meghívóban feltüntetett javasolt napirendi pontokat.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén a bizottság nem választott jegyzőkönyv-hitelesítőt, ezért eljárása nem felelt meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak,

ezért utasítja a bizottságot, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítő választásról minden ülésén gondoskodjon.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 782/2019. (XI.19.) határozat esetében az előterjesztés tartalmazott határozati javaslatot polgármesteri határozattervezet formájában, ezért álláspontja szerint a bizottság működése e tekintetben nem volt jogszabálysértő.
12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. november 19-ei zárt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során rögzítse az ülés helyszínét.
13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a zárt ülés meghívója elkészítése során legyen figyelemmel arra, hogy nyílt és zárt ülése ne essen egy időpontra, mert az ülés összehívása ez esetben nem szabályszerű.
14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2020. január 30.

Dunaújváros, 2020. január 23.

**Pintér Tamás s.k.**  
**polgármester**

