

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 01. 23.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1263-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 01. 16.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. november 21. napján tartott nyílt ülésére vonatkozóan.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 1157-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 01.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 01.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1263-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1263-1/2019. iktatószámom törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. november 21-én tartott nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal hibának találta, hogy a meghívottak a jelenléti ívet nem írták alá és ez a jelenléti ív nem lett az ülésről készített jegyzőkönyv melléklete, ezért a jegyzőkönyv jogszabálysértő.

Megjegyzem, hogy a közgyűlés az SZMSZ 41. § (1) bekezdését 2019. december 19-ei ülésén akként módosította, hogy a jelenléti ív nem képezi a jegyzőkönyv mellékletét.

3. Az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében az SZMSZ módosítása szükséges.

Megjegyzem, hogy az SZMSZ-t több törvényességi felhívás is érinti, ezért az SZMSZ módosítása a közgyűlés ülésén külön napirend tárgyát képezi.

4. A törvényességi felhívásnak ez a pontja a folyószámla-hitel zárt ülésen történő tárgyalásáról döntő 633/2019. (VI.20.) határozatával foglalkozik két alpontban.

4.1. Az Mötv. 46. § (2) bekezdése a zárt ülésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz az alábbiak szerint:

„(2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

A törvényességi felhívás azt állapította meg, hogy a közgyűlésnek a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata folyószámla-hitel igénybevételének megtárgyalása című napirend zárt ülésen történő tárgyalásának elrendeléséről” címet viselő 633/2019. (VI.20.) határozata esetében nem álltak fenn a zárt ülés tartásának az Möt. 46. § (2) bekezdésében foglalt feltételei.

A kormányhivatal véleménye szerint az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján is fenn kell állnia bizonyos, a zárt ülés elrendeléséről alapjául szolgáló feltételeknek, és a testületnek mérlegelés tárgyává kell tennie azon feltételeket, amelynek alapján a zárt ülés tartását elrendeli.

A törvényességi felhívás ezt követően bemutatta az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, majd ezt követően megállapította, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztett iratok, illetve a jegyzőkönyvben foglaltak alapján semmilyen módon nem került megindokolásra a zárt ülés elrendelése, a közgyűlés e körben nem tett mérlegelés tárgyává semmilyen szempontot, vagyis hogy mi alapján tárgyalta a testület a folyószámla-hitel felvételét zárt ülésen. A közgyűlés a körben sem tartott vizsgálatot, hogy amennyiben a tárgyalás üzleti titkot sért, az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, a védetség indokának részletes kifejtése megtörtént-e, figyelemmel az Info. tv. 27. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A fentiek alapján – a kormányhivatal álláspontja szerint – a közgyűlés 633.-634. sorszámú határozatai az Möt. 46. § (2) bekezdésébe ütközők, ezért törvénysértőek.

Megjegyzem, hogy kormányhivatal megállapítása vitatható. Abban egyet lehet vele érteni, hogy a zárt ülés Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a zárt ülés elrendelése a közgyűlés mérlegelési jogkörébe tartozik. Az Möt. ezen rendelkezése azonban nem ír elő indokolási kötelezettséget. Hozzáteszem, hogy a közgyűlés az elmúlt években is számos ügyben rendelt el zárt ülés e rendelkezés alapján, de a kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással, amelyben kifogásolta volna azt, hogy a zárt ülés elrendelését a közgyűlés nem indokolta meg. Ha az indokolás elmulasztása most törvénysértő, akkor ez minden korábbi az kellett legyen.

Hozzáteszem, hogy a folyószámla-hitel felvételéről szóló előterjesztés elkészítése során a zárt ülés tartásának feltételeinek fennállása vagy fenn nem állása vizsgálat tárgyát képezte.

4.2. A kormányhivatal szerint a 633/2019. (VI.20.) határozat a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendeletbe ütközik, ezért

törvénytörtő, mert az ülés 2019. november 21-én volt és nem 2019. június 20-án. Tény, hogy a határozat megjelölése helyesen 633/2019 (XI.21.).

Az előterjesztést 2020. január 16-ai ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, melynek tagjai 6 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánították ez előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének** **.../2020. (I.23.) határozata**

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1263-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1263-1/2019. számú, a közgyűlés 2019. november 21-ei nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, így bizottságai jogszerűen működni nem tudtak, azonban rögzíti, hogy ezt Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy a 2019. november 21-ei nyílt ülésről készült jegyzőkönyv és melléklete (jelenléti ív) nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az ülés időpontjában hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében a közgyűlés az SZMSZ-t módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy megfelelő módon – már a napirend előkészítése során is, hiszen az üzleti titok védelmét a hitelintézet kérte – mérlegelés tárgyává tette azt, hogy a 2019. november 21-ei ülésén a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata folyószámla-hitel igénybeviteléről” című napirendet zárt ülésen tárgyalja meg a közgyűlés az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, minősített többséggel zárt ülés tartását rendelte el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja nem ír elő olyan kötelezettséget a képviselő-testület számára, amely szerint a döntését indokolni kellett volna. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja továbbá, hogy a közgyűlés az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja

alapján történő zárt ülés elrendelését az Mötv. hatályba lépése óta sohasem indokolta meg, és ezen gyakorlatával szemben a Fejér Megyei Kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5. pontban előadottakra figyelemmel a 2019. november 21-ei ülésén elfogadott 633.-634. sorszámú határozatait megerősíti.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a 633/2019. (VI.20.) a tekintetben jogszabálysértő, hogy a döntés megjelölése nem a közgyűlés nyílt ülésének valós időpontját tartalmazza, melyre figyelemmel e határozat megjelölését „633/2019. (XI.21.)”-re módosítja.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: - a határozat közzétételére: 2020. január 30.

Dunaújváros, 2020. január 23.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

