

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 01. 23.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1264-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 01. 16.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. november 21. napján tartott zárt ülésére vonatkozóan.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 1157-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 01.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 01.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1264-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1264-1/2019. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. november 21-én tartott zárt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal hibának találta, hogy a meghívottak a jelenléti ívet nem írták alá és ez a jelenléti ív nem lett az ülésről készített jegyzőkönyv melléklete, ezért a jegyzőkönyv jogszabálysértő.

Megjegyzem, hogy a közgyűlés az SZMSZ 41. § (1) bekezdését 2019. december 19-ei ülésén akként módosította, hogy a jelenléti ív nem képezi a jegyzőkönyv mellékletét. Meg

3. A törvényességi felhívás kifogásolja, hogy a zárt ülésről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az Mötv. 52. § (1) bekezdésének e) pontjának és az SZMSZ 29. § (4) bekezdésnek megfelelően a zárt ülés napirendi pontjainak elfogadását.

A kormányhivatal álláspontja szerint ezt nem helyettesíti az a tény sem, hogy a közgyűlés 2019. november 21-ei nyílt ülésén elfogadta a zárt ülés napirendi pontjait, figyelemmel arra, hogy a közgyűlés nyílt és zárt üléséről külön-külön jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek az Mötv. 52. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében kötelező tartalma a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontok felsorolása.

A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés zárt ülése napirendjének elfogadására tehát nem került sor. Mindez maga után vonja azt a tényt is, hogy az ülésen hozott, napirend nélkül elfogadott valamennyi döntés közjogilag érvénytelen. Mindezekből a kormányhivatal azt a következtetést vonta le, hogy a 2019. november 21. napján megtartott zárt ülésen hozott valamennyi döntést ismételtlen – és szabályszerűen – meg kell hoznia a közgyűlésnek.

A törvényességi felhívás ezen pontjához a következő megjegyzéseket fűzöm:

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése nem tartalmazza egyértelműen, hogy a zárt ülés napirendjének elfogadása mikor történjen meg, mindössze annyit rögzít, hogy a közgyűlés nyílt és zárt ülés napirendjének elfogadásáról számozott határozattal dönt.

A közgyűlés a 2019. november 21-ei ülésén azt a gyakorlatot folytatta, amelyet az Mötv. hatályba lépése óta eltelt időszakban is, tehát az önkormányzati választás előtt is folytatott. Ebből az következhet, hogy a közgyűlés valamennyi korábbi zárt ülését is meg kellene ismételni, nem csak a törvényességi felhívásban most megjelöltet.

A törvényességi felhívás a zárt ülés teljes megismétlését kívánja a közgyűléstől, valamennyi döntés ismételt – és szabályszerű meghozatalát. A 2019. november 21-ei zárt ülésen elfogadott döntések végrehajtása azonban részben megtörtént. A zárt ülésen a közgyűlés két díjat adományozott, melyek azóta átadásra kerültek, a folyószámla-hitel felvételéről a pedig még folyamatban vannak az egyeztetések. A végrehajtott határozatok megismétlése nem feltétlenül lehetséges.

Abban mindenképpen egyet lehet érteni a kormányhivatallal, hogy a közgyűlés további működése szempontjából a nyílt és zárt ülés napirendjeit külön-külön, üléseként kell elfogadnia a közgyűlésnek.

4. Az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében az SZMSZ módosítása szükséges.

Megjegyzem, hogy az SZMSZ-t több törvényességi felhívás is érinti, ezért az SZMSZ módosítása a közgyűlés ülésén külön napirend tárgyát képezi.

5. A törvényességi felhívásnak ez a pontja a folyószámla-hitel igénybevételéről döntő 691/2019. (XI.21.) határozatával foglalkozik.

Az Mötv. 46. § (2) bekezdése a zárt ülésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz az alábbiak szerint:

„(2) A képviselő-testület

a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetetlenségi, méltatlansági, kizárólagos ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;

b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;

c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.”

A kormányhivatal véleménye szerint az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján is fenn kell állnia bizonyos, a zárt ülés elrendeléséül alapjául szolgáló feltételeknek, és a testületnek

mérlegelés tárgyává kell tennie azon feltételeket, amelynek alapján a zárt ülés tartását elrendeli.

A törvényességi felhívás ezt követően bemutatta az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket, majd ezt követően megállapította, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztett iratok, illetve a jegyzőkönyvben foglaltak alapján semmilyen módon nem került megindokolásra a zárt ülés elrendelése, a közgyűlés e körben nem tett mérlegelés tárgyává semmilyen szempontot, vagyis hogy mi alapján tárgyalta a testület a folyószámla-hitel felvételét zárt ülésen. A közgyűlés a körben sem tartott vizsgálatot, hogy amennyiben a tárgyalás üzleti titkot sért, az üzleti titokra vonatkozó részek kifejezett megjelölése, a védettség indokának részletes kifejtése megtörtént-e, figyelemmel az Info. tv. 27. § (3) bekezdésében foglaltakra.

A fentiek alapján – a kormányhivatal álláspontja szerint – a közgyűlés 691. sorszámú határozata az Mötv. 46. § (2) bekezdésébe ütközik, ezért törvénysértő.

Megjegyzem, hogy kormányhivatal megállapítása vitatható. Abban egyet lehet vele érteni, hogy a zárt ülés Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a zárt ülés elrendelése a közgyűlés mérlegelési jogkörébe tartozik. Az Mötv. ezen rendelkezése azonban nem ír elő indokolási kötelezettséget. Hozzáteszem, hogy a közgyűlés az elmúlt években is számos ügyben rendelt el zárt ülés e rendelkezés alapján, de a kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással, amelyben kifogásolta volna azt, hogy a zárt ülés elrendelését a közgyűlés nem indokolta meg. Ha az indokolás elmulasztása most törvénysértő, akkor ez mindig az kellett, legyen.

Hozzáteszem, hogy a folyószámla-hitel felvételéről szóló előterjesztés elkészítése során a zárt ülés tartásának feltételeinek fennállása vagy fenn nem állása vizsgálat tárgyát képezte.

6. A kormányhivatal kifogásolta, hogy az előterjesztések megszövegezésével ellentétben nem került ismertetésre a bizottságok véleménye, ezért a közgyűlés eljárása nem felel meg az SZMSZ 19. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely rendelkezés szerint az előterjesztések kizárólag a tárgy szerint illetékes bizottságok véleményével és javaslatával kerülhetnek a közgyűlés elé. A kormányhivatal szerint a közgyűlés működése ezért jogszabálysértő.

A közgyűlés zárt ülésén a véleményező bizottságok véleményét és javaslatát a bizottságok elnökei valóban nem ismertették, a közgyűlés a maga által alkotott jogszabályt megsértette.

Megjegyzem, hogy a közgyűlés korábbi években megszokott – nem jogszerű – gyakorlata az volt, hogy a bizottságok elnökeitől az ülésvezető nem kérdezte meg a bizottságok elnökeitől azon napirendek esetében, amelyeket a bizottságok a közgyűlést pár nappal megelőzően véleményeztek. A további jogszabálysértés tehát azzal megelőzhető, ha ilyen esetben a bizottságok elnökei a bizottságok véleményét az ülésvezető felkérésére ismertetik, mely ismertetés a jegyzőkönyvben rögzítésre kerül.

Az előterjesztést 2020. január 16-ai ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, melynek tagjai 6 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánították ez előterjesztést.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének** **.../2020. (I.23.) határozata**

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1264-1/2019. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1264-1/2019. számú, a közgyűlés 2019. november 21-ei nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem vitatja, hogy a 2019. november 21-ei nyílt ülésről készült jegyzőkönyv és melléklete (jelenléti ív) nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az ülés időpontjában hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 2019. november 21-ei zárt ülésének napirendjét a nyílt ülésen elfogadta, egyúttal rögzíti, hogy a közgyűlés az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján történő zárt ülés napirendjeit az Mötv. hatályba lépése óta minden alkalommal a nyílt ülésen fogadta el, és ezen gyakorlatával szemben a Fejér Megyei Kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jövőben működése során figyelembe veszi a törvényességi felhívást a tekintetben, hogy a zárt ülés napirendjét nem nyílt, hanem zárt ülésen fogadja el.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése akként határoz, hogy a 2019. november 21-ei zárt ülését megismételni nem kívánja tekintettel arra, hogy a zárt ülésén hozott 687. 688., 689., 690. és 691. sorszámú döntései végrehajtásra kerültek.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a zárt ülésen elfogadott 687., 688., 689., 690. és 691. sorszámú határozatát megerősíti.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében a közgyűlés az SZMSZ-t módosítja.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy megfelelő módon – már a napirend előkészítése során is, hiszen az üzleti titok védelmét a hitelintézet kérte – mérlegelés tárgyává tette azt, hogy a 2019. november 21-ei ülésén a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata folyószámla-hitel igénybevételéről” című napirendet zárt ülésen tárgyalja meg a közgyűlés az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, minősített többséggel zárt ülés tartását rendelte el. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja nem ír elő olyan kötelezettséget a képviselő-testület számára, amely szerint a döntését indokolni kellett volna. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja továbbá, hogy a közgyűlés az Mötv. 46. § (2) bekezdésének c) pontja alapján történő zárt ülés elrendelését az Mötv. hatályba lépése óta sohasem indokolta meg, és ezen gyakorlatával szemben a Fejér Megyei Kormányhivatal egyszer sem élt törvényességi felhívással.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy az ülésen eljárása nem felelt meg az SZMSZ 19. § (1) bekezdésében foglaltaknak, azaz az ülésen nem került ismertetésre a bizottsági véleménye, és kijelenti, hogy működése során a törvényességi felhívásban foglaltak szerint jár el.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: - a határozat közlésére: 2020. január 30.

Dunaújváros, 2020. január 23.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

