

# **Fedőlap**

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.**

**Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/12-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására**

**Előadó:** a polgármester

**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

**Meghívott:**

**Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 02. 11.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság 2019. október 30-án napján tartott nyílt ülésére vonatkozóan.

### **A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 1790-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

### **A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

## JAVASLAT

### a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/12-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

#### Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/12-1/2020. iktatószámon törvényességi felhívással élt az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság 2019. október 30. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a bizottság ülése összehívásakor az SZMSZ meghívó kiküldésére vonatkozó rendelkezése nem került betartásra, mert a bizottság ülése az ülés napján került összehívásra. A kormányhivatal álláspontja szerint az ülés összehívására vonatkozó szabályok be nem tartása a meghozott döntés érvénytelenségét vonja maga után. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság ülésén hozott döntések – azaz a 1.-14. sorszámú határozatok – törvénytörőek, így hozzájuk joghatás nem fűződhet.

3. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénytörő.

4. A felhívás ezen pontja szerint a bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért a bizottság 693., 695., 696., 698.-702., 704-710. sorszámú határozata törvénytörő.

5. A bizottság 693.-710. sorszámú határozatainak megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

6. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság egyes napirendek levételét tartalmazó 694/2019. (X.30.) határozata ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

6.1. A bizottság egy döntéssel fogadta el a napirendi pontok levételét, amely nem felelt meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálytörő.

6.2. A bizottság elnöke a bizottság határozatképességét 7 főben állapította meg, ennek ellenére, bár senki sem távozott, a 694/2019. (X.30.) határozat esetében 6 fő szavazott igennel tartózkodás és ellenszavazat nélkül. A kormányhivatal szerint nem állapítható meg a jegyzőkönyvből a szavazásnál jelenlévők száma, továbbá az alapján a szavazás számszerű eredménye helyesen került-e megállapításra. A kormányhivatal szerint a bizottság 694/2019. (X.30.) határozata az Mötv. 52. § (1) bekezdés i) pontjába ütközik, ezért törvénytörő.

5.3. A felhívás szerint az SZMSZ-szel ellentétben a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását, ezért az ülés napirendjének szabályszerű elfogadására nem került sor, ezért közjogilag érvénytelen, tehát joghatás kiváltására nem alkalmas – Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint – döntésnek minősülnek a bizottság 1-14- sorszámú határozatai. Erre figyelemmel a 2019. október 30. napján megtartott nyílt bizottsági ülésén hozott valamennyi döntést ismételtlen – és szabályszerűen – meg kell hoznia a bizottságnak.

6. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság 3/2019. (X.30.) határozata ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

6.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

6.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

6.3. A határozat címe és tartalma eltér egymástól. A kormányhivatal felhívja arra a figyelmet, hogy a határozat címének és tartalmának egymással összhangban kell állnia, a szavazás számszerű eredményét pedig nem a határozat szövegében kell rögzíteni. Általánosságban elmondható, hogy először szavazásra kell bocsátani az adott döntési javaslat pontos tartalmát. Ezt követően meg kell állapítani a szavazás számszerű eredményét. Ezt követően kell rögzíteni a jegyzőkönyvben a határozatot, amely tartalmazza annak megjelölését és a határozat szövegét, majd a felelős és határidő megjelölését.

7. A kormányhivatal álláspontja szerint az Mötv. 53., 57. §-a és 42. § (2) bekezdése értelmében a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük szabályait az SZMSZ-ben kell szabályozni, nem pedig ügyrendben. A felhívás megállapította, hogy az SZMSZ a részletesen szabályozza a bizottságok működését. A bizottság ügyrendje a párhuzamos szabályozás, az eltérő szöveghasználat révén jogbizonytalansági és értelmezési problémákat okoz. A bizottságnak nincs jogszabályi felhatalmazása ügyrendi szabályok megalkotására, ezért az ügyrend elfogadása az Mötv. 53. § (1) bekezdés j) és l) pontjába, továbbá az Mötv. 57. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálytörő.

8. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság elnökhelyettesének megválasztását tartalmazó napirend ellen emelt kifogást. A kormányhivatal megállapította, hogy a napirendi ponthoz tartozóan a felterjesztett jegyzőkönyv nem tartalmaz előterjesztést, amely az Mötv. 52. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálytörő.

9. A bizottság az ülés 11. napirendi pontjaként tárgyalta „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” vonatkozó javaslatot. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 706/2019. határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

9.1. A kormányhivatal megállapította, hogy az előterjesztés csak a visszahívandó tagok nevét tartalmazza, de nem tartalmazza a megválasztásra kerülő új tagok nevét, a szövegében minden esetben a megválasztandó tagok neve helyett üresen hagyott „kipontozott” szövegrész szerepel. A bizottságok ezen tartalommal, tehát név nélkül véleményezték az előterjesztést. A bizottsági vélemény alapján csak ezzel megegyező tartalmú közgyűlési határozat fogadható el. A kormányhivatal szerint felmerül a kérdés, hogy a I-VI. határozati javaslat alkalmas-e közgyűlési tárgyalásra. A kormányhivatal álláspontja szerint, amennyiben a közgyűlés az előterjesztéstől eltérő határozatot kíván elfogadni, tehát konkrét személyekről kíván dönteni, úgy azt módosító indítvány formájában teheti meg, amelyet a bizottságnak szintén véleményeznie kell.

9.2. Az előterjesztés nem tartalmazza a bizottság által elfogadásra kerülő határozati javaslatot, ezért nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés f) pontjának és az SZMSZ 17. § (4) bekezdésének, mely szerint az előterjesztésnek – amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul – minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia az e rendelkezésben rögzített feltételeknek megfelelően, ezért a bizottság működése jogszabálysértő. A kormányhivatal felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy a bizottsági előterjesztéseknek minden esetben nemcsak a közgyűlési határozati javaslatot kell tartalmaznia, hanem a bizottság döntésére vonatkozó határozati javaslatot is, hiszen arról szavaz a bizottság.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítani szíveskedjen.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismertetik.

**Tisztelt Közgyűlés!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése  
.../2020. (II.13.) határozata**

**a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/12-1/2020. számú törvényességi felhívásának  
megtárgyalásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/12-1/2020. számú, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai ülése összehívására nem szabályszerűen került sor, egyúttal kijelenti, hogy a közgyűlés és bizottságai működésük során az SZMSZ ülések összehívására vonatkozó rendelkezéseit a jövőben betartják.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kijelenti, hogy a bizottságok 2019. október 30-ai ülésén, a közgyűlés alakuló ülését követően egy nappal az előterjesztések elektronikus postázásához szükséges feltételek nem voltak adottak, ezért az SZMSZ bizottsági ülés összehívására vonatkozó rendelkezései a gyakorlatban nem voltak alkalmazhatóak. A bizottság elnöke az alakuló ülésen szóban tájékoztatta a megválasztott képviselő és nem képviselő bizottsági tagokat arról, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság bizottság 2019. október 30-án 16.30 órai kezdettel ülést tart.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem vitatja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvénysértő.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. október 30-ai rendkívüli nyílt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során rögzítse az ülés helyét.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslatok pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a döntési javaslatok tartalma ismertetésre kerül.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság eljárása jogszabálysértő volt akkor, amikor a napirendi pontok levételéről egy határozattal döntött és nem külön-külön, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésén hozott határozatok megjelölése nem felel meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak,

mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint már módosította.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai nyílt üléséről készült jegyzőkönyv a valóságnak megfelelően tartalmazza a 694. sorszámú határozatra vonatkozóan a szavazás számszerű eredményének megállapítását (egy fő nem szavazott), azonban zavart okozhat az, hogy a jegyzőkönyv szerint a bizottság tagjai „egyhangúlag” fogadták el a napirendi pontok levételét, amelyhez a jelenlévő hét bizottsági tag egyetértése lett volna szükséges.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja a törvényességi felhívás 7. pontjában foglaltakat, melyre figyelemmel a közgyűlés állandó bizottságainak ügyrendjét hatályon kívül helyezte.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai rendkívüli nyílt ülésének 2. napirendi pontja szóbeli előterjesztés volt, amelyet a bizottság elnöke adott elő, ahhoz írásbeli előterjesztés nem készült, elismeri, hogy a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szóbeli előterjesztést.
11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésén véleményezte „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” című elterjesztést.  
  
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az előterjesztés tartalmazta a bizottság által közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánított I-VI. határozati javaslatot, azok megfeleltek az SZMSZ 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak.
12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az aljegyző

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2020. február 28.

Dunaújváros, 2020. február 13.

**Pintér Tamás s.k.**  
**polgármester**

