

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/13-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 02. 11.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. október 31. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 2196-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT
a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/13-1/2020. számú törvényességi felhívásának
megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/13-1/2020. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. október 31. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a közgyűlési meghívó az SZMSZ 12. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakkal ellentétben nem tartalmazta a tervezett napirendi pontokat előzetesen tárgyaló bizottságok megnevezését, ezért jogszabálysértő.

3. A kormányhivatal hibának találta, hogy a meghívottak a jelenléti ívet nem írták alá és ez a jelenléti ív nem lett az ülésről készített jegyzőkönyv melléklete, ezért a jegyzőkönyv jogszabálysértő.

Megjegyzem, hogy a közgyűlés az SZMSZ 41. § (1) bekezdését 2019. december 19-ei ülésén akként módosította, hogy a jelenléti ív nem képezi a jegyzőkönyv mellékletét.

4. Az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében az SZMSZ módosítása szükséges a kormányhivatal szerint.

A kormányhivatal által javasolt módosítás már megtörtént.

5. A felhívás ezen pontja az ülésen egyes napirendek levételét tartalmazó 608/2019. (X.31.) határozata ellen emelt kifogást, mert a közgyűlés egy döntéssel fogadta el a napirendi pontok levételét, amely nem felelt meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő.

6. A közgyűlés 1. napirendi pontként tárgyalta meg az SZMSZ módosítását. Az SZMSZ módosítása és hatályba léptetése érdekében a polgármester szünetet rendelt el, a szünetet követően a már módosított SZMSZ alapján folytatódott a közgyűlés és kerültek megválasztásra a tanácsnokok. Az SZMSZ módosítással kapcsolatban a törvényességi felhívás két jogszabálysértést észlelt:

6.1. Az ülésen a közgyűlés elfogadta az SZMSZ módosítását, és azt még aznap 9.20 órakor hatályba is léptette.

A kormányhivatal álláspontja szerint az óra és percben meghatározott hatályba léptető rendelkezése ellentétes a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 7. § (2) bekezdésével, mely kimondja, hogy „Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja

is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.” Ezen okból a rendelet hatályba léptető rendelkezése a jogszabályszerkesztésről szóló 61.2009. (XII.14.) IRM rendelet 1. melléklet 9.2.3. pontjával is ellentétes. A rendelet hatályba léptető rendelkezése tehát jogszabálysértő.

Az idézett törvényi rendelkezésre figyelemmel a kormányhivatal álláspontja nem vitatható.

6.2. A közgyűlés módosította az SZMSZ 61. § (1) bekezdését, amely a tanácsnokokról szól. A módosító rendelet azonban a már hatályon kívül helyezett 39/2013. (XII. 20.) önkormányzati rendeletet módosította, nem pedig a hatályos SZMSZ-t. A Jat. 8. § (1) bekezdése értelmében csak hatályos jogszabályi rendelkezés módosítható, ezért a módosító rendelet jogszabálysértő.

7. A közgyűlés 5. napirendi pontjaként tárgyalta „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” vonatkozó javaslatot. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 706/2019. határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

A kormányhivatal megállapította, hogy az előterjesztés csak a visszahívandó tagok nevét tartalmazza, de nem tartalmazza a megválasztásra kerülő új tagok nevét, a szövegében minden esetben a megválasztandó tagok neve helyett üresen hagyott „kipontozott” szövegrész szerepel. A bizottságok ezen tartalommal, tehát név nélkül véleményezték az előterjesztést. A kormányhivatal a felterjesztett iratokból azt állapította meg, hogy a polgármester szóbeli előterjesztése írásos formában nem került kiküldésre, illetve átadásra a képviselők részére. Módosított előterjesztés nem szerepel a jegyzőkönyv mellékletei között. A kormányhivatal véleménye szerint a polgármester előterjesztése, az eredeti előterjesztéshez képest módosító javaslatnak minősül. A kormányhivatal álláspontja szerint, amennyiben a közgyűlés az előterjesztéstől eltérő határozatot kíván elfogadni, tehát konkrét személyekről kíván döntenit, úgy azt módosító indítvány formájában teheti meg, amelyet a bizottságnak szintén véleményeznie kell.

A kormányhivatal álláspontja szerint a 614.-619. sorszámú határozatok meghozatalához vezető eljárás jogszabálysértő, mert a bizottságok nem véleményezték a módosított előterjesztést, továbbá a módosító javaslatról, majd azt követően a teljes határozati javaslatról nem hozott külön-külön döntést a közgyűlés, az eljárás nem felelt meg az SZMSZ 19. § (1) bekezdésében és 29. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

8. A közgyűlés 15. napirendi pontban tárgyalta meg a tanácsnokok megválasztását. A kormányhivatal álláspontja szerint a tanácsnokok személyéről szóló döntések személyhez kötődő – személyenként állásfoglalást igénylő – egyedi döntések. Mindezekre tekintettel nem megfelelő az olyan képviselő-testületi döntéshozatali gyakorlat, melynek révén egy döntéssel több tanácsnokot választ meg. Ez a gyakorlat, és az ez alapján hozott 625. sorszámú határozat jogszabálysértő, az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak szíveskedjen nyilvánítani.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismertetik.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

I. HATÁROZATI JAVASLAT
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
.../2020. (II.13.) határozata

**a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/13-1/2020. számú törvényességi felhívásának
megtárgyalásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/13-1/2020. számú, a közgyűlés 2019. október 31. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a közgyűlés meghívója nem tartalmazta az előzetesen tárgyaló bizottságok megnevezését, nem felelt meg az SZMSZ ülés napján hatályos 12. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltaknak.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv és melléklete nem felelt meg az Möt. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az ülés napján hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő volt.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ülés napján hatályos SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felelt meg az Möt. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében a közgyűlés az SZMSZ-t módosította.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a közgyűlés eljárása jogszabálysértő volt akkor, amikor a napirendi pontok levételéről egy határozattal döntött és nem külön-külön, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2019. október 31-ei ülésen elfogadott 29/2019. (X.31.) önkormányzati rendelet hatályba léptető rendelkezése a Jat. 7. § (2) bekezdésével és a Jszt. 1. melléklet 9.2.3. pontjával ellentétes, ezért jogszabálysértő volt.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tájékoztatja a Fejér Megyei Kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívásban jelzett jogszabálysértést észlelte, mely alapján az SZMSZ 61. § (1) bekezdését 2019. december 19. napján megtartott ülésén módosította.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a 2019. október 31-ei ülésen elfogadott 29/2019. (X.31.) önkormányzati rendelet 1. §-a törvényt sértő volt, a Jat. 8. § (1) bekezdésébe ütközött.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tájékoztatja a Fejér Megyei Kormányhivatalt, hogy a törvényességi felhívásban jelzett jogszabálysértést észlelte, mely alapján az SZMSZ 61. § (1) bekezdését 2019. december 19. napján megtartott ülésén módosította.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Önkormányzata elfogadja, hogy „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” című elterjesztéshez kapcsolódó 614.-619. sorszámú határozatok meghozatalához vezető döntéshozatali eljárása jogszabálysértő volt, mert az ülés napján hatályos SZMSZ 19. § (1) bekezdésében és 29. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket nem tartotta be, azaz a bizottságok nem véleményezték a módosított előterjesztést, továbbá a módosító javaslatról, majd azt követően a teljes módosító

javaslatról nem hozott külön-külön döntést a közgyűlés. A közgyűlés kijelenti, hogy működése során az SZMSZ hivatkozott rendelkezéseit működése során betartja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a 614.-619. sorszámú határozatok végrehajtása részben megtörtént, azaz a változások a cégjegyzékben már bejegyzésre kerültek, illetve ahol a cégbírósági eljárás során szükséges volt – a 618. sorszámú határozat esetében – a határozatot módosította, melyre figyelemmel a 614.-619. sorszámú határozatai megerősíti.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a tanácsnokok megválasztásáról szóló 625. sorszámú határozata jogszabálysértő, az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a jogszabálysértés megszüntetése érdekében akként határoz, hogy a közgyűlés tanácsnokait külön-külön határozatban ismételtén megválasztja.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az aljegyző

Határidő: - a határozat közzétételére: 2020. február 28.

II. HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (II.13.) határozata az időügyi és szociális tanácsnok megválasztásáról

1. Mint ahogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 625/2019. (X.31) határozatában megválasztotta, időügyi és szociális tanácsnoknak Utassy Éva képviselőt 2020. február 13-ai hatállyal megválasztja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a jogi és közgyűlési osztály vezetője

Határidő: azonnal

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja az aljegyzőt, hogy a határozat 1. pontja szerint megválasztott tanácsnok tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az aljegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és működtetési osztály vezetője

Határidő: 2020. február 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 625/2019. (X.31.) határozat alapján 2020. február 13. napjáig a tanácsnok részére folyósított tiszteletdíj visszafizetésétől eltekint.

III. HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (II.13.) határozata a közbiztonsági tanácsnok megválasztásáról

1. Mint ahogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 625/2019. (X.31) határozatában megválasztotta, közbiztonsági tanácsnoknak Orosz Csaba képviselőt 2020. február 13-ai-ai hatállyal megválasztja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a jogi és közgyűlési osztály vezetője

Határidő: azonnal

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az aljegyzőt, hogy a határozat 1. pontja szerint megválasztott tanácsnok tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az aljegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és működtetési osztály vezetője

Határidő: 2020. február 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 625/2019. (X.31.) határozat alapján 2020. február 13. napjáig a tanácsnok részére folyósított tiszteletdíj visszafizetésétől eltekint.

IV. HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2020. (II.13.) határozata az ifjúságügyi tanácsnok megválasztásáról

1. Mint ahogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 625/2019. (X.31) határozatában megválasztotta, ifjúságügyi tanácsnoknak Raduka Zsuzsanna képviselőt 2020. február 13-ai-ai hatállyal megválasztja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a jogi és közgyűlési osztály vezetője

Határidő: azonnal

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja az aljegyzőt, hogy a határozat 1. pontja szerint megválasztott tanácsnok tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az aljegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és működtetési osztály vezetője

Határidő: 2020. február 29.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a 625/2019. (X.31.) határozat alapján 2020. február 13. napjáig a tanácsnok részére folyósított tiszteletdíj visszafizetésétől eltekint.

Dunaújváros, 2020. február 13.

**Pintér Tamás s.k.
polgármester**

