

# **Fedőlap**

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.**

**Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/343-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására**

**Előadó:** a polgármester

**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

**Meghívott:**

**Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2020. 02. 11.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. december 5. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan.

### **A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 4953-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

### **A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

## JAVASLAT

### a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/343-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

#### Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/343-1/2020. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a közgyűlés 2019. december 5. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a közgyűlési meghívó az SZMSZ 12. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakkal ellentétben nem tartalmazta a tervezett napirendi pontokat előzetesen tárgyaló bizottságok megnevezését, ezért jogszabálysértő.

3. A kormányhivatal hibának találta, hogy a meghívottak a jelenléti ívet nem írták alá és ez a jelenléti ív nem lett az ülésről készített jegyzőkönyv melléklete, ezért a jegyzőkönyv jogszabálysértő.

Megjegyzem, hogy a közgyűlés az SZMSZ 41. § (1) bekezdését 2019. december 19-ei ülésén akként módosította, hogy a jelenléti ív nem képezi a jegyzőkönyv mellékletét.

4. Az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felel meg az Mötv. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. Erre figyelemmel a 696. sorszámú határozat jogszabálysértő. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében az SZMSZ módosítása szükséges a kormányhivatal szerint.

A kormányhivatal által javasolt módosítás már megtörtént.

5. A közgyűlés 1-5. napirendi pont alatt meghozott határozatai közbeszerzési eljárások eredményének megállapítására irányultak. A felhívás hivatkozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (5) bekezdésére, mely szerint „Az ajánlatkérő nevében az eljárást lezáró döntést meghozó személy nem lehet a bírálóbizottság tagja. Testületi döntéshozatal esetén a döntéshozó kizárólag tanácskozási joggal rendelkező személyt

delegálhat a bírálóbizottságba. Testületi döntéshozatal esetében név szerinti szavazást kell alkalmazni.”

A kormányhivatal álláspontja szerint ez esetben alkalmazni kell az SZMSZ 32. § (2) bekezdését, mely a név szerinti szavazásra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

A kormányhivatal megállapította, hogy a közgyűlés 698.-702. sorszámú határozatainak meghozatalakor nem történt név szerinti szavazásra bocsátás, és nem az SZMSZ 32. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő eljárásrendben került sor a szavazásra, a szavazás eredményének megállapítására. A közgyűlés a döntések meghozatalához vezető eljárási szabályokat nem tartotta be, amely eljárás az SZMSZ 32. § (2) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálysértő.

6. A közgyűlés 5. napirendi pontjaként tárgyalta „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” vonatkozó javaslatot. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 706/2019. határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

A kormányhivatal megállapította, hogy az előterjesztés csak a visszahívandó tagok nevét tartalmazza, de nem tartalmazza a megválasztásra kerülő új tagok nevét, a szövegében minden esetben a megválasztandó tagok neve helyett üresen hagyott „kipontozott” szövegrész szerepel. A bizottságok ezen tartalommal, tehát név nélkül véleményezték az előterjesztést. A kormányhivatal a felterjesztett iratokból azt állapította meg, hogy a polgármester szóbeli előterjesztése írásos formában nem került kiküldésre, illetve átadásra a képviselők részére. Módosított előterjesztés nem szerepel a jegyzőkönyv mellékletei között. A kormányhivatal véleménye szerint a polgármester előterjesztése, az eredeti előterjesztéshez képest módosító javaslatnak minősül. A kormányhivatal álláspontja szerint, amennyiben a közgyűlés az előterjesztéstől eltérő határozatot kíván elfogadni, tehát konkrét személyekről kíván dönten, úgy azt módosító indítvány formájában teheti meg, amelyet a bizottságnak szintén véleményeznie kell.

A kormányhivatal álláspontja szerint a 704.-711. sorszámú határozatok meghozatalához vezető eljárás jogszabálysértő, mert a bizottságok nem véleményezték a módosított előterjesztést, továbbá a módosító javaslatról, majd azt követően a teljes határozati javaslatról nem hozott külön-külön döntést a közgyűlés, az eljárás nem felelt meg az SZMSZ 19. § (1) bekezdésében és 29. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítani szíveskedjen.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság. A bizottság véleményét a bizottságok elnöke a közgyűlésen szóban ismerteti.

## **Tisztelt Közgyűlés!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

## **HATÁROZATI JAVASLAT**

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

#### **.../2020. (II.13.) határozata**

### **a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/343-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/343-1/2020. számú, a közgyűlés 2019. december 5. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a közgyűlés meghívója nem tartalmazta az előzetesen tárgyaló bizottságok megnevezését, nem felelt meg az SZMSZ ülés napján hatályos 12. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltaknak.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ülésről készült jegyzőkönyv és melléklete nem felelt meg az Möt. 52. § (1) bekezdés d) pontjában és az ülés napján hatályos SZMSZ 41. § (1) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő volt.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az ülés napján hatályos SZMSZ 29. § (4) bekezdésének a jegyzőkönyvvezető választására vonatkozó része nem felelt meg az Möt. 52. § (2) bekezdésében és a 81. § (3) bekezdésében foglaltaknak, mert jogszabályi rendelkezések alapján a közgyűlési ülések jegyzőkönyvének elkészítéséről a jegyzőnek kell gondoskodnia, és a hivatali dolgozók feladatait a jegyző határozza meg. A hatályos törvényi rendelkezésekkel való összhang megteremtése érdekében a közgyűlés az SZMSZ-t módosította.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a 698.-702. sorszámú határozatok meghozatala során nem tartotta be az SZMSZ 32. § (2) bekezdésében foglalt eljárási szabályokat, ezért eljárása jogszabálysértő, és kijelenti, hogy a jövőben a közbeszerzési eljárásokban név szerinti szavazást alkalmaz.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására” című elterjesztéshez kapcsolódó 704.-711. sorszámú határozatok meghozatalához vezető döntéshozatali eljárása jogszabálysértő volt, mert az ülés napján hatályos SZMSZ 19. § (1) bekezdésében és 29. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket nem tartotta be, azaz a bizottságok nem véleményezték a módosított

előterjesztést, továbbá a módosító javaslatról, majd azt követően a teljes módosító javaslatról nem hozott külön-külön döntést a közgyűlés. A közgyűlés kijelenti, hogy működése során az SZMSZ hivatkozott rendelkezéseit működése során betartja.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az aljegyző

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2020. március 16.

Dunaújváros, 2020. február 13.

**Pintér Tamás s.k.**  
**polgármester**

