



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYPEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/532-2/2021.

Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Dunaújváros Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

Dunaújváros

Városháza tér 1-2.

2400

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Közgyűlés!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a) –b) pontjában biztosított hatásköröm alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat), mint a tárgyi tevékenység ellátása kötelezettje és ármegállapító, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. (továbbiakban: DVG Zrt.), mint közmúltulajdonos, valamint a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna - Hőszolgáltató Kft. (továbbiakban: DVCSH Kft.), mint üzemeltető között 2001. decemberében létrejött Szolgáltatási - Vállalkozási szerződés, továbbá a DVCSH Kft. és az Önkormányzat között a szennyvíztisztító telep üzemeltetésére létrejött bérleti-üzemeltetési szerződés felmondásáról” szóló **409/2021. (IV.29.) határozata (a továbbiakban: Határozat) vonatkozásában az alábbi**

törvényességi felhívással

élek:

I.

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) bejelentés érkezett **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének hivatkozott számú Határozata** vonatkozásában.

A Kormányhivatal - *Magyarország Alaptörvényének* (a továbbiakban: Alaptörvény) 34. cikk (4) bekezdésében és az Mötv. 132. §-ában biztosított jogkörében eljárva - látja el az önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség közös, 2020. november 10-én kelt, TKF-1/1793/1/2020. számú közös állásfoglalása (a továbbiakban: állásfoglalás) rögzíti, hogy a Kormányhivatal eljárása kiterjed a képviselő-testület egyéb szervei, így a polgármester működésének, döntéshozatala jogszerűségének vizsgálatára az Möt. 132. § (3) bekezdése alapján, így „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.tv.) 46. § (4) bekezdése szerint meghozott polgármesteri döntésekre is.

Az állásfoglalás rögzíti továbbá azt is, hogy a polgármesteri döntésekre is alkalmazni kell az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012.(IV.25.) KIM rendelet előírásait.

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz 2021. május 14-én került felterjesztésre a Határozat.

2021. május 17-én információt kértem arra vonatkozóan, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 37/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) szerinti előterjesztés készült-e a Határozathoz, és kértem a keletkezett iratok megküldését.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője 2021. május 19-én kelt levelében megküldte a Határozathoz tartozó előterjesztést. Az előterjesztés tartalmazta az ügy előzményeit, a vonatkozó jogszabályok ismertetését, a határozati javaslatot, a kapcsolódó szerződések kivonatát, a polgármester által aláírandó felmondás tervezetét, továbbá a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) VKEFFO/1586-2/2020. ügyiratszámú levelét.

1. A Határozatot megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Határozatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) feladat-és hatáskörében - a Kat.tv. 46. § (4) bekezdése alapján eljárva - az önkormányzat polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) hozta meg és írta alá.

A Határozat 1. pontja a DVCSH Kft.-vel a városi ivóvíz- és szennyvízelvezetés szolgáltatás ellátására vonatkozóan létrejött **szolgáltatási - vállalozási szerződés 2021. december 31. napjára történő felmondásáról szól.** Egyben felhatalmazta a polgármestert a felmondás aláírására. A Határozat 2. pontja szerint a felmondás folytán a DVCSH Kft.-vel kötött, a szennyvíztelep üzemeltetésére vonatkozó bérleti - üzemeltetési szerződés is megszűnik.

Az állásfoglalás I.5. pontja részletesen foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy a polgármester milyen kérdésekben dönthet a képviselő-testület helyett. Az állásfoglalás szerint a polgármester valamennyi szükséges kérdésben dönthet, mert számos jogszabály

határidőt állapít meg meghatározott döntések meghozatalára, illetve számos olyan eljárást indítottak az önkormányzatok, amelyek határideje lejárt, és a döntés elmaradása súlyosan érinthetné az önkormányzati működést.

Figyelemmel arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidők alkalmazását a veszélyhelyzetben kihirdetett jogszabályok nem függesztették fel, e kérdésekben gondoskodni kell a döntések meghozataláról. Mindezek során azonban figyelemmel kell lenni az Mötv. 9. § -ában rögzített alapelvekre (szükségesség, arányosság, joggal való visszaélés tilalma). Azt is egyedileg lehet és kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések elhalaszthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, amelyekben nincs konkrét jogszabályban megjelölt határidő.

A Kat.tv. hivatkozott rendelkezése elsősorban arra irányul, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófhelyzet elhárításhoz szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. Ezen elsődleges cél elérésén túl a veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a Polgármester, amelyek halaszthatatlanok (pl.: jogszabályban megállapított határidőhöz kötött feladatok, vagy szerződésben vállalt kötelezettségek), vagy a döntés, eljárás elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzat működését, a helyi közszolgáltatásokat, a helyi lakosok életkörülményeit.

Szem előtt kell tehát tartani a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés és a jogok társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásának az Mötv. 9. §-ában leírt alapvető szintű követelményét.

Az Mötv. 9. §-a értelmében:

„9. § Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”

A DVCSH Kft.-vel kötött szolgáltatási - vállalkozási szerződés felmondására a veszélyhelyzetben nincs döntési kényszer. A Kat.tv. hivatkozott rendelkezésének a Határozatban leírtak szerinti alkalmazása sérti az Mötv. 9. §-ában rögzített szükségesség és arányosság elvét, illetőleg a joggal való visszaélés tilalmát valósítja meg.

A veszélyhelyzet ideje alatt, a veszélyhelyzetben nem elengedhetetlenül szükséges intézkedés a szerződés Határozat szerinti felmondása.

„A víziközmű-szolgáltatásról” szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vkszt.) 32. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja és b) pontja alapján a Hivatal - az ellátáshoz fűződő közérdekből - víziközmű szolgáltatás nyújtására közérdekű üzemeltetőt jelöl

ki, ha a víziközmű-szolgáltatás nyújtása veszélybe kerül azáltal, hogy az üzemeltetési szerződés megszűnt, és az ellátásért felelős a víziközmű szolgáltatás biztosításáról nem gondoskodott.

Az ellátás biztonságának sérülését a Határozat 5. pontja maga is tudomásul veszi és feltételezi, közérdekű üzemeltető kijelölésére ugyanis akkor kerül sor, ha az üzemeltetési szerződés megszűnt és az ellátásért felelős a szolgáltatás biztosításáról nem gondoskodott.

Ez esetben az Önkormányzat az Möt. 13. § (1) bekezdés 21. pontjában foglalt, a helyi önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladatát, a víziközmű-szolgáltatás biztosítását nem teljesíti.

Túllépi a társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás kereteit, hogy a Polgármester a veszélyhelyzetben, a kötelezően ellátandó önkormányzati feladat ellátását biztosító szerződést felmondta.

A Polgármester a rendkívüli helyzetben a meghozott intézkedésekért az állásfoglalásban foglaltak szerint felelősséggel tartozik.

2. Az állásfoglalás értelmében a polgármesteri döntésekkel összefüggésben a jegyzőkönyvezés szabályai nem értelmezhetők, azonban a döntés előkészítésére vonatkozó SZMSZ-ben rögzített szabályok megfelelően alkalmazandók.

Az SZMSZ 17. § (4)-(5) bekezdése értelmében:

„17. § (4) Az előterjesztésnek - amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul - minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia, melynek az alábbi feltételeknek kell megfelelnie:

- a) kapcsolódnia kell szervesen az előterjesztés megállapításaihoz,*
- b) törvényesnek, célszerűnek, szakszerűnek és végrehajthatónak kell lennie, konkrétan meg kell határozni a végrehajtás objektív és szubjektív feltételeit,*
- c) ha a végrehajtásnak több módja is lehetséges, tartalmaznia kell az alternatívákat,*
- d) rendezni kell az ugyanabban a tárgyban korábban hozott és hatályos határozat sorsát részben, vagy egészben történő visszavonással, esetleges módosítással, kiegészítéssel,*
- e) meg kell jelölni a végrehajtásért felelős személyt; több felelős esetén fel kell tüntetni a feladatok végrehajtásának koordinálásáért és a végrehajtás ellenőrzéséért felelős személyt, személyeket, végezetül meg kell határozni a végrehajtásban közreműködő polgármesteri hivatal osztályvezetőit is, és*
- f) meg kell jelölni a végrehajtási határidőt.*

(5) A (4) bekezdés f) pontja szerinti határidőt évre,óra, napra kell meghatározni, szükség esetén részhatáridőt kell alkalmazni. Eltérő végrehajtási határidők esetén a pontokat követően, vagy a határozati javaslat utolsó pontját követően kell a végrehajtási határidőt feltüntetni a felelősökkel, és a végrehajtásban közreműködő

személyekkel együtt. Amennyiben a határozati javaslatban foglalt feladat végrehajtása értelemszerűen folyamatos vagy azonnali tevékenységet igényel, a végrehajtás határidejére a "folyamatos", vagy "azonnal" megjelölés alkalmazandó a végrehajtásról szóló jelentés pontos rögzítése mellett az alábbiak szerint: "határidő: végrehajtásra folyamatos vagy azonnal; jelentéstételre 20... év...hó...nap".

Megállapítottam, hogy az SZMSZ 17. § (4) bekezdés f) pontjában és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a határozat nem határoz meg végrehajtási határidőt, hanem csupán a határozat közlésére állapít meg határidőt.

Ez különösen fontos a Határozat 7. pontjában foglalt következő kötelezettség tekintetében:

„7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási hivatalhoz benyújtandó pályázati kiírást elfogadásra terjeszti a közgyűlés elé.”

Határidő megjelölése nélkül nem válik lejárttá a Határozat, a végrehajtásának eredményessége nem biztosított.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata is rámutat, hogy a jogbiztonság követelménye megköveteli a jogalkotótól a saját rendeleteinek, így a szervezeti és működési szabályzatának a betartását és betartatását is (Köf.5.009/2019/4. számú határozat).

- 3. Az állásfoglalásban foglaltak szerint nyilvánosság biztosítása érdekében a meghozott döntéseket és a döntést megalapozó előterjesztéseket ugyanúgy közzé kell tenni, mint a képviselő-testületi döntéseket és előterjesztéseket. Zárt üléssel érintett tárgykörben a polgármesteri döntéshozatal esetében is a vonatkozó korlátokkal érvényesül a nyilvánosság.**

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak nem csupán a döntést, hanem az ahhoz tartozó előterjesztést is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Megállapítottam, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat honlapján a Határozat ugyan megtalálható, de a Határozathoz tartozó előterjesztés nem, ezáltal a döntés nyilvánossága nem biztosított.

A jelen törvényességi felhívás I. pont 1-3. alpontjában előadottakra tekintettel a Határozat törvénytétő.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettekre, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját - *teljes tartalmát* - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként 2021. június 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. május 26."

Tisztelettel:



Dr. Simon László

