



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/531-2/2021.

Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó

Tárgy: Törvényességi felhívás

**Dunaújváros Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

Dunaújváros

Városháza tér 1-2.

2400

Tisztelt Polgármester Úr!

Tisztelt Közgyűlés!

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés a) –b) pontjában biztosított hatásköröm alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének „a Dunaqua-Therm Rt. (a DVG Zrt.-be olvadt be), mint üzemeltetésbe adó, ALFA-NOVA, SIGMA NOVA Kft, az EGA NOVA Kft, egyetemes felelősségű konzorciuma, továbbá a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft., mint üzemeltetésbe vevők, Dunaújváros Megyei Jogú Város garanciavállalási (árképzés) kötelezettsége mellett 1998. június 12-én megkötött, a dunaújvárosi távhőellátó közművek működtetésére vonatkozó üzemeltetési-vállalkozási szerződés felmondásáról” szóló 410/2021. (IV.30.) határozata (a továbbiakban: Határozat) vonatkozásában az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal) bejelentés érkezett Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének hivatkozott számú Határozata vonatkozásában.

A Kormányhivatal – *Magyarország Alaptörvényének* (a továbbiakban: Alaptörvény) 34. cikk (4) bekezdésében és az Möt.v. 132. §-ában biztosított jogkörében eljárva – látja el az önkormányzatok törvényességi felügyeletét.

A Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség közös, 2020. november 10-én kelt, TKF-1/1793/1/2020. számú közös állásfoglalása (a továbbiakban: állásfoglalás) rögzíti, hogy a Kormányhivatal eljárása kiterjed a képviselő-testület egyéb szervei, így a polgármester működésének, döntéshozatala jogszerűségének vizsgálatára az Mötv. 132. § (3) bekezdése alapján, így „a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról” szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.tv.) 46. § (4) bekezdése szerint meghozott polgármesteri döntésekre is.

Az állásfoglalás rögzíti továbbá azt is, hogy a polgármesteri döntésekre is alkalmazni kell az önkormányzati rendeleteknek és jegyzőkönyveknek a fővárosi és megyei kormányhivatalok részére történő megküldésének rendjéről szóló 23/2012.(IV.25.) KIM rendelet előírásait.

A Fejér Megyei Kormányhivatalhoz 2021. május 14-én került felterjesztésre a Határozat.

2021. május 17-én információt kértem arra vonatkozóan, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 37/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) szerinti előterjesztés készült-e a Határozathoz, és kértem a keletkezett iratok megküldését.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője 2021. május 19-én kelt levelében megküldte a Határozathoz tartozó előterjesztést. Az előterjesztés tartalmazta az ügy előzményeit, a határozati javaslatot, továbbá a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) TFAFO/39-28/2021. ügyiratszámú határozatát.

1. A Határozatot megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

A Határozatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) feladat-és hatáskörében - a Kat.tv. 46. § (4) bekezdése alapján eljárva - az önkormányzat polgármestere (a továbbiakban: Polgármester) hozta meg és írta alá.

A Határozat 1. pontja a **dunaújvárosi távhőellátó közművek működtetésére vonatkozó üzemeltetési - vállalkozási szerződés 2021. június 30 -i hatállyal történő felmondásáról rendelkezik.** A Polgármester úgy dönt, hogy a hivatkozott szerződés megszűnésével egyidejűleg a távhőszolgáltatást a DVG Zrt. útján kívánja biztosítani.

Az állásfoglalás I.5. pontja részletesen foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy a polgármester milyen kérdésekben dönthet a képviselő-testület helyett. Az állásfoglalás szerint a polgármester valamennyi szükséges kérdésben dönthet, mert számos jogszabály határidőt állapít meg meghatározott döntések meghozatalára, illetve számos olyan eljárást indítottak az önkormányzatok, amelyek határideje lejárt, és a döntés elmaradása súlyosan érinthetné az önkormányzati működést.

Figyelemmel arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidők alkalmazását a veszélyhelyzetben kihirdetett jogszabályok nem függesztették fel, e kérdésekben gondoskodni kell a döntések meghozataláról. Mindezek során azonban figyelemmel kell lenni az Mötv. 9. § -ában rögzített alapelvekre (szükségesség, arányosság, joggal való visszaélés tilalma). Azt is egyedileg lehet és kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések elhalaszthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, amelyekben nincs konkrét jogszabályban megjelölt határidő.

A Kat.tv. hivatkozott rendelkezése elsősorban arra irányul, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófahelyzet elhárításhoz szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. Ezen elsődleges cél elérésén túl a veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a Polgármester, amelyek halaszthatatlanok (pl.: jogszabályban megállapított határidőhöz kötött feladatok, vagy szerződésben vállalt kötelezettségek), vagy a döntés, eljárás elhúzódása súlyosan érintené az önkormányzat működését, a helyi közszolgáltatásokat, a helyi lakosok életkörülményeit.

Szem előtt kell tehát tartani a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés és a jogok társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásának az Mötv. 9. §-ában leírt alapvető szintű követelményét.

Az Mötv. 9. §-a értelmében:

„9. § Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”

A távhőszolgáltatás ellátására vonatkozó üzemeltetési - vállalkozási szerződés felmondására a veszélyhelyzetben nincs döntési kényszer. A Kat.tv. hivatkozott rendelkezésének a Határozatban leírtak szerinti alkalmazása sérti az Mötv. 9. §-ában rögzített szükségesség és arányosság elvét, illetőleg a joggal való visszaélés tilalmát valósítja meg.

A veszélyhelyzet ideje alatt, a veszélyhelyzetben nem elengedhetetlenül szükséges intézkedés a szerződés Határozat szerinti felmondása.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 20. pontjában foglalt, a helyi önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladat a távhőszolgáltatás biztosítása.

„A távhőszolgáltatásról” szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Távhő tv.) 6. § (1) bekezdése alapján a területileg illetékes települési önkormányzat az engedélyes vagy engedélyesek útján köteles biztosítani a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátását.

A Távhő tv. 3. § c) pontja alapján engedélyes a távhőtermelő létesítmény létesítésére, távhőtermelésre, valamint a távhőszolgáltatásra engedéllyel rendelkező.

A Távhő tv. 4. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Hivatal kiadja, módosítja, vagy visszavonja a távhőszolgáltatói működési engedélyt, és 4. § (1) bekezdés b) pontja alapján ellenőrzi a távhőtermelő és távhőszolgáltató működési engedélyében előírt követelmények, feltételek betartását.

A Távhő tv. 4. § (2) bekezdése alapján a Hivatal ellenőrzi és felügyeli az engedélyesnél, a távhőszolgáltatónak távhőt értékesítőnél, a külön kezelt intézménynél, a befolyásszerzőnél és az egyedi szerződés alapján termelőnél a jogszabályban, engedélyes esetén az engedélyben, valamint a Hivatal egyéb határozatában foglalt előírások és követelmények megtartását, azok megszegése esetén az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott összegű bírság alkalmazását rendelheti el.

A Távhő tv. 16. § -a alapján:

„6. § (1) A távhőszolgáltatói működési engedélyt a Hivatalnál kell kérelmezni.

(2) Az engedélyes az üzemeltetésébe adott létesítménnyel a működési engedélyben foglaltaknak megfelelően jogosult az engedélyezett településen vagy településrészen távhőt szolgáltatni.

(3) A távhőszolgáltatói működési engedély határozatlan időre szól.”

„A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény végrehajtásáról” szóló 157/2005. (VII.15.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5 - 7.§ -a értelmében:

„5. § (1) A távhőszolgáltatói működési engedély iránti kérelemnek - az Ákr.-ben meghatározottakon túl - tartalmaznia kell:

a) ha a kérelmező cégjegyzékben nyilvántartott cég, cégjegyzékszámát és adószámát tartalmazó nyilatkozatát,

b) a távhővel ellátandó terület adatait, a közigazgatási határok megjelölésével,

c) a területi egységek (kirendeltségek, felhasználói irodák stb.) megnevezését és telephelyét és

d) a szolgáltatandó távhő termelőjének megnevezését és telephelyét.

(2) A távhőszolgáltatói működési engedély iránti kérelemhez

a) szöveges körülírással be kell mutatni a távhővel ellátandó területet, az ellátandó területi egységek vagy az ellátandó területet határoló közterület megnevezésével,

b) igazolni kell a távhőszolgáltatás fenntarthatóságát, bemutatva az öt évre szóló üzleti tervet,

c) be kell mutatni a minőségbiztosítási rendszert, kitérve a meghibásodás elhárítására, illetve a karbantartásra vonatkozó szabályokra,

d) be kell mutatni a középtávú távhőigény-felmérést és a kielégítéséhez szükséges teljesítménytervet,

e) be kell nyújtani az üzletszabályzatot vagy annak tervezetét,

f) be kell nyújtani a távhővezeték-hálózat gerinc- és elosztó vezetékének léptékhelyes vonalas rajzát a távhővel ellátott terület körvonalainak térképi feltüntetésével és

g) ha annak megszerzése jogszabály alapján szükséges, meg kell adni
ga) a nyomástartó létesítményre vonatkozó használatbavételi engedély,
gb) a vízjogi - üzemeltetési vagy fennmaradási - engedély
azonosításához szükséges adatokat.

6. § (1) A távhőtermelői létesítési és a távhőtermelői működési engedélynek tartalmaznia kell:

- a) a hőtermelő létesítmény telephelyét,
- b) a hőtermelő létesítmény energiahordozójának megnevezését,
- c) a hőtermelő létesítmény beépített teljesítőképességét,
- d) a hőtermelő létesítmény egyéb jellemző műszaki-gazdasági adatait,
- e) az üzembe helyezés időpontját, távhőtermelői létesítési engedély esetén annak tervezett időpontját,
- f) a működés során és annak megszüntetése után szükséges, a környezet- és természetvédelmi hatósággal egyetértésben meghatározott környezetvédelmi feltételeket és garanciális - rekultiválási, tájrendezési, veszélyeshulladék-kezelési és egyéb - kötelezettségeket és
- g) az egyéb - jogszabályban meghatározott - követelményeket.

(2) A távhőszolgáltatói működési engedélynek tartalmaznia kell:

- a) a távhővel ellátott területi egységek megnevezését és telephelyét,
- b) az ellátási terület adatait,
- c) a működés megkezdésének időpontját,
- d) a távhővezeték-hálózat és más szolgáltatói berendezés üzemeltetésével, fenntartásával és fejlesztésével kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket,
- e) a szükséges környezet- és természetvédelmi előírásokat,
- f) a felhasználói korlátozási sorrend készítésére vonatkozó követelményt és
- g) az egyéb - jogszabályban meghatározott - követelményeket.

7. § (1) A távhőtermelői létesítési, a távhőtermelői működési és a távhőszolgáltatói működési engedély módosítása vagy visszavonása iránti kérelemnek - az Ákr.-ben meghatározottakon túl - tartalmaznia kell:

- a) ha a kérelmező cégjegyzékben nyilvántartott cég, cégjegyzékszámát és adószámát tartalmazó nyilatkozatát,
- b) a kérelmező kapcsolattartójának nevét, telefonszámát, elektronikus elérhetőségét és
- c) a módosítás okát és tárgyát, vagy a tevékenység megszüntetésének okát.

(2) A távhőtermelői működési engedély visszavonására irányuló kérelem esetén a kérelemhez mellékelni kell:

- a) a helyi önkormányzat értesítéséről szóló igazolást,
- b) a távhőellátást érintő szerződések felmondásáról szóló dokumentációt,
- c) a távhőellátáshoz szükséges eszközök felsorolását,
- d) a távhőellátáshoz szükséges eszközöknek, valamint a távhőszolgáltatót érintő szerződéseknek a tevékenység megszüntetése utáni rendezéséről szóló dokumentációt,

e) a tevékenység átadásáról és a folyamatos és biztonságos ellátás biztosításáról szóló megállapodást.

(3) A távhőszolgáltatói működési engedély visszavonására irányuló kérelem esetén a kérelemhez mellékelni kell:

a) a helyi önkormányzat értesítéséről szóló igazolást,

b) a helyi önkormányzattal megkötött közszolgáltatási szerződés felmondásáról szóló dokumentációt,

c) a távhőellátást érintő szerződések - ide nem értve a felhasználóval kötött közszolgáltatási szerződések - felmondásáról szóló dokumentációt,

d) a távhőellátáshoz szükséges eszközök felsorolását,

e) a távhőellátáshoz szükséges eszközöknek, valamint a távhőtermelőt érintő szerződéseknek a tevékenység megszüntetése utáni rendezéséről szóló dokumentációt,

f) a felhasználókkal történő elszámolás ütemezésének bemutatását a várható összegek feltüntetésével,

g) a távhővel ellátott területek felsorolását felhasználói típusonként a felhasználói darabszám megadásával,

h) a tevékenység átadásáról és a folyamatos és biztonságos ellátás biztosításáról szóló megállapodást."

A Távhő tv. 18. § f) pontja értelmében az engedélyes köteles az engedély módosítását szükségessé tevő körülmény bekövetkezése esetén a Hivattól a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül az engedély módosítását kérelmezni.

A Távhő tv. 20. § -a értelmében:

„20. § (1) A Hivatal a működési engedélyt visszavonja, ha az engedélyes tevékenységével felhagy vagy a Hivatal erre irányuló felhívása ellenére

a) törvényben, kormányrendeletben, e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, általános hatályú közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusban vagy a működési engedélyben előírt kötelezettségeinek nem tesz eleget;

b) a távhőtermelői vagy a szolgáltatói berendezést a távhőszolgáltatás biztonságát, az élet-, az egészség- és a vagyonbiztonságot, a környezetet, továbbá a felhasználói érdekeket súlyosan veszélyeztető módon üzemelteti, és a működési engedélyben előírt kötelezettségeinek nem tesz eleget;

c) a Get. szerinti végső menedékes ellátást biztosító földgázkereskedő kijelölésének kezdőnapjától számított 30. napig nem gondoskodik a távhőtermeléshez szükséges földgáz tüzelőanyag önálló beszerzéséről.

(1a) A távhőtermelő három éven belül legfeljebb egyszer veheti igénybe a Get. szerinti végső menedékes eljárásban kijelölt földgázkereskedő szolgáltatását.

(2) Az engedély visszavonásával egyidejűleg új engedélyt kell kiadni vagy új engedélyest kell kijelölni.

(3) A folyamatos és biztonságos ellátás érdekében a működési engedélyben foglalt tevékenységet folyamatosan fenn kell tartani, a távhőtermelő létesítmény, vagy az engedélyköteles tevékenység megszüntetésével kapcsolatos eljárás, a felszámolás vagy a végelszámolás befejezéséig.

(4) A Hivatal felszámolás vagy végelszámolás esetén, vagy ha az engedélyben foglalt tevékenységet nem az engedélyben meghatározott módon folytatják és az a távhőellátás jelentős zavarát idézheti elő, a folyamatos ellátásra más engedélyest is kijelölhet.

(5) A (2) bekezdés szerinti esetben a korábbi engedélyes köteles a Hivatal által meghatározott, a folyamatos és biztonságos távhőtermeléshez és szolgáltatáshoz szükséges eszközeit az új vagy kijelölt engedélyesnek ellenszolgáltatás ellenében üzemeltetésre átadni, és a tevékenység gyakorlásához szükséges nyilvántartásokat, adatokat rendelkezésre bocsátani.

(6) Az engedélyes a (2) bekezdés szerinti új engedélyes vagy a (2) és (4) bekezdés szerint kijelölt engedélyes részére az érintett felhasználók átvétele, a folyamatos és biztonságos távhőellátásuk biztosításához szükséges felkészülési teendők ellátása céljából továbbítja az érintett felhasználó, valamint díjfizető azonosításához és távhőellátása biztosításához szükséges személyes adatokat. A felhasználó azonosításához szükséges adat természetes személy felhasználó esetén neve, lakcíme, anyja neve, születésének helye, születésének időpontja. A kijelölt engedélyes az átvett adatokat az átadás-átvételi eljárás lezárultáig kezeli."

A határozathoz tartozó előterjesztés szerint a felmondás jogalapja többek között a Hivatal TFAFO/39-28/2021. ügyiratszámú határozata. A Távhő tv. 20. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a Hivatal jogosult és köteles eljárni, ha a távhőszolgáltató a törvényben, kormányrendeletben, e törvény végrehajtására kiadott rendeletben, általános hatályú közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusban vagy a működési engedélyben előírt kötelezettségeinek nem tesz eleget; a távhőtermelői vagy a szolgáltatói berendezést a távhőszolgáltatás biztonságát, az élet-, az egészség- és a vagyonbiztonságot, a környezetet, továbbá a felhasználói érdekeket súlyosan veszélyeztető módon üzemelteti, és a működési engedélyben előírt kötelezettségeinek nem tesz eleget.

Túllépi a társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás kereteit, és nem felel meg a szükségesség, arányosság követelményének, hogy a Polgármester a kötelezően ellátandó önkormányzati feladat ellátását biztosító szerződést veszélyhelyzetben felmondta.

A Távhő tv. 6. §-a alapján a területileg illetékes települési önkormányzat csak távhőszolgáltatói működési engedéllyel rendelkező engedélyes útján jogosult, de egyben köteles is biztosítani a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátását.

A rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével kifejezetten szembe megy, és nem tekinthető a társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlásának, hogy veszélyhelyzetben a szerződés felmondásával az önkormányzat az ellátás biztonságát veszélyeztető helyzetet teremt, ugyanis 2021. június 30. napjáig a DVG Zrt.-nek a fenti jogszabályi rendelkezések alapján, a szükséges engedélyekkel kell rendelkeznie ahhoz,

hogy az ellátás biztonsága ne sérüljön, és az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatát továbbra is biztosítani tudja. A jogok társadalmi rendeltetésnek megfelelő gyakorlása, és a kölcsönös együttműködés elve a veszélyhelyzetben még nagyobb súllyal kell, hogy érvényesüljön.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a Határozat az Mötv. 9. § -ába ütközik, ezért törvénytértő.

A Polgármester a rendkívüli helyzetben a meghozott intézkedésekért az állásfoglalásban foglaltak szerint felelősséggel tartozik.

2. Az állásfoglalás értelmében a polgármesteri döntésekkel összefüggésben a jegyzőkönyvezés szabályai nem értelmezhetők, azonban a döntés előkészítésére vonatkozó SZMSZ-ben rögzített szabályok megfelelően alkalmazandók.

Az SZMSZ 17. § (4)-(5) bekezdése értelmében:

„17. § (4) Az előterjesztésnek - amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul - minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia, melynek az alábbi feltételeknek kell megfelelnie:

- a) kapcsolódnia kell szervesen az előterjesztés megállapításaihoz,*
- b) törvényesnek, célszerűnek, szakszerűnek és végrehajthatónak kell lennie, konkrétan meg kell határozni a végrehajtás objektív és szubjektív feltételeit,*
- c) ha a végrehajtásnak több módja is lehetséges, tartalmaznia kell az alternatívákat,*
- d) rendezni kell az ugyanabban a tárgyban korábban hozott és hatályos határozat sorsát részben, vagy egészben történő visszavonással, esetleges módosítással, kiegészítéssel,*
- e) meg kell jelölni a végrehajtásért felelős személyt; több felelős esetén fel kell tüntetni a feladatok végrehajtásának koordinálásáért és a végrehajtás ellenőrzéséért felelős személyt, személyeket, végezetül meg kell határozni a végrehajtásban közreműködő polgármesteri hivatal osztályvezetőit is, és*
- f) meg kell jelölni a végrehajtási határidőt.*

(5) A (4) bekezdés f) pontja szerinti határidőt évre,óra, napra kell meghatározni, szükség esetén részhatáridőt kell alkalmazni. Eltérő végrehajtási határidők esetén a pontokat követően, vagy a határozati javaslat utolsó pontját követően kell a végrehajtási határidőt feltüntetni a felelősökkel, és a végrehajtásban közreműködő személyekkel együtt. Amennyiben a határozati javaslatban foglalt feladat végrehajtása értelemszerűen folyamatos vagy azonnali tevékenységet igényel, a végrehajtás határidejére a "folyamatos", vagy "azonnal" megjelölés alkalmazandó a végrehajtásról szóló jelentés pontos rögzítése mellett az alábbiak szerint: "határidő: végrehajtásra folyamatos vagy azonnal; jelentéstételre 20... év...hó...nap".

Megállapítottam, hogy az SZMSZ 17. § (4) bekezdés f) pontjában és (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a határozat nem határoz meg végrehajtási határidőt, hanem csupán a határozat közlésére állapít meg határidőt.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata is rámutat, hogy a jogbiztonság követelménye megköveteli a jogalkotótól a saját rendeleteinek, így a *szervezeti és működési szabályzatának a betartását és betartatását* is (Köf.5.009/2019/4. számú határozat).

3. Az állásfoglalásban foglaltak szerint a nyilvánosság biztosítása érdekében a meghozott döntéseket és a döntést megalapozó előterjesztéseket ugyanúgy közzé kell tenni, mint a képviselő-testületi döntéseket és előterjesztéseket. Zárt üléssel érintett tárgykörben a polgármesteri döntéshozatal esetében is a vonatkozó korlátokkal érvényesül a nyilvánosság.

„Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról” szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak nem csupán a döntést, hanem az ahhoz tartozó előterjesztést is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Megállapítottam, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat honlapján sem a Határozat, sem az ahhoz tartozó előterjesztés nem található meg, ezáltal a döntés nyilvánossága nem biztosított.

A jelen törvényességi felhívás I. pont 1-3. alpontjában előadottakra tekintettel a Határozat törvénytértő.

II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettekre, melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját - *teljes tartalmát* - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2021. június 30. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. május ^{26.} 26. ”

Tisztelettel:



Dr. Simon László

Handwritten signature and initials in blue ink.