

Fedőlap

Az előterjesztés polgármester elé kerül

Javaslat kártérítési igény elbírálására (K.G.)

Előadó: Dr. Vántus Judit osztályvezető

Előkészítő: dr. Horváth Petra ügyintéző

Véleményező bizottságok:

pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

Az előterjesztés rövid tartalma: 2021. március 31-én a Semmelweis utca 2. szám előtt a károsult egy "kátyúba" hajtott, melynek következtében az autó futómű alkatrésze meghibásodott. A károsult vagyoni kártérítési igénnyel lépett fel DMJV Önkormányzatával szemben.

Az előterjesztés előkészítőinek adatai:

Osztály neve: Jogi és Vagyonkezelési

Iktatószám: KP/19410-10/2021

Osztály

Ügyintéző neve: dr. Horváth Petra

Ügyintéző telefonszáma: 25/544-314

Ügyintéző aláírása: dr. Horváth Petra s.k.

Osztályvezető aláírása: dr. Vántus Judit s.k.

I. Az előterjesztés szakmai felülvizsgálatára vonatkozó adatok:

1. Közbeszerzési szempontú felülvizsgálatára vonatkozó adatok: -

Közbeszerzési szempontú felülvizsgálatot végző személy:

Leadás dátuma:

Ellenőrzés dátuma:

Észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

2. Költségvetési szempontú felülvizsgálatra vonatkozó adatok:

Költségvetési szempontú felülvizsgálatot végző személy: Hajgató Zita s.k.

Leadás dátuma: 2021. 05. 19.

Ellenőrzés dátuma: 2021. 05. 19.

Észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

II. Törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Dr. Petánszki Lajos s.k.

Leadás dátuma: 2021. 05. 19.

Ellenőrzés dátuma: 2021. 05. 20.

Törvényességi észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

Egyéb megjegyzés:

Javaslat kártérítési igény elbírálására

Tisztelt Polgármester Úr!

Történeti tényállás és az annak igazolására csatolt okiratok, bizonyítékok:

Klement Gábor 2021. április 26-án kártérítési igény érvényesítésére irányuló bejelentést tett DMJV PH Jogi és Vagyonkezelési Osztálya felé személyes bejelentés útján. Ezt követően Osztályunk a károsult részére megküldte az Önkormányzatunk által használt „Kátyúkárr bejelentő lapot”, kértük, hogy azt kitöltve, az azon szereplő kötelezően csatolandó dokumentumokkal együtt részünkre visszaküldeni szíveskedjen (**1. számú melléklet**).

A károsult 2021. április 27. napján fenti kárbejelentő nyomtatványt megküldte a Jogi és Vagyonkezelési Osztály részére a kötelezően benyújtandó dokumentumokkal együtt (**2. számú melléklet**). Klement Gábor a kárbejelentésben előadta, hogy 2021. március 31-én, 15:21 órakor közlekedett a BMW E87/120 D típusú gépjárművel a Dózsa György út irányából a Semmelweis Ignác utcába, ahol lehúzódtok parkolás céljából, ekkor a Semmelweis utca 2. szám előtt egy "kátyúba" hajtott. Az autó futómű alkatrésze meghibásodott. A károsult 13 km/h sebességgel vezette a káresemény bekövetkeztekor az autót. Az időjárás tiszta, az út burkolata száraz volt.

A károsult bejelentéséhez csatolta a gépjármű forgalmi engedélyének, vezetői engedélyének a másolatát, valamint két tanú általi „igazoló nyilatkozatot”, mely tanúsítja a károsult által előadottakat. Klement Gábor csatolt továbbá a bejelentéséhez az úthibáról készített két darab fényképfelvételt, valamint **a javításról szóló számlákat, összesen: 64.567,- Ft összegben.**

A károsult nyilatkozott a bejelentésben arról, hogy biztosítással nem rendelkezik, valamint a káresemény vonatkozásában rendőri intézkedés nem történt.

A Jogi és Vagyonkezelési Osztály a 2021. április 29-én kelt levelében megkereste a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetőjét és kérte az osztályvezető tájékoztatását, hogy az érintett útszakaszra nézve történt-e úthiba javítás megrendelés, „egyenetlen úttest” tábla, sebességkorlátozó tábla, egyéb figyelmeztető jelzés felhívta-e a közlekedők figyelmét az úthibára (**3. számú melléklet**).

Fenti megkeresésre a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője a 2021. április 29-én kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta (**4. számú melléklet**):

„Osztályunk a helyszínen a csatolt fénykép alapján beazonosította a hibát. A káreseményt megelőzően csapadékos és fagyos időjárás volt, így feltételezhetően a fagyos időjárás miatt felrepedezett és kipörgött az aszfalt burkolat. Mivel ez a szakasz főbb mellékútvonalnak számít, így heti rendszerességgel végzünk útellenőrzést, az úthibát korábban észleltük. A Semmelweis I. utcában lévő úthibákat (összesen 10 db és 6 m²) 2021. 03. 12-én kelt 1082-11/2021 levelünkkel – több másik hibával együtt – megrendeltük a DVG Zrt.-től.

A bejelentés alapján a károsult nem tett eleget kötelezettségének, mivel nem haladéktalanul jelentette be a káresetet. Elmondása alapján 2021. március 31-én történt, de hivatalunknak csak 2021. április 27-én jelezte, mely esetében 27 nap eltelt.

Az Osztályunkra megküldött bejelentés alapján rendőri intézkedés nem történt, a gépjármű és a gumibroncs műszaki állapotáról információval nem rendelkezünk (fénykép, esetleges nem időben elvégzett karbantartás okozta-e a felni és gumibroncs sérülését, a felni és gumibroncs gyári előírásoknak megfelelő volt-e.)

Ezért javasoljuk kárszakértő bevonását.”

Osztályunk a 2021. április 27-én kelt levelében megküldte a biztosító részére tárgyi kárbejelentést. A biztosító a kárbejelentést a 29260803 ügyszámon nyilvántartásba vette, valamint megküldte tárgyi káresemény vonatkozásában a biztosító által megbízott kárszakértő által elkészített kárfelvételi jegyzőkönyvet. (5. számú melléklet).

A jogalap megítéléséhez releváns jogszabályok:

1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja szerint:

„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);”

2. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény szerint:

„5. § (1) Aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles

a) a közúti forgalomra, valamint a közútnak és környezetének a védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani;

b) a közúti jelzések rendelkezéseinek eleget tenni, a forgalom irányítására jogosultak utasításait követni;

c) úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon és ne zavarjon.

6. § (1) Járművel az út-, a forgalmi, az időjárási és a látási viszonyoknak megfelelően kell közlekedni; figyelemmel kell lenni a jármű sajátosságaira, az utasokra és a rakományra.

34. § (1) A közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.

(4) A közút megrongálódását a közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles kijavítani, és a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozást elrendelni, illetőleg a közutat lezárni.”

„35. § Az út kezelője a kezelői kötelezettségének megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni. A kártérítési követelést a kár keletkezését követően haladéktalanul kell a közút kezelőjéhez bejelenteni.”

3. A helyi közutak kezelésének szakmai szabályairól szóló 5/2004. (I.28.) GKM rendelet A) függelék e) pontja alapján:

„e) Az út határa: az útnak - a kiemelt szegélyt, az útpadkát, a rézsűt, az út víztelenítését szolgáló árkot, csatornát, más vízelvezető létesítményt is magában foglaló - külső széle.”

4. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint:

„6:518. § [A károkozás általános tilalma]

A törvény tiltja a jogellenes károkozást.

6:519. § [A felelősség általános szabálya]

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentessül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.

6:521. § [Előreláthatóság]

Nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.”

5. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet alapján:

- 1. melléklet 4.12. pontja alapján a **Pénzügyi Bizottság** véleményez valamennyi pénzügyi kihatással járó előterjesztéseket.
- 1. melléklet 6.18. pontja alapján az **Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság** véleményezi a kártérítési igény érvényesítéséről szóló előterjesztéseket.
- 2. melléklet 1.26. pontja alapján a **Polgármester dönt** – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – az önkormányzathoz benyújtott kártérítési igények elbírálásáról.

6. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint: veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat-és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja....”

Összegzés

A károsult:

- a gépjárműben keletkezett sérüléseket, kárösszeget az autószerviz által kiállított számlákkal támasztotta alá,
- az úthibáról két darab, saját maga készített fényképfelvételt csatolt,
- rendőrségi intézkedés nem történt,
- csak kötelező felelősségbiztosítással rendelkezik,
- két tanú általi „igazoló nyilatkozatot” csatolt, mely tanúsítja a károsult által előadottakat.

Az útkezelő :

„Osztályunk a helyszínen a csatolt fénykép alapján beazonosította a hibát. A káreseményt megelőzően csapadékos és fagyos időjárás volt, így feltételezhetően a fagyos időjárás miatt felrepedezett és kipörgött az aszfalt burkolat. Mivel ez a szakasz főbb mellékútvonalnak számít, így heti rendszerességgel végzünk úttellenőrzést, az úthibát korábban észleltük. A Semmelweis I. utcában lévő úthibákat (összesen 10 db és 6 m²) 2021. 03. 12-én kelt 1082-11/2021 levelünkkel – több másik hibával együtt – megrendeltük a DVG Zrt.-től.

A bejelentés alapján a károsult nem tett eleget kötelezettségének, mivel nem haladéktalanul jelentette be a káresetet. Elmondása alapján 2021. március 31-én történt, de hivatalunknak csak 2021. április 27-én jelezte, mely esetében 27 nap eltelt.

Az Osztályunkra megküldött bejelentés alapján rendőri intézkedés nem történt, a gépjármű és a gumibroncs műszaki állapotáról információval nem rendelkezünk (fénykép, esetleges nem időben elvégzett karbantartás okozta-e a felni és gumibroncs sérülését, a felni és gumibroncs gyári előírásoknak megfelelő volt-e.

Ezért javasoljuk kárszakértő bevonását.”

Fentiek alapján az alábbi alternatív határozati javaslatot terjesztjük a Tisztelt Polgármester úr elé:

A” változat

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése/2021. (...) határozata Klement Gábor kártérítési igényének elbírálásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint – a képviselő-testület hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kijelenti, hogy Klement Gábor a 2400 Dunaújváros, Semmelweis utca 2. szám előtt előtt – az aszfalt hibája (“kátyú”) miatt miatt – a BMW E87/120D típusú gépjármű sérülésével kapcsolatban felmerült kártérítési igény jogalapját elismeri.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az 1. pontban foglalt kártérítési igény vonatkozásában felmerült 64.567,- Ft, azaz hatvannégyezer-ötszázhatvanhét forint kártérítési keretösszeg kifizetését – a tételes eredeti számla benyújtását követően, a számlán szereplő összegnek megfelelően – jóváhagyja a 2021. évi költségvetés 5. melléklet „18. Helyi közügyek igazgatási és egyéb kiadásai feladat 3. dologi kiadások sora” terhére azzal a feltétellel, hogy Klement Gábor további kártérítési igénnyel nem él az önkormányzattal szemben, erről írásban nyilatkozatot tesz.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a jogi és vagyonkezelési osztály vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2021. június 04.
a nyilatkozat benyújtására: 2021. június 11.
a számla benyújtására: 2021. június 11.
a kötelezettségvállalás jóváhagyására: 2021. június 18.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere utasítja a Költségvetési és Pénzügyi Osztály vezetőjét a kártérítési összeg kifizetésére.

Felelős: a költségvetési és pénzügyi osztály vezetője

Határidő: a számla benyújtását követő 15. nap

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felkéri a Jogi és Közgyűlési Osztály vezetőjét, hogy a határozatot küldje meg az Önkormányzat biztosítója részére a kártérítési összeg visszatérítése érdekében.

Felelős: a jogi és vagyonkezelési osztály vezetője

Határidő: 2021. június 04.

Dunaújváros, 2021.

Pintér Tamás
polgármester

„B” változat

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
...../2021. (...) határozata
Klement Gábor kártérítési igényének elbírálásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint – a képviselő-testület hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kijelenti, hogy Klement Gábor (a 2400 Dunaújváros, Semmelweis utca 2. szám előtt előtt – az aszfalt hibája ("kátyú") miatt miatt – a BMW E87/120D típusú gépjármű sérülésével kapcsolatban felmerült kártérítési igényét elutasítja, mivel a kérelem nem magalapozott.

Felelős: a határozat közléséért:
a jogi és vagyonkezelési osztály vezetője

Határidő: 2021. június 04.

Dunaújváros, 2021.

Pintér Tamás
polgármester

