

# **Fedőlap**

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2021. 06. 24.**

**Javaslat állásfoglalás kialakítására a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/531-2/2021. számú törvényességi felhívásáról**

**Előadó:** a polgármester  
**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos aljegyző

### **Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

2021. 06. 23.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 410/2021. (IV.30.) határozatával kapcsolatban, mely felhívásról állást kell foglalni 2021. június 30-ig.

### **A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: Közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 22502-2/2021

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

### **A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy: Dr. László Borbála  
Leadás dátuma: 2021. 06. 17.  
Ellenőrzés dátuma: 2021. 06.  
Törvényességi észrevétel:  
Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű / minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

## JAVASLAT

### állásfoglalás kialakítására a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/531-2/2021. számú törvényességi felhívásáról

#### Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/531-2/2021. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a „*Dunaqua-Therm Zrt. (a DVG Zrt.-be olvadt be), mint üzemeltetésbe adó, ALFA-NOVA, SIGMA NOVA Kft., az EGA NOVA Kft, egyetemes felelősségű konzorciuma, tovább a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft., mint üzemeltetésbe vevők, Dunaújváros Megyei Jogú Város garanciavállalási (árképzés) kötelezettsége mellett 1998. június 12-én megkötött, a dunaújvárosi távhőellátó közművek működtetésére vonatkozó üzemeltetési-vállalkozási szerződés felmondásáról*” szülő 410/2021. (IV.30.) határozata miatt. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívást összefoglaló jelleggel – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban ismertetem:

1. A kormányhivatal rögzíti, hogy a fenti határozatot (2. melléklet), melynek 1. pontja a dunaújvárosi távhőellátó közművek működtetésére vonatkozó üzemeltetési-vállalkozási szerződés 2021. június 30-i hatállyal történő felmondásáról szól, a közgyűlés hatáskörében – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szülő 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján eljárva – a polgármester írta alá.

A Kat. 46. § (4) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

*„(4) Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”*

A kormányhivatal ezt követően elemzi a Belügyminisztérium és a Miniszterelnökség 2020. november 10-én kelt, TKF-1/1793/2020. számú közös állásfoglalását (3. melléklet).

Az állásfoglalás I.5. pontja foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy milyen ügyekben dönthet a képviselő-testület helyett a polgármester. Az állásfoglalás szerint *„a polgármester valamennyi szükséges kérdésben dönthet, mert számos jogszabály határidőt állapít meg meghatározott döntések meghozatalára, illetve számos olyan eljárást indítottak az önkormányzatok, melyek határideje lejárt, és a döntés elmaradása súlyosan érinthetné az önkormányzati működést.*

*Figyelemmel arra, hogy a jogszabályban meghatározott határidők alkalmazását a veszélyhelyzetben kihirdetett jogszabályok nem függesztették fel, e kérdésekben gondoskodni kell a döntések meghozataláról. Mindezek során azonban figyelemmel kell lenni az Mötv. 9. §-ban rögzített alapelvekre (szükségesség, arányosság, joggal való visszaélés tilalma). Azt egyedileg kell mérlegelni, hogy meghatározott döntések*

*elhalaszthatók-e, itt alapvetően azok jöhetnek szóba, amelyekben nincs konkrétan rögzített határidő.”*

A kormányhivatal értelmezése szerint a Kat. 46. § (4) bekezdés rendelkezése **elsősorban** arra irányul, hogy a veszélyhelyzet kihirdetésére okot adó katasztrófa helyzet elhárításához szükséges intézkedések gyors végrehajtása megvalósuljon. Ezen elsődleges cél elérésén túl a veszélyhelyzet során azokban a kérdésekben dönthet a polgármester, amelyek halaszthatatlanok.

A kormányhivatal álláspontja szerint a döntéshozatal során szem előtt kell tartani a jóhiszeműség, a kölcsönös együttműködés és a jogok társadalmi rendeltetésének megfelelő gyakorlásának az Möt. 9. §-ában leírt alapvető szintű követelményét.

A kormányhivatal álláspontja szerint a távhőszolgáltatás ellátására vonatkozó üzemeltetési-vállalkozási szerződés felmondására veszélyhelyzetben nincs döntési kényszer. A Kat. idézett rendelkezésének a határozatban leírtak szerinti alkalmazása sérti az Möt. 9. §-ában rögzített szükségesség és arányosság elvét, illetve a joggal való visszaélés tilalmát valósítja meg. A kormányhivatal álláspontja szerint a veszélyhelyzet ideje alatt nem elengedhetetlenül szükséges intézkedés a szerződés határozat szerinti felmondása. A kormányhivatal szerint az Möt. 13. § (1) bekezdés 20. pontjában foglalt, a helyi önkormányzat által kötelezően ellátandó közfeladat a távhőszolgáltatás biztosítása, és az önkormányzat a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 6. §-a alapján engedélyes vagy engedélyesek útján köteles biztosítani a távhőszolgáltatással ellátott létesítmények távhőellátását.

A törvényességi felhívás ezt követően hosszasan idézi a Tszt.-nek és végrehajtási rendeletének a távhőszolgáltatási működési engedély megszerzésére és visszavonására vonatkozó rendelkezéseit, majd rámutat arra, hogy a határozathoz tartozó előterjesztés szerint a felmondás jogalapja többek között a Magyar Energia és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: MEKH) TFAFO/39-28/2021. ügyiratszámú határozata. A kormányhivatal szerint a Tszt. 20. § (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a MEKH jogosult és köteles eljárni, ha a távhőszolgáltató a törvényben, kormányrendeletben, a törvény végrehajtására kiadott rendeletben, általános hatályú közvetlenül alkalmazandó uniós jogi aktusban vagy a működési engedélyben előírt kötelezettségének nem tesz eleget; a távhőtermelői vagy távhőszolgáltatói berendezést a távhőszolgáltatás biztonságát, az élet-, az egészség- és a vagyonbiztonságot, a környezetet, továbbá a felhasználói érdekeket súlyosan veszélyeztető módon üzemelteti, és a működési engedélyben előírt kötelezettségének nem tesz eleget.

A kormányhivatal álláspontja szerint túllépi a társadalmi rendeltetésnek megfelelő joggyakorlás kereteit, és nem felel meg a szükségesség és arányosság követelményének, hogy a polgármester a kötelezően ellátandó önkormányzati feladat ellátását biztosító szerződést veszélyhelyzetben felmondta.

A kormányhivatal rámutat arra, hogy 2021. június 30-ig a DVG Zrt.-nek a Tszt. rendelkezései alapján a szükséges engedélyekkel rendelkeznie kell ahhoz, hogy az ellátás biztonsága ne sérüljön, és az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatát biztosítani tudja.

A kormányhivatal megállapította, hogy a határozat az Möt. 9. §-ába ütközik, ezért törvényt sértő.

2. Az 1. pontban hivatkozott állásfoglalás I.10. pontja szerint a döntés előkészítésére az SZMSZ szabályai irányadók.

A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2017. (XII.17.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdése f) pontja és (5) bekezdése alapján a határozati javaslatban meg kell jelölni a végrehajtási határidőt. A határidőt évre, óra, napra kell meghatározni, szükség esetén részhatáridőt kell alkalmazni. Eltérő végrehajtási határidők esetén a pontokat követően, vagy a határozati javaslat utolsó pontját követően kell a végrehajtási határidőt feltüntetni a felelősökkel, és a végrehajtásban közreműködő személyekkel együtt.

A kormányhivatal megállapította, hogy a törvényességi felhívással érintett határozat nem határoz meg végrehajtási határidőt, hanem csupán a határozat közlésére állapít meg határidőt, mely különösen fontos a határozat 7. pontja tekintetében. A határidő megjelölése nélkül ugyanis nem válik lejárttá a határozat, a végrehajtásának eredményessége nem biztosított.

3. Az 1. pontban hivatkozott állásfoglalás I.10. pontja szerint a nyilvánosság biztosítása érdekében a meghozott döntéseket és a döntést megalapozó előterjesztéseket ugyanúgy közzé kell tenni, mint a képviselő-testületi döntéseket és előterjesztéseket. Ennek törvényi alapja az Info. tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklete II. pontjának 8-9. alpontjai.

A kormányhivatal megállapította, hogy az önkormányzat honlapján a határozat ugyan megtalálható, de az előterjesztése nem, ezért a döntés nyilvánossága nem biztosított.

A kormányhivatal összegzésként rögzítette, hogy a fenti 1-3. pontokban előadottakra tekintettel a határozat törvénytörő.

A törvényességi felhívásra a következő észrevételeket teszem a fenti pontok sorrendjében:

1. Az Mötv. 9. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

*„9. § Az e törvényben meghatározott jogokat jóhiszeműen, a kölcsönös együttműködés elvét figyelembe véve, a társadalmi rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni.”*

A rendeltetésszerű joggyakorlás elve, a joggal való visszaélés tilalma, az együttműködés követelménye a magánjogban ősidők óta létező, részletesen kidolgozott jogintézmény. Amint az az Mötv. indoklásából megállapítható, a jogalkotó indokoltan tartotta, hogy ezek a követelmények a közjogi rendszerekben is minél szélesebb körben érvényre jussanak. Annak, hogy a törvény ezeket a törvényi alapelv szintjére emelte, jelentős gyakorlati következménye is van. Az ezekkel ellentétes magatartás a törvényességi felügyeleti, illetőleg a bírósági eljárás keretében is értékelhető.

A jóhiszeműség követelménye szintén polgári jogi eredetű, etikai vonatkozású alapelv, melynek jelentéstartalma kapcsolódik a jó erkölcs, a tisztesség, a megbízhatóság és az ésszerűség fogalmához. A kölcsönösség, a kölcsönös együttműködés elve kifejezésre juttatja, hogy a helyi közösség tagjai sorsközösségben élnek, alapvetően nem ellenérdekű, sőt egymásra utalt tagjai a helyi társadalomnak, akiket az önkormányzáshoz való kollektív jog szervez ugyanabba a (jogi) közösségbe. A rendeltetésszerű joggyakorlás a törvényben

meghatározott feladat- és hatáskörök társadalmi céljának megfelelő ellátását jelenti: tilos a joggal, hatalommal, hatáskörrel való visszaélés.

Tekintettel arra, hogy az Mötv. 9. §-a a szükségesség és arányosság elvét mint alapelvet nem tartalmazza, ezért azt lehetne vizsgálat tárgyává tenni, hogy a határozat a joggal való visszaélés tilalmába ütközik-e, vagyis azt, hogy az egyébként egy szerződési rendelkezésen alapuló felmondási jog gyakorlásának e módja megfelel-e rendeltetésének. Megjegyezni kívánom, hogy e körben kizárólag a határozat meghozatalának körülményei vizsgálhatók, hiszen a felmondás esetleges jogellenességének megállapítása polgári peres eljárásban a bíróság hatáskörébe tartozik. A kormányhivatal a törvényességi felhívás kibocsátásával magánjogi jogvitába avatkozik be közjogi eszközökkel, melynek létjogosultsága kérdéses.

Megjegyzem, hogy a minisztériumok állásfoglalása nem jogszabály, lényegét tekintve ajánlás, amelyet nem kötelező figyelembe venni. A Kat. 46. § (4) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

„(4) Veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási közzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.”

Veszélyhelyzetben a polgármesteri döntéshozatal korlátját az idézett rendelkezés tartalmazza. A veszélyhelyzet ideje alatt természetesen a jogszabályok, így az Mötv. alkalmazhatóságát nem függesztették fel. Azonban maga az állásfoglalás is rögzíti, hogy a polgármester valamennyi szükséges kérdésben dönthet.

A MEKH a távhőszolgáltatói működési engedélyezési ügyekben saját hatáskörben, országos illetékességgel jár el, eljárását a törvényességi felhívás eredményessége vagy eredménytelensége nem befolyásolja.

A határozat alapján a DVG Zrt. a működési engedély iránti kérelmet a MEKH-hez benyújtotta, és ennek elfogadása esetén a MEKH a távhőszolgáltatói működési engedélyt kiadja, mely esetben a városi távhő- és használati melegvíz szolgáltatás biztosított lesz 2021. július 1. napjától.

Az önkormányzat a szerződés megszűnéséig és természetesen azt követően is ellátja az Mötv. 13. §. (1) bekezdés 20. pontjában meghatározott kötelező feladatát, ahogy a határozat 3. pontja egyértelműen megfogalmazza.

2. A kormányhivatal azon megállapítása, mely szerint a határozat 7. pontjának végrehajtására az SZMSZ-be ütköző módon a határozat nem állapít meg határidőt, elfogadható, e tekintetben indokolt a határozat módosítása. A végrehajtási határidő meghatározásakor szükséges figyelembe venni, hogy a felmondott szerződés 2021. június 30-án megszűnik.

Az előkészítő az előterjesztés elkészítésekor észlelte, hogy a határozat 8. pontjának sorszámozása téves, mert az 5. pont után a 6. pontnak kell következnie.

3. A kormányhivatal az előterjesztés nyilvánosságára tett megállapítását ellenőriztem és megállapítottam, hogy az előterjesztés az önkormányzat honlapján megtalálható a

következő helyen: (dunaujvaros.hu/önkormányzat/közgyűlés, a közgyűlés időpontja 2021. április 28.). A döntéshozatal nyilvánossága tehát biztosított.

Az előterjesztést az Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság megtárgyalta. A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismerteti.

## **Tisztelt Közgyűlés!**

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé, melynek kérem elfogadását.

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2021. (VI.24.) határozata**

#### **állásfoglalás kialakításáról a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/531-2/2021. számú törvényességi felhívásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/531-2/2021. számú leiratát, melyben törvényességi felhívással élt a „*Dunaqua-Therm Zrt. (a DVG Zrt.-be olvadt be), mint üzemeltetésbe adó, ALFA-NOVA, SIGMA NOVA Kft., az EGA NOVA Kft, egyetemes felelősségű konzorciuma, tovább a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft., mint üzemeltetésbe vevők, Dunaújváros Megyei Jogú Város garanciavállalási (árképzés) kötelezettsége mellett 1998. június 12-én megkötött, a dunaújvárosi távhőellátó közművek működtetésére vonatkozó üzemeltetési-vállalkozási szerződés felmondásáról*” szóló 410/2021. (IV.30.) határozata miatt.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése nem ért egyet azzal, hogy az 1. pontban megjelölt határozat törvénysértő, mert álláspontja szerint a határozaton alapuló felmondási jog gyakorlása megfelelt a rendeltetésszerű joggyakorlás elvének és nem ütközik a joggal való visszaélés tilalmába, kijelenti továbbá, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a felmondott szerződés megszűnését követően is folyamatosan ellátja a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 20. pontjában foglalt kötelezően ellátandó közfeladatát, a távhőszolgáltatást.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy az 1. pontban megjelölt határozat jogszabálysértő a tekintetben, hogy az SZMSZ 17. § (4) bekezdés f) pontjában és (5) bekezdésben foglaltak ellenére a határozat nem tartalmaz végrehajtási határidőt, kizárólag a határozat közlésére, melyre figyelemmel a határozat 8. pontját, melynek számozása a 6. pontra változik, a következők szerint módosítja:

*„6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a szerződés megszüntetéséhez kapcsolódó vonatkozó jogszabályok szerinti további intézkedéseket megteszi.*

*Felelős: - a határozat közléséért és végrehajtásáért:*

*a polgármester*

*- a határozat közlésében és végrehajtásában való közreműködésért:*

*a jogi és vagyonkezelési osztály osztályvezetője 1., 6. pont*

*a városüzemeltetési és beruházási osztály osztályvezetője 2-5. pont*

*Határidő: - a határozat közlésére: 15 napon belül*

*- a szerződés megszüntetéséhez kapcsolódó további intézkedések  
megtételére: 2021. június 30.”*

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy az 1. pontban megjelölt határozathoz kapcsolódó előterjesztés az önkormányzat honlapján megtekinthető, ezzel az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. 8-9. alpontjai szerinti közzétételi kötelezettség teljesült.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2021. június 30.

Dunaújváros, 2021. június 24.

**Pintér Tamás s.k.  
polgármester**





