FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/677-1/2023.
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó
Tel: 06 /22/ 514-784

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hivatkozási szám: -
Mellékletek száma: -

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

Dunaújváros
Városháza tér 1-2.
2400

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Közgyűlés!

A **„Magyarország helyi önkormányzatairól" szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított hatáskröm alapján az alábbi**

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének (a továbbiakban: Közgyűlés) *„a személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 27/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelet módosításáról"* szóló **14/2023. (III.16.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.)** és *„a személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről"* szóló **27/2018. (XII.14.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Alaprendelet) vonatkozóan.**

I.

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2023. március 16-i nyílt ülésén fogadta el az Ör.-t, amelyet megvizsgálva az alábbiakat állapítottam meg:

Mind az Ör., mind az Alaprendelet bevezető része az alábbiakat tartalmazza:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 49. § (3) b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 18. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:"

1.1 „*A jogszabályszerkesztésről*" szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszr.) 54. § (1) bekezdésében foglaltak szerint:

„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges ***valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják."***

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

Szignózta: Dr. Méhes Gábor 2023.04.04. 13:35:05

„Az árak megállapításáról” szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (a továbbiakban: Ártv.) 7. § (3) bekezdése értelmében:

„7.§ (3) A taxiengedély érvényességi területe szerint illetékes települési önkormányzat - a fővárosban a Fővárosi Önkormányzat - ***képviselő-testülete a területi kereskedelmi és iparkamarával egyeztetve, a fogyasztóvédelmi hatóság és a szolgáltatásban közvetlenül érintett szakmai érdek-képviseleti szervezetek véleményének figyelembevételével rendeletben megállapíthatja a személytaxi szolgáltatásért felszámítható árat és annak alkalmazási feltételeit.*** *A személytaxi szolgáltatás díjszabását (díjtételeit) a képviselő-testület - a helyi körülmények mérlegelésével - legmagasabb hatósági árként vagy rögzített hatósági árként határozhatja meg.”*

Megállapítottam, hogy **az Ör. és az Alaprendelet bevezető része nem tartalmazza valamennyi, a jogszabály megalkotásához szükséges felhatalmazó rendelkezést, mert nem hivatkoznak az Ártv. 7. § (3) bekezdésére,** mint felhatalmazó rendelkezésre, holott a legmagasabb hatósági ár meghatározásáról rendelkeznek.

A fentiek alapján az Ör. és az Alaprendelet bevezető része nem felel meg a Jszr. 54. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek, mivel nem jelöli meg valamennyi felhatalmazó rendelkezést, amely alapján a jogszabály kiadásra került.

1.2 „A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 19.§ (1) bekezdése értelmében:

„19.§ (1) Ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen.”

A Jszr. 52. § (3) bekezdése alapján:

„52.§ (3) A ***bevezető részben meg kell jelölni, ha a rendeletet*** *más, jogszabályban kifejezetten, az adott rendelet megalkotása vonatkozásában véleményezési hatáskörrel felruházott szervvel vagy személlyel egyetértésben, valamint ha* ***más szerv vagy személy véleményének kikérésével alkotják meg.”***

A Jszr. Kommentárja szerint:
„Azokban az esetekben, amikor jogszabály egy másik jogszabály megalkotására vonatkozó eljárásban más személyt vagy szervet véleményezési vagy egyetértési hatáskörrel ruház fel, vagy ezek véleményének kikérését írja elő, a jogalkotó hatáskör annyiban korlátozott, hogy az kizárólag a megjelölt szervek vagy személyek véleményének kikérését, illetve egyetértésének beszerzését követően gyakorolható. A közreműködést kötelezővé tevő jogszabályban foglalt rendelkezések figyelmen kívül hagyása esetén - ha a közreműködés alkotmányossági követelmény - a jogszabály nem felel meg az érvényességi kellékeknek, tehát alkotmányellenes. ***A más jogszabályban foglalt rendelkezések teljesülésének ellenőrzése érdekében szükséges az ilyen közreműködések megvalósulására vonatkozó hivatkozást a bevezető rendelkezések között rögzíteni.”***

A jogszabály által valamely személynek vagy szervnek biztosított véleményezési vagy egyetértési jog megléte esetén a tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen fel kell tüntetni a véleményező közreműködés megvalósulására vonatkozó hivatkozást.

Az Ártv. 7. § (3) pontjában foglaltak szerint a települési önkormányzat **képviselő-testülete a területi kereskedelmi és iparkamarával egyeztetve, a fogyasztóvédelmi hatóság és a szolgáltatásban közvetlenül érintett szakmai érdek-képviseleti szervezetek véleményének figyelembevételével rendeletben megállapíthatja a személytaxi szolgáltatásért felszámítható árat és annak alkalmazási feltételeit.**

A 2023. március 16-i közgyűlés jegyzőkönyvéhez csatolt előterjesztés alapján a fogyasztóvédelmi hatóságként eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara véleményezte a módosítást.

Nem állapítható meg az előterjesztésből, hogy a szolgáltatásban közvetlenül érintett szakmai érdek-képviseleti szervezetek véleménye kikérésének elmulasztása milyen okra vezethető vissza.

Megállapítottam ugyanakkor, hogy sem az Ör., sem az Alaprendelet bevezető része nem felel meg a Jszr. 52. § (3) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel nem tartalmazzák a véleményezőkre vonatkozó hivatkozást.

1.3 Megállapítottam továbbá, hogy az Ör. és az Alaprendelet bevezető része nem helyesen jelöli meg a felhatalmazást és feladatkört megjelölő jogszabályi helyet, mivel azok megjelölésében nem szerepel a „bekezdés" kifejezés.

A Jszr. 45. § (1) bekezdése értelmében:
„45. § (1) A bekezdést tartalmazó merev hivatkozás a bekezdés megjelölését követően a „bekezdés" kifejezést is magában foglalja. A „bekezdés" kifejezés nem rövidíthető."

Az Ör. és az Alaprendelet bevezető része nem felel meg Jszr. 45. § (1) bekezdésében foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a felhatalmazást és feladatkört megjelölő jogszabályi rendelkezésre való hivatkozásban nem szerepel a „bekezdés" kifejezés.

2. Megvizsgáltam az Ör. és az Alaprendelet Nemzeti Jogszabálytárban történő közzétételét és megállapítottam, hogy az Alaprendelet egységes szerkezetbe foglalása, és a Nemzeti Jogszabálytár felületén történő közzététele nem megfelelő.

Az Alaprendelet 10. § (4) bekezdése a következőkről rendelkezik:
„10. § (4) 2019. február 28. napján hatályát veszti a rendelet 5. §-a."

A Jat. 10. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a hatályvesztés napjának meghatározása esetén a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - a nap kezdetén veszti hatályát.

Az Alaprendeletnek a következő időállapotai szerepelnek a Nemzeti Jogszabálytárban:
2019.01.01.; 2019.03.01.; 2023.05.01.

A Jat. 29. § (1) bekezdése értelmében:
*„**A Nemzeti Jogszabálytár** kormányrendeletben meghatározott tartalommal és honlapon, elektronikus közszolgáltatásként működő, bárki számára térítésmentesen hozzáférhető elektronikus jogszabálygyűjtemény, amely - kormányrendeletben meghatározottak szerint - **felületet biztosít** különösen az Alaptörvény, annak módosításai és **a jogszabályok kihirdetett szövegének,** a Magyar Közlönyben közzétett közjogi szervezetszabályozó eszközök szövegének**, valamint az időállapotok szerint egységes szerkezetű szövegek közzétételére**."*

A Jat. 29. § (2) bekezdése alapján a Nemzeti Jogszabálytárban való **közzétételről önkormányzati rendelet esetében a jegyző gondoskodik.**

„A Nemzeti Jogszabálytárról” szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 4/A. §-a értelmében:

„4. § (2) ***A Nemzeti Jogszabálytárban*** *- a (3) bekezdésben foglalt kivétellel -* ***egységes szerkezetű szöveggel közzé kell tenni valamennyi, 2013. június 30. után kihirdetett és a lekérdezés napján hatályos, önkormányzati rendeletnek*** *- ideértve a 2013. június 30. után kihirdetett önkormányzati rendelettel megváltoztatott önkormányzati rendeletet is -*

a) a lekérdezés napján hatályos szövegét, és

b) a lekérdezés napját megelőző, illetve követő egy-egy időállapotát.”

„4/A. § ***A jegyző a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által működtetett Integrált Jogalkotási Rendszer igénybevételével gondoskodik***
a) az önkormányzati rendelet kihirdetését követő öt munkanapon belül ***az önkormányzati rendelet és valamennyi időállapot szerinti egységes szerkezetű szöveg,***
b) az önkormányzati rendelet helyesbítése esetén legkésőbb a helyesbítés közzétételét követő munkanapon az önkormányzati rendelet helyesbített változatának, valamint a helyesbítésnek megfelelő egységes szerkezetű szöveg
Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételéről.”

A fenti rendelkezések ellenére az Alaprendeletnek nem szerepel a 2019. február 28. napi időállapota a Nemzeti Jogszabálytárban, valamint a 2019.03.01 és 2023. 04. 31. napja közötti időállapot továbbra is tartalmazza a hatályon kívül helyezett 5. §-t, mely jogszabálysértő.

3. Megállapítottam, hogy az Ör. megalkotásakor az Alaprendeletnek nem volt hatályos 5. §-a.

A Jszr. 100. § (2) bekezdése értelmében:

„100. § (2) Jogszabály kizárólag

a) szerkezeti egysége valamely ***<u>hatályos szövegrésze</u>*** *helyébe lépő szöveg megállapításával (a továbbiakban: szövegcserés módosítás),*

*b****) a hatályos szerkezeti egysége*** *helyébe lépő szerkezeti egység szövegének megállapításával, illetve a hatályos szerkezeti egységében foglalt mondat helyébe lépő mondat szövegének megállapításával (a továbbiakban együtt: újraszabályozás), vagy*

c) új szerkezeti egységgel való kiegészítésével, *illetve hatályos szerkezeti egysége új mondattal való kiegészítésével (a továbbiakban együtt: kiegészítés)”*

A Jszr. 105. § (1) – (3) bekezdése értelmében:

„105. § (1) Ha a módosítás szakasz vagy az annál alacsonyabb szintű szerkezeti egység szövegének kis terjedelmű megváltoztatására vonatkozik, szövegcserés módosítás alkalmazható.

(2) A szövegcserés módosítás a szerkezeti egység címére vagy szövegére vonatkozik.

(3) Nem módosítható szövegcserésen

a) *

b) olyan szövegrész, amelynek valamely eleme valamely más elemét tartalmazó szerkezeti egységtől eltérő vagy azon belüli alacsonyabb szintű szerkezeti egységben található vagy

c) olyan rendelkezés, amely joghatás kiváltására már nem alkalmas.”

A Jszr. 106. §(1) - (3) bekezdése értelmében:

„106. § (1) Újraszabályozni a megváltoztatni kívánt legalacsonyabb szintű szerkezeti egységet kell.

(2) Újraszabályozással kell módosítani

a) azt a szakaszt, bekezdést, pontot vagy alpontot, amelynek módosítása vált szükségessé, de szövegcserés módosítása nem lehetséges,

b) azt a szerkezeti egységet, amelynek terjedelméhez képest nagy terjedelmű módosítása vált szükségessé, és

c) azt a tovább már nem tagolt szerkezeti egységet, amelynek tagolása vagy szerkezeti egységgel való kiegészítése vált szükségessé.

(3) Hatálytalan szerkezeti egység nem szabályozható újra, ehelyett a 108. § (4) bekezdése szerint kell eljárni."

A Jszr. 108. §(4) bekezdése értelmében:

„108. § (4) A módosítás során a korábban hatályon kívül helyezett valamely szerkezeti egység helyére új szerkezeti egység vehető fel. Ebben az esetben a jogszabályt a hatályon kívül helyezett szerkezeti egység megjelölése szerinti új szerkezeti egységgel kell kiegészíteni."

A fentiek alapján az Ör. 1. §-a szerinti módosítás nem felel meg a Jszr. 108. § (4) bekezdésében foglalt jogszabály-szerkesztési előírásnak, mivel egy hatályon kívül helyezett rendelkezés szövegcserés módosításáról rendelkezik, annak a Jszr. 108. § (4) bekezdése szerinti kiegészítése helyett.

4. Az Ör. 1. § és 2. § -a az alábbiakat tartalmazza:

*„1. § **A személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 27/2018. (XII.14.) önkormányzati rendelete** 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:*

„5. § Az Önkormányzat közigazgatási területén a személytaxi-szolgáltatásnál alkalmazandó, legmagasabb hatósági árat képező egységdíjak mértéke a következő:
a) alapdíj: bruttó 1 500,- Ft;
b) távolsággal arányos egységdíj: bruttó 390,- Ft/km;
c) idővel arányos egységdíj: bruttó 100,- Ft/perc.

*„2. § Hatályát veszti **a személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 27 /2018. (XII.14.) önkormányzati rendelete** 6. §-a.*

A Jszr. 21. § (5) bekezdése értelmében:

„21. § (5) Merev hivatkozásban az önkormányzati rendelet megjelölése - az alábbi sorrendben -
a) a rendelet címét,
b) a „szóló" kifejezést,
c) a rendelet sorszámát arab számmal,
d) a „/" jelet,
e) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
f) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
g) az „önkormányzati rendelet" kifejezést
foglalja magában."

Az Ör. 1. §-ában és 2. §-ában foglalt merev hivatkozás nem felel meg a Jszr. 21. § (5) bekezdésében foglalt elírásoknak.

II.

***A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól*" szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet)** 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint **a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*"**

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az **információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról"* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.)** 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött ***törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.***

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként **2023. május 30.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

> „*9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*
> *a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*
> *b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*
> *c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*
> *d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja*."

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9. Telefon: (06-22) 526-951 Fax: (06-22) 526-952,
E-mail: hivatal@fejer.gov.hu, Hivatali Kapu rövid neve: FEJERKHIV, KRID: 201739703

Digitálisan aláírta:
Dr. Simon László (2023.04.05. 08:08:26)

A dokumentum elektronikusan hitelesített.
Dátum: 2023.04.05 10:43:45
Fejér Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK