



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
FŐISPÁN

Iktatószám: FE/02/947-1/2023.  
Ügyintéző: dr. Somlai Ildikó  
Tel: 06 /22/ 526-906

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozási szám: -  
Melléletek száma: -

**Dunaújváros Megyei Jogú Város  
Közyűlése**

Dunaújváros  
Városháza tér 1-2.  
2400

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Közyűlés!**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közyűlésének a *„Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a K&H Faktor Zrt. között faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről”* szóló **504/2023. (IX.21.) határozatára vonatkozóan** a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

**t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l**

élek:

**I.**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közyűlésének (a továbbiakban: Közyűlés) 2023. szeptember 21-i rendes nyílt ülésének jegyzőkönyve 2023. október 6-án került felterjesztésre a Fejér Vármegyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: Kormányhivatal).

A Közyűlés 2023. szeptember 21-i ülésén 457/2023. (IX. 21.) határozatával döntött a „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a K&H Faktor Zrt. között faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötésére” című előterjesztés sürgősségi indítványként történő tárgyalásáról.

A Közyűlés ülésén 39. napirendi pontként tárgyalta és fogadta el a *„Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a K&H Faktor Zrt. között faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről”* szóló **504/2023. (IX. 21.) határozatot** (a továbbiakban: Határozat). A Határozat alapját képező előterjesztés (a továbbiakban: Előterjesztés1.) a Kormányhivatalhoz a jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztésre került.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

*„Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közyűlés a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a K&H Faktor Zrt. között faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről című határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Barta Endre, Mezei Zsolt, Motyovszki Mátyás, Orosz Csaba, Pintér Tamás, Szabó Zsolt, Szántó Péter, Dr. Székely Károly, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Gombos István, Lőrinczi Konrád, Szepesi Attila), távol lévő 3 fő (Cserna Gábor, Mészáros László, Raduka Zsuzsanna) – elfogadta és a következő határozatot hozta:*

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**

**504/2023. (IX.21.) határozata**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a K&H Faktor Zrt. között faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodás megkötéséről**

1. *Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése tudomásul veszi és elfogadja, hogy a 423/2023. (VII.13.) határozatának végrehajtása nem történt meg.*
2. *Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy 1.800.000 eFt keretösszegű faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodást köt a K&H Faktor Zrt-vel.*
3. *Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában rögzített, a határozat mellékletét képező faktor szolgáltatásra vonatkozó megállapodást Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat képviselőjében a K&H Faktor Zrt.-vel megkösse, továbbá az inkasszós felhatalmazásokat (azonnali beszédési megbízások) aláírja.*
4. *Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felhatalmazáson alapuló azonnali beszédési megbízást biztosít más pénzügyi intézménynél vagy a Magyar Államkincstárnál vezetett vagy későbbiekben megnyitásra kerülő valamennyi fizetési számlájára (beleértve a fizetési számlát és az egyéb számlákat - kivéve pályázati alszámlát), valamint ahol ezt jogszabály nem zárja ki.*
5. *Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját, hogy visszkereset nélküli követelészárlási szerződést kössön a K&H Faktor Zrt.-vel.*
6. *Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert a határozat közlésére.*  
**Felelős:** - a határozat közléséért és a faktor szolgáltatási megállapodás aláírásáért:  
*a polgármester*  
 - a visszkereset nélküli követelés szárlási szerződés aláírásáért:  
*a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója*  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
*a gazdasági főosztályvezető*  
**Határidő:** - a határozat közlésére: 2023. szeptember 29.,  
 - a faktor szolgáltatási megállapodás, valamint a követelészárlási szerződés aláírására: 2023. október 31.”

A határozati javaslatot a Közgyűlés Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottsága 2023. szeptember 20-i ülésén tárgyalta, és 530/2023. (IX. 20.) határozatával az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

A Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2023. szeptember 20 -án megtartott ülésén 564/2023. (IX. 20.) határozatával az előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatot szintén elfogadásra javasolta a Közgyűlésnek.

A bizottsági elnökök a bizottság véleményét a Közgyűlésen szóban ismertették a napirendi pontról történő szavazást megelőzően.

**2. Az alábbi - részben eljárási, részben anyagi jogi - jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével került sor a törvényességi felhívás kibocsátására:**

„A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 37/2017. (XII. 15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 17. § (3) bekezdése értelmében:

„17. § (3) Az előterjesztésnek fedőlappal és az alábbi tartalmi elemekkel kell rendelkeznie:

- a) a tárgy határozott és pontos meghatározása,
- b) az előterjesztő megnevezése,
- c) az előkészítésben részt vevő bizottságok, személyek, érdekképviselői szervek, gazdasági ügyekben az érintett gazdasági kamara megnevezése,
- d) a javaslat szövegszerű levezetése, mely bemutatja mindazon körülményeket, összefüggéseket, amelyek indokolják, az adott döntési javaslatot,**
- e) jogi, szakmai, gazdasági, pénzügyi információk feltüntetése,**
- f) annak leírása, hogy a közgyűlés vagy szervei foglalkoztak-e már korábban az előterjesztés tárgykörével, ha igen, milyen határozatot hoztak és milyen eredménnyel történt meg annak végrehajtása,
- g) az előterjesztés részletes jogszabályi háttere, és**
- h) a határozati javaslatról kialakított eltérő vélemények megjelölése, annak indokai.**

(4) Az előterjesztésnek - amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul - minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia, melynek az alábbiaknak kell, hogy megfeleljen

- a) kapcsolódnia kell az előterjesztés megállapításaihoz,
- b) törvényesnek, célszerűnek, szakszerűnek és végrehajthatónak kell lennie,**
- c) amennyiben azonos tárgyban korábban a közgyűlés már döntést hozott, rendelkezni kell a hatályos határozat részben, vagy egészben történő hatályon kívül helyezéséről, módosításáról, vagy kiegészítéséről,**
- d) meg kell határoznia a határozat végrehajtásáért felelős személyt,
- e) meg kell határoznia, hogy a határozat végrehajtásában való közreműködésért, mely polgármesteri hivatali szervezeti egységvezető a felelős, és
- f) meg kell határoznia a határozat által előírt feladatok végrehajtására vonatkozó határidőket.”

A „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 8. § (2) bekezdés a) pontja értelmében:

„8.§ (2) Adósságot keletkeztető ügylet és annak értéke:

- a) hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása,**
- (...)”**

A Gst. 10. § (1) és (3) bekezdései értelmében:

„10. § (1) Az önkormányzat érvényesen kizárólag a Kormány előzetes hozzájárulásával vállalhat a Polgári Törvénykönyv szerinti kezességet és garanciát, valamint köthet adósságot keletkeztető ügyletet.

(...)

(3) Nincs szükség a Kormány hozzájárulására az önkormányzat

- a) jogszabályon alapuló, kötelező kezesség-, illetve garanciavállalásához,
- b) naptári éven belül lejáró adósságot keletkeztető ügyletéhez,**
- c) olyan adósságot keletkeztető ügylete megkötéséhez, amely
  - ca) – ha a 10/C. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásban a megkötni tervezettel megegyező vagy annál nagyobb összeggel szerepel – a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgál,

- cb) az adósságrendezési eljárás során a hitelezői egyezség megkötéséhez igénybe vett reorganizációs hitelre vonatkozik,
- cc) – ha a 10/C. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásban a megkötni tervezett megegyező vagy annál nagyobb összeggel szerepel – fejlesztési célt szolgál és nem haladja meg a fővárosi önkormányzat és megyei jogú város önkormányzata esetében a 100 millió forintot, országos nemzetiségi önkormányzat esetében a 20 millió forintot, egyéb önkormányzat esetében az adott évi saját bevételeinek 20%-át, de legfeljebb a 10 millió forintot,
- cd) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől az önkormányzat által elnyert, nem fejlesztési célú támogatás előfinanszírozásának biztosítására szolgál, valamint
- d) olyan kezesség- és garanciavállalásához, amely a b) és a c) pont szerinti, önkormányzat által megkötött, valamint az önkormányzati többségi tulajdonban álló gazdasági társaság által a naptári éven belül keletkeztetett és lejáró futamidejű adósságot keletkeztető ügylethez kapcsolódik.”

A Gst. 10/A. § -a értelmében:

„Az önkormányzat a Kormány előzetes hozzájárulásával kizárólag

- a) jogerős és végrehajtható bírósági határozatban, vagy fizetési meghagyásban foglalt fizetési kötelezettségének teljesítésére, és
- b) a központi költségvetésből nyújtott európai uniós vagy más nemzetközi szervezettől elnyert, nem fejlesztési célú pályázata önrésznének biztosítására köthet naptári éven túli futamidejű működési célú adósságot keletkeztető ügyletet.”

**3.** A Határozat előzményét képezi, hogy a Közgyűlés már 2023. július 13. napján megtartott nyilvános ülésén is tárgyalta a kérdést, azonban – amiként azt a Határozat 1. pontja rögzíti – a 423/2023. (VII. 13.) határozat végrehajtása nem történt meg. A 423/2023. (VII. 13.) határozat alapját képező előterjesztés (a továbbiakban: Előterjesztés2.) rögzíti, hogy **„Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat likviditási helyzetének fenntartása érdekében külső forrás igénybevételére van szükség.”**

Az Előterjesztés1.-ben, az Előterjesztés2.-ben foglaltak, valamint a Határozat és az annak előzményét képező 423/2023. (VII. 13.) határozat vizsgálata alapján **olyan eljárási jogsértés és téves jogértelmezés állapítható meg, mely együttesen kihatott a meghozott döntés, azaz a Határozat jogszerűségére, egyszersmind megalapozta a törvényességi felügyeleti intézkedés szükségességét a következők szerint:**

**4.** Az Előterjesztés1.-ben foglaltak és a Határozat alapján olyan polgári jogi jogügyletről van szó, melynek során Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) a K&H Faktor Zrt.-vel (a továbbiakban: Faktor) megállapodást köt „faktor szolgáltatásra”; így a Közgyűlés értelmezése szerint kizárólag **„a Polgári Törvénykönyvről” szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) factoring szerződésre irányadó szabályai** alkalmazandóak, mind a döntéshozatali eljárás során (beleértve az Előterjesztés1. elkészítését), mind a meghozott döntés (Határozat) tekintetében.

A Határozat ugyanakkor egyértelműen hivatkozik a végre nem hajtott 423/2023. (VII. 13.) határozatra, melynek alapját az Előterjesztés2. képezi, amelyben az kerül rögzítésre, hogy az **„önkormányzat likviditási helyzetének fenntartása érdekében külső forrás igénybevételére van szükség”.**

**5.** Az Mötv. 41. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat jogi személy, a Ptk. jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az Mötv.-ben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Ebből ered az is, hogy az önkormányzati rendeletben működési hiány nem tervezhető (Mötv. 111. § (4) bekezdése), vagyis a költségvetési rendelet elfogadásakor még nem, csak a rendelet későbbi módosításakor lehetséges döntéseket hozni **éven belüli működési hitel** vonatkozásában.

Ezzel összefüggésben az Mötv. 41. §-ához fűzött **Kommentár** kifejti, hogy a „*helyi önkormányzat vonatkozásában az Mötv. és a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályok az irányadóak, nem kell és nem is lehet a Ptk. jogi személyekre vonatkozó általános szabályai közül azokat alkalmazni, amelyek a helyi önkormányzatok természetéből, jellegéből adódóan alkalmazhatatlanok rájuk.*” Mindebből következik, hogy az önkormányzati hitelfelvételre sem lehet maradéktalanul alkalmazni a Ptk. azon szabályait, melyek ellentétesek a helyi önkormányzatokra vonatkozó *speciális jogszabályi rendelkezésekkel.*

Miközben egy jogi személyt – hitelfelvétel esetén – megilletnek mindazon jogok és terhelik mindazon kötelezettségek, melyek a Ptk. rendelkezéseiből erednek, addig a **helyi önkormányzatot, mint jogi személyt nem minden tekintetben illetik meg a Ptk.-ból eredő jogok, különös tekintettel a szerződéskötési szabadságra,** mely hitelfelvétel esetén korlátozott. Hitelfelvétel során alkalmazni kell ugyanis az Mötv. és a **Gst.** – mint *speciális jogszabályok* – rendelkezéseit is.

**6.** Az **I. pont 1-5.** alpontjából következik, hogy a Határozat meghozatalát megelőző eljárásban – beleértve az Előterjesztés1. elkészítését – a döntés előkészítőjének és a Közgyűlésnek azt is vizsgálnia kellett volna, hogy figyelembe vett-e minden olyan speciális jogszabályi rendelkezést, amely a döntéshozatali eljárás, és végső soron a döntés jogszerűségét/jogszabálysértő voltát is megalapozza.

A **Gst. 8. § (2)** bekezdése értelmében adósságot keletkeztető ügyletnek minősül – többek között – a **hitel, kölcsön felvétele is,** a **Gst. 10. § (1)** bekezdése – *mint főszabály* – értelmében pedig az önkormányzat érvényesen kizárólag Magyarország Kormányának előzetes hozzájárulásával vállalhat Ptk. szerinti kezességet és garanciát, valamint köthet *adósságot keletkeztető ügyletet.* A **Gst. 10. § (1)** bekezdésének érvényre juttatása szempontjából tehát elengedhetetlen lett volna annak vizsgálata az előterjesztés készítője részéről, hogy a Határozatnak milyen jogi, szakmai, gazdasági és pénzügyi hozadéka van.

A **Határozatot megalapozó döntéshozatali eljárás,** a Határozat meghozatala és a Határozat alapján megkötött megállapodás – az Mötv. 9. §-ában foglalt követelményekre is figyelemmel – **nem irányulhatnak ugyanis arra, hogy a Gst. rendelkezéseit megkerülve ténylegesen olyan adósságot keletkeztető jogügylet kerüljön megkötésre, mely törvényileg kormányzati engedélyhez lenne kötött** (vagy azt éppenséggel törvény kifejezetten tiltja).

Az Előterjesztés1.-ben történik ugyan kísérlet az **SZMSZ 17. § (3)** bekezdés e) pontjának alkalmazására – mely előírja, hogy fel kell tüntetni a jogi, szakmai, gazdasági és pénzügyi információkat is az előterjesztésekben –, azonban mindez nem jelenti azt, hogy az Előterjesztés1. alapján a Közgyűlés ténylegesen és **mindenre kiterjedően megvizsgálta volna,** hogy a Határozat és a döntéshozatali eljárás összeegyeztethető-e az Mötv.-ben és a Gst.-ben foglaltakkal, minekutána **az SZMSZ 17. § (3) bekezdés e), g) és h) pontjába ütköző,** jogszabálysértő döntéshozatali eljárás megalapozta a téves jogértelmezésen alapuló döntéshozatalt is – vagyis hitelfelvételre került sor, kormányzati engedély nélkül.

**Fontosnak tartom azonban már itt rögzíteni azt is, hogy az Előterjesztés1. Fedőlapján** – a római II. pontban a törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok tekintetében – *kézírással azon törvényességi észrevétel szerepel, miszerint „A megállapodás megkötése jogszabályba ütközhet.”* (2023. szeptember 19-i dátummal), azonban mindez nem azt jelenti, hogy az Előterjesztés1. megfelelne az SZMSZ 17. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltaknak.

**Mindezek mellett az Előterjesztés1. nem felel meg az SZMSZ 17. § (3) bekezdés g) és h) pontjában foglaltaknak sem,** tekintettel arra, hogy az Előterjesztés1. *„részletes jogszabályi háttére” nem lett benne feltárva.* Azon megállapítás, hogy *„A megállapodás megkötése jogszabályba ütközhet”* már az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontjában rögzített *jegyzői jelzési*

*kötelezettség követelményét* sem teljesíti, ennek ellenére a Közgyűlés a hiányos információk alapján is lefolytatta a döntéshozatali eljárást és meghozta a Határozatot. **A határozati javaslatról kialakított eltérő vélemények és azok indokainak ismertetése** pedig pont azért (is) szükséges a Kormányhivatal álláspontja szerint, mert a helyi önkormányzati képviselők csak ezek birtokában tudnak érdemben részt venni a Közgyűlés munkájában, beleértve a döntéshozatali eljárást és magát a döntéshozatalt is.

Megállapítottam, hogy a Közgyűlés a döntéshozatali eljárás során nem az SZMSZ 17. § (3) bekezdés e), g) és h) pontjában foglaltak szerint járt el, így jogszabálysértő döntéshozatali eljárás keretében hozta meg végül a Határozatot.

**7. Az I. pont 1-6. alpontjából** következik, hogy a Határozat alapját képező döntéshozatali eljárás és az Előterjesztés előkészítése során a Közgyűlés kizárólag polgári jogi szempontokat vett figyelembe, azonban államháztartási jogi és költségvetési jogi szempontból, valamint eljárásjogi szempontból nem vizsgálta meg megfelelően a kérdést. Mindez abból is *véllelmezhető*, hogy a Közgyűlés **a szerződést – tartalmilag – faktoring szerződésnek tekintette és eszerint is folytatta le döntéshozatali eljárását is, azonban az Előterjesztés1. alapján nem vizsgálta meg azon kérdést, hogy a szerződés-tervezet tartalmilag megfeleltethető-e a Gst. rendelkezéseivel is, jóllehet a közbevételek és közkiadások anyagi jogi és eljárásjogi szabályainak összessége, melyet alkalmazni szükséges, az önkormányzatok esetében nem merül ki a Ptk. szabályainak betartásában és betartatásában.**

**Amennyiben a megállapodás olyan elemeket is tartalmaz, melyek ellentétesek a Gst. 10. §-ának rendelkezéseivel (vagy más speciális szabályával), akkor a szerződés megkötését eredményező döntéshozatali eljárás, de maga az elfogadott Határozat is jogszabálysértő lesz, mely jelen esetben nem is orvosolható, mert a szerződés tartalma alapján egy éven átnyúló működési célú hitelfelvétel, mint adósságot keletkeztethető ügylet állapítható meg, ez pedig a Gst. 10/A. §-ában foglalt speciális rendelkezések alapján kormányzati hozzájárulással sem engedélyezhető.**

## II.

**1. A Közgyűlés az Előterjesztés1. és az elfogadott Határozat alapján a település kötelezettségeire vonatkozóan tervezte megkötni a megállapodást a Faktossal, mely megállapodás értelmében a még le nem járt, vagy legfeljebb 10 napja lejárt szolgáltatásvásárlási és áruszállítási szerződésekből eredő – vagyis alapvetően működési jellegű – önkormányzati fizetési kötelezettségeket a Faktor teljesíti az önkormányzat helyett, az önkormányzat pedig legfeljebb 180 napos fizetési haladékkal – külön díjak mellett – fizeti meg a Faktor számára a számlák ellenértékét.**

A Közgyűlésnek már a döntéshozatali eljárás (és az Előterjesztés1. elkészítése) során tudnia kellett, hogy a Faktossal megkötni tervezett megállapodást államháztartási jogi és költségvetési jogi aspektusból is meg kell vizsgálnia, és ennek tényét – *hitelt érdemlő módon* – szerepeltetnie is szükséges az Előterjesztés1.-ben is, mivel a Kúria Önkormányzati Tanácsának és az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának alapján a jogállamiság követelménye azt is jelenti, hogy a döntéshozó Közgyűlés a saját SZMSZ-ében foglaltakat is köteles betartani és betartatni.

Mindezekre tekintettel tehát a Közgyűlésnek nem csak azt kellett volna figyelembe vennie, hogy a tervezett megállapodás magán hordozza a Ptk. 6:405. §-ában foglalt elemeket, vagyis rögzíti a faktoring szerződés kötelező fogalmi elemeit, de azt is meg kellett volna vizsgálnia, hogy a megállapodás-tervezet az eredeti céljától, jellegétől függetlenül tartalmaz-e egyéb olyan elemeket is, amelyek már kimerítik a Gst. adósságot keletkeztető ügyletekre vonatkozó rendelkezéseinek valamelyikét. Államháztartási jogi és költségvetési jogi szempontból tehát alapvetően nem az a kérdés, hogy a Határozat révén elfogadott

megállapodás faktoring szerződésnek minősül-e, hanem az, hogy tartalmaz-e a szerződés olyan elemeket, melyek a Gst. rendelkezéseivel összeegyeztethetetlenek.

## 2. A Határozat alapján elfogadott konstrukció eltér a klasszikus faktorálástól

- annak *tárgyát* tekintve (követelés helyett kötelezettségről van szó), és
- annak szereplőit tekintve.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a megállapodásban azon tartalmi elemek dominálnak, amelyek egyfajta működési célú hitelkeret nyújtására vonatkoznak, a Gst. 8. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint.

3. A Határozat alapján megkötött megállapodás szerint a Faktor egyfajta finanszírozási keretet nyújt(ana) az Önkormányzat számára, amely keret a megállapodás rendelkezései szerint kifizetett követelések ellenértékével újra és újra feltöltődne, majd ismét igénybe vehető, lehívható lenne. Mindez leginkább a pénzügyintézetek által fenntartott hitelkeretek sajátosságait mutatja, melyet alátámaszt, hogy a megállapodás 1.4. pontja szerinti, „a Szállítóval megkötött Követelésvásárlási szerződés és jelen Megállapodás keretében” fordulat is. A megállapodás ezen fordulata alapján ez a megállapodás a Faktossal még nem a követelésvásárlásra (azaz a klasszikus értelemben vett faktoringra) irányul, ez tulajdonképpen egy hitelkeret-szerződés, amelyből később külön-külön megkötésre kerülnek majd a követelésvásárlásra irányuló szerződések. Mindezeket figyelembe véve a megállapodás elemei (újrátöltődő keret, kamat stb.) közelebb állnak a működési célú hitelfelvételhez, mint a faktoráláshoz.

Fentiek alapján nyilvánvaló, hogy az Előterjesztés1. nem felel meg az SZMSZ 17. § (3) bekezdés d) pontjában rögzített követelménynek sem, mivel nem mutatta be, mindazon körülményeket, összefüggéseket, amelyek indokolták a Határozat alapját képező döntési javaslatot. Amennyiben az Előterjesztés1. megfelelt volna az SZMSZ 17. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt előírásnak, akkor a Közgyűlés számára is nyilvánvalóvá vált volna, hogy ténylegesen éven átnyúló működési célú hitelfelvételről van szó a Határozat meghozatala révén megkötött megállapodásban, azt pedig a Gst. főszabályként alapvetően tiltja.

A Gst. hatályos szabályozása szerint az önkormányzatok csak éven belüli működési célú hitelt (likvid hitelt) keletkeztethetnek (Gst. 10. § (3) bekezdés b) pont), előzetes kormányzati engedély nélkül. A Gst. 10/A. § alapján még a Kormány előzetes hozzájárulásával is csak rendkívül szűk körben van lehetőség arra, hogy az önkormányzat naptári éven túli futamidejű működési célú adósságot keletkeztető ügyletet kössön, ennek pedig a Határozat alapján megkötött megállapodás nem felel meg. A döntéshozatali eljárás, a Határozat meghozatala és annak alapján a megállapodás megkötése tehát – mivel éven átnyúló működési célú hitelkeret szerződés jellemzőit mutatja – az SZMSZ és a Gst. rendelkezéseibe ütközik, így érvényesen megkötni nem lehet, arra a hatályos szabályozás alapján a Kormány előzetes engedélve sem kérhető.

Megállapítható az is, hogy a Közgyűlés nem helyezte hatályon kívül a Határozattal a végre nem hajtott 423/2023. (VII. 13.) határozatát az SZMSZ 17. § (4) bekezdés c) pontjában foglalt előírás szerint, amely ugyancsak jogszabálysértő. Az SZMSZ ezen passzusa előírja ugyanis, hogy „amennyiben azonos tárgyban korábban a közgyűlés már döntést hozott, rendelkezni kell a hatályos határozat részben, vagy egészben történő hatályon kívül helyezéséről, módosításáról, vagy kiegészítéséről.”

4. A II. pont 1-3. alpontjából következik, hogy a Közgyűlés eljárásjogi és anyagi jogi szabályokat egyaránt megsértett, melyek együttesen eredményezik a döntéshozatali eljárás és a Határozat jogszabálysértő voltát, jogszabálysértő döntésre pedig nem alapítható érvényes polgári jogi szerződés sem.

**A megsértett eljárásjogi szabályok tételesen a következők:**

- SZMSZ 17. § (3) bekezdés d) pontja,
- SZMSZ 17. § (3) bekezdés e) pontja,
- SZMSZ 17. § (3) bekezdés g) pontja,
- SZMSZ 17. § (3) bekezdés h) pontja.

**A fentiek a döntéshozatali eljárást jogszabálysértővé teszik.**

**A megsértett anyagi jogi szabályok tételesen a következők:**

- Gst. 8. § (2) bekezdése
- Gst. 10. § (3) bekezdés b) pontja,
- Gst. 10/A. §-a.

**A fentiek és a döntéshozatali eljárás jogszabálysértő volta együttesen jogszabálysértővé teszik az elfogadott Határozatot, melyre jogok és kötelezettségek nem alapíthatóak.**

### III.

***A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól*** szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

**Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”**

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.**

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött ***törvényességi felhívások teljes dokumentációját – teljes tartalmát – is közzé kell tennie a saját weboldalán.***

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként **2024. január 10.** napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

*„9. § A fővárosi és vármegyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és vármegyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*

*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és vármegyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*



Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mőtv. 134. § (2) bekezdés alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a Kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Dr. Tanárki Gábor**

