



ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FŐFELÜGYELŐSÉG



Iktatószám: 14/5394-9/2012.  
Ügyintéző:

Tárgy: TERSZOL Környezetvédelmi és  
Építőipari Zrt. fellebbezése

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 5674/2012 ügy- és 54221/2012. iktatószámú határozatát a TERSZOL Környezetvédelmi és Építőipari Zrt. (1089 Budapest, Bíró Lajos utca 51.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozat indokolásából a Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője által adott szakhatósági állásfoglalást (6. oldal 6-13. bekezdés) **törlöm**.

II. Az elsőfokú határozatot egyebekben **helybenhagyom**.

III. Határozatom a közléssel jogerős, ellene államigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz 3 példányban benyújtott, de a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett kérelemmel lehet kérni. A kérelmet a közléstől számított 30 napon belül kell az elsőfokú hatóságnál beadni, vagy ajánlott küldeményként postára adni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

## INDOKOLÁS

A TERSZOL Környezetvédelmi és Építőipari Zrt. (továbbiakban: Zrt.) a 20036/2011. ügyszámon, 82544/2011. iktatószámon módosított, 16280/2010. ügyszámon, 49742/2010. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: alaphatározat) módosítását kérte a 2012. február 27-én kelt kérelmében. Az illetékes Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a módosítási kérelmet 5674/2012. ügyszámú, 54221/2012.. iktatószámú határozatában elutasította.

**A határozat ellen a Zrt. törvényes határidőn belül, - a jogorvoslati díj megfizetésével együtt - fellebbezést nyújtott be, és fellebbezésében az alábbiakat adta elő.**

Az alaphatározat 9.1 a) pontjában szereplő hulladékokra vonatkozó mentességet illetően álláspontja szerint a Felügyelőség elutasító határozatában szereplő indoklást, mely gyakorlatilag a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) Rendelet paragrafusainak a felsorolása, nem tudja elfogadni, a csatolt kérelmükben foglalt

1016 Budapest, Mészáros u. 58/a,	Levélcím: 1539 Bp. Pf. 675	www.orszagoszoldhatosag.gov.hu
Telefon: 224-9100	Fax: 224-9162	orszagos@zoldhatosag.hu

kockázatelemzést a következőkkel egészítette ki: „A Rendelet 2. számú mellékletében meghatározottak szerinti alapjellemezés, megfelelőségi vizsgálat elvégzése elsődlegesen a termelő, átadó feladata, erről felelősséggel nyilatkozatot is tesz, hulladéklerakó csak e vizsgálatok ismeretében, azok megfelelősége esetén veheti át a hulladékot.”

A Zrt. a továbbiakban kifejti, hogy az általa üzemeltetett lerakó műszaki kialakításában és lerakási technológiájában is egyedi. Hasznos térfogata viszonylag kicsi, a medencék műszaki kialakítása miatt (tetővel, oldalfallal zárt) csapadék, nedvesség nem jut be a vasbeton medencébe. Kizárólag szilárd, nedvességet nem tartalmazó hulladékok kerülnek lerakásra, az adott medence izoláltsága mellett további védelmet nyújt a kioldódás elkerülésére, hogy a hulladékok egymással érintkezni nem tudnak, mert előírt csomagolásban történik a rendezett lerakás. Álláspontjuk szerint a rendkívül költséges ANC/BNC vizsgálatok elvégzése egy mesterségesen előállított állapot laboratóriumi körülmények között, mely nyitott, csapadékvízzel érintkezésbe lépő hulladéklerakóban előforduló, esetleges, kioldódási vizsgálatokhoz szükséges, a dunaujvárosi lerakó esetében nem életszerűen kialakuló helyzet. A Rendelet az egyes hulladéklerakók kialakítása miatti eltéréseket, abból adódó egyedi helyzeteket nem tartalmazza, ezért ad lehetőséget a 2. számú melléklet 2.4. pontban az egyedi elbírálásra.

Az EWC 17 06 05\* azbesztet tartalmazó építőanyagokat érintő mentességet illetően a Zrt. előadta, hogy nehezen értelmezhető számára a kötött formában, kizárólag azbesztet tartalmazó építőanyag hulladék (jellemzően azbesztpala) csomagolt formában, egy „C” típusú hulladéklerakóban történő lerakása esetén, értelmetlenül el kell végeztetnie a rendelet szerinti vizsgálatokat, míg az alacsonyabb besorolású B1b típusú lerakóban ez vizsgálat nélkül megtehető.

Véleménye szerint a B1b lerakónál a külön kazettába történő elhelyezés az ömlesztett lerakás miatt előírás. Értelmezése szerint az elutasító határozat nem veszi figyelembe a rendelet szellemét, mely szerint elsődleges a környezet védelme. A Rendelet engedi alacsonyabb besorolású lerakóban vizsgálatok nélkül a tárgyi hulladék elhelyezését, miközben a dunaujvárosi „C” típusú lerakó sokkal szigorúbb feltételeket teljesít. A Zrt. ezért indokoltnak tartja a vizsgálatok alóli felmentés megadását.

#### **A rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg.**

A Zrt. az általa Dunaújváros, 0187/2 hrsz. alatt üzemeltetett veszélyes hulladéklerakóra vonatkozó eredeti egységes környezethasználati engedélye alapján (16280/2010.) kiépített medencénként 2392 tonna 11 01 09\* EWC kódszámú galvániszapot helyezhetett el (a kiépített összes kapacitás 16 349,163 tonnában, a tartalék terület kapacitása 53 897,072 tonnában lett rögzítve). A módosított engedélyben (20036/2011.) a Zrt. egyéb veszélyes hulladékok (01-20 főcsoporton belül számos hulladék) lerakására kapott lehetőséget. Az utóbbiakra értendő kapacitás szintén 2392 tonna/medence mennyiségben lett meghatározva, az összes kapacitás erejéig, azzal a kikötéssel, hogy a korábban engedélyezett galvániszapok kizárólag külön medencében rakhatók le, mivel a Felügyelőség az alaphatározatban (16280/2010. és módosítása 20036/2011.) erre a kódszámú hulladéokra eltérést engedélyezett az átvételi követelményektől, elsősorban a lerakó speciális műszaki kiépítettségére, illetve a hulladék előkezeltségi és csomagolási állapotára hivatkozva. A módosításban rögzített szabad kapacitás: a 8. medencében 2002,06 tonna, a 9. és a 10. számú medencékben egyenként 2286 tonna. Az alaphatározat kimondja, hogy a 9.1 a) pontban felsorolt hulladékokra nem érvényes a 9.1 b) pontban szereplő galvániszapokra megengedett eltérés.

A Zrt. 2012. február 28-án Felügyelőségre érkezett 224/2012/K. iktatószámú beadványában az alaphatározat 9.1 a) pontjában felsorolt veszélyes hulladékok esetében a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. számú melléklet 2.4. pontjában foglaltakra tekintettel kérte, hogy a Rendelet 2. számú melléklet 2.3.-2. táblázat szerinti ANC/BNC vizsgálatok elvégzése alól mentesítse a Felügyelőség a Zrt-t. Továbbá a Zrt. ugyanekkor érkezett 223/2012/K. iktatószámú beadványában az EWC 17 06 05\* azbesztet tartalmazó építőanyag veszélyes hulladékok esetében a Rendelet 2. számú melléklet 2.3 pontjában meghatározott valamennyi vizsgálat elvégzése alól kért mentesítést, mely kérelmet a Felügyelőség sérelmezett határozatában elutasított.

A Felügyelőség a **9.1. a) pontban felsorolt hulladékok** vonatkozásában a Rendelet alábbi előírásaira hivatkozott:

*10. § (1) A hulladék átvételi követelményeinek való megfelelés bizonyítása a lerakásra szánt hulladéknak a 2. számú melléklet szerint végrehajtott*

- a) alapjellemezéséből,*
- b) megfelelőségi vizsgálatából,*
- c) helyszíni ellenőrző vizsgálatából áll.*

*2. számú melléklet 1.1 pont b)-d) alpontjai értelmében az alapjellemezésnek különösen a következőkre kell kiterjednie:*

- b) a hulladék Hgt. 2. számú melléklete szerinti veszélyességi jellemzőinek meghatározására;*
- c) a hulladék kioldódási jellemzőire és azoknak a hulladéklerakóban várható változásaira;*
- d) a kioldódási jellemzőknek a lerakhatósági szempontok szerinti értékelésére és a hulladék átvételére megfelelő hulladéklerakó-kategória meghatározására.*

*A 2. számú melléklet 1.2. pontja szerint megfelelőségi vizsgálattal történik a rendszeresen képződő hulladék ellenőrzése; az 1.1. pont a)–d) alpontjaiban felsorolt alapjellemezők és a kritikus paraméterek mért értékeinek összevetése a 2. pont táblázataiban felsorolt határértékekkel, valamint az eredmények értékelése.*

*4. § (1) A lerakásra kerülő hulladék összetételétől, a helyszín természeti adottságaitól és a tervezett műszaki feltételektől függően a hulladéklerakó lehet:*

- c) veszélyes hulladék lerakására szolgáló hulladéklerakó (C kategória).*

(Ezt a tényt a Felügyelőség az alaphatározat 3.4 pontjában rögzítette tárgyi hulladéklerakó vonatkozásában.)

A 2. számú melléklet alábbi pontja szerint:

*2.3. Átvételi követelmények veszélyes hulladék lerakására szolgáló hulladéklerakón (C kategória)*

*A C kategóriájú hulladéklerakóban átvehető és lerakható veszélyes hulladéknak a lerakhatósági szempontok szerinti értékelését a hulladékból granulálással előállított mintákra vonatkozó kioldási vizsgálatok eredményei, valamint a 2.3.–1. és a 2.3.–2. táblázatokban felsorolt határértékek összehasonlítása alapján kell elvégezni.*

#### 2.3.–1. táblázat

*Átvételi határkoncentrációk C kategóriájú hulladéklerakón*

<i>Összetevő</i>	<i>Kioldási vizsgálat(L/S= 10 l/kg, desztillált víz)</i>
------------------	--

	Határkoncentráció mg/kg szárazanyag
As	25
Ba	300
Cd	5
Cr összes	70
Cu	100
Hg	2
Mo	30
Ni	40
Pb	50
Sb	5
Se	7
Zn	200
Klorid-ionok	25 000
Fluorid-ionok	500
Szulfát-ionok	50 000
DOC: szerves kötésben lévő oldott szén összes mennyisége	1000*
TDS: a hulladékból kioldódott szilárd anyagok összes mennyisége	100 000**

\* Ha a hulladék mért DOC értéke a saját pH-ján mérve nagyobb, mint a táblázatban felsorolt határérték, akkor pH 7,5–8 közötti tartományban, L/S=10 l/kg arány mellett kell meghatározni a DOC értéket. Átvehető a hulladék akkor, ha a 7,5–8 pH tartományban mért DOC koncentrációja nem haladja meg a táblázatban felsorolt 1000 mg/kg határértéket.

\*\* Ha a hulladék szulfát- és kloridion tartalma teljesíti a fenti határkoncentrációkat, a TDS érték túllépés esetén is átvehető a hulladék.

### 2.3.–2. táblázat

#### Átvételi határkoncentrációk közvetlenül a hulladékból elvégzett vizsgálatokhoz C kategóriájú hulladéklerakón

Jellemző	Határkoncentráció
LOI (izzítási veszteség)*	10%
TOC (szerves kötésben lévő szén összes mennyisége)**	6%
ANC/BNC (sav-, illetve lúg-semlegesítési kapacitás)	Lásd a *** alatti értelmezést

\* A TOC helyett első közelítésben a mért LOI érték is használható, figyelembe véve, hogy azzal nem egyenértékű. Ha a LOI értéke nem éri el a 6 tömeg%-ot, akkor a TOC-t nem szükséges meghatározni.

\*\* Ha a mért TOC érték meghaladja a 6 tömeg%-ot (pl. talajhulladékok esetében), akkor a Felügyelőség nagyobb határértéket is megállapíthat, feltéve hogy L/S=10 l/kg arány mellett a hulladék mért DOC értéke nem éri el a 1000 mg/kg-ot a hulladék saját pH-ján vagy pH 7,5–8,0 tartományban mérve.

\*\*\* Mivel több szervetlen összetevő pH>6 tartományban is kioldódik, ezért el kell végezni az ANC/BNC vizsgálatokat, a pH 4–pH 12 tartományban, nyolc különböző pH-n. A kioldott anyagmennyiségeket a pH 4 és pH 12 értéken kell meghatározni. Átvehető a hulladék akkor, ha a pH 4 és pH 12 értékeken mért kioldási koncentrációk sem lépik túl a 2.3.–1. táblázatban, L/S=10 l/kg arányra vonatkozó határértékeket.

Ha a lerakásra szánt veszélyes hulladék vizsgálatai alapján nem tesz eleget a megadott kioldási határértékeknek, akkor a hulladékot további előkezelésnek kell alávetni annak érdekében, hogy eleget tegyen a kioldási követelményeknek.

*Ha az előkezelés során monolit formájú hulladékot állítanak elő, akkor ennek a C kategóriájú hulladéklerakóban történő lerakhatóságát a monolit hulladékok vizsgálatára vonatkozó nemzeti szabvány kihirdetéséig a következőképpen kell megítélni: a monolit hulladékot granulálni szükséges, és a kioldódási vizsgálatokat L/S = 10 l/kg arány mellett kell elvégezni annak tudatában, hogy ez a modellvizsgálat nem ad kielégítő információt a monolitok kioldhatóságában meghatározó szerepet játszó diffúziós kioldási mechanizmusról.*

A 2. számú melléklet 2.4 pontja ismerteti az átvételi követelményektől való eltérések esetét az alábbiak szerint:

*Bizonyos esetekben a 2.1.–2.3. pontokban megadott összetevők/jellemzők megadott határkoncentrációinak akár a háromszoros értéke is elfogadható a hulladék átvételekor (a 2.1.–2., 2.1.–3., 2.2.1.–1. és 2.3.–1. táblázatokban szereplő DOC, a 2.1.–3. táblázatban szereplő BTEX, PCB és ásványolaj, a 2.2.1.–2. táblázatban szereplő TOC és pH, és a 2.3.–2. táblázatban említett LOI és/vagy TOC, valamint a 2.1.–3. táblázatban szereplő TOC esetén kivételesen a határkoncentráció legfeljebb kétszeres értéke elfogadható), amennyiben*

- a Felügyelőség eseti alapon, kérelemre, azt engedélyezi egyes hulladékok átvételére a befogadó hulladéklerakó esetében, figyelembe véve a hulladéklerakó műszaki védelmét, környezeti adottságait, továbbá meghatározva az átvehető hulladék mennyiségét és a fogadás időtartamát, valamint*
- a hulladéklerakó kibocsátása (beleértve a csurgalékvizet is) a kockázatértékelés alapján nem jelent számottevő környezeti kockázat növekedést.*

A Felügyelőség megállapítása szerint a Rendelet 2. számú mellékletének 2.4 pontjában foglalt rendelkezés **nem mentesít a vizsgálatok elvégzése alól**, arra vonatkozó tartalmaz rendelkezéseket, hogy a Felügyelőség milyen feltételek teljesülése esetén engedélyezheti eseti jelleggel az eltérést az átvételi követelményektől. E ponton rögzíti, hogy a Felügyelőségnek figyelembe kell vennie a hulladéklerakó műszaki védelmét, környezeti adottságait, meghatározva az átvehető hulladék mennyiségét és a fogadás időtartamát, valamint igazolást kell nyernie annak, hogy a hulladéklerakó kibocsátása a kockázatértékelés alapján nem jelent számottevő környezeti kockázat növekedést.

A Rendelet szerint

*5. § (1) bekezdése értelmében tilos hulladéklerakóban lerakni*

*f) bármely hulladékot, amely nem felel meg az e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott átvételi követelményeknek.*

*10.§ (2) Az alapjellemezés, valamint a megfelelőségi vizsgálat elvégzéséről, továbbá azok eredményeinek jegyzőkönyvben történő rögzítéséről a termelő, amennyiben a termelő nem ismert, a hulladék tulajdonosa, birtokosa (együtt: a hulladék átadója) köteles gondoskodni. Az alapjellemezésben, megfelelőségi vizsgálatban rögzített adatok helytállóságáért a hulladék átadója felelős, amit a jegyzőkönyv cégszerű aláírásával igazol. A jegyzőkönyv egy példányát a hulladék átadója köteles a hulladék átvevőjének átadni, illetve – a 2. számú melléklet 1.1. pontjában rögzített információk kivételével – a hulladék előkezelését végző gazdálkodó szervezetnek átadni. A jegyzőkönyvet a külön jogszabály<sup>21</sup> szerinti nyilvántartás részeként kell kezelni.*

*(3) Az alapjellemezést – az e rendelet 2. számú mellékletében felsorolt kivételekkel és eltérésekkel – a lerakásra szánt valamennyi hulladékfajtára el kell készíteni.*

*(4) Az (1) bekezdés szerinti alapjellemezéshez, megfelelőségi vizsgálatához szükséges mintavételt és laboratóriumi vizsgálatokat erre akkreditált laboratórium végezheti.*

*(6) A hulladéklerakó üzemeltetője az engedélyében előírt feltételek mellett azt a hulladékot veheti át, amely megfelel az alapjellemezésnek, rendszeresen keletkező hulladék esetén a megfelelőségi vizsgálatnak.*

11. § (1) *A hulladéklerakó üzemeltetője a telephelyének beléptető pontján és a lerakás helyén a 2. számú melléklet 1.3. pontja szerinti helyszíni ellenőrző vizsgálatot köteles végezni annak megállapítása érdekében, hogy a lerakásra szánt hulladék azonos-e az alapjellemezésben, megfelelőségi vizsgálatban és különösen a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló külön jogszabályban meghatározott kísérő dokumentumokban leírt hulladékkal. A helyszíni ellenőrző vizsgálatokat gyorsesztek is szolgálhatják. A vizsgálati eredményeket és a mintákat legalább egy hónapig meg kell őrizni.*

(2) *Ha az alapjellemezés, a megfelelőségi vizsgálat, továbbá a helyszíni ellenőrző vizsgálat alapján a hulladék eleget tesz a hulladéklerakó átvételi követelményeinek, a hulladék az adott hulladéklerakóban lerakható, ellenkező esetben a hulladék átvételét a hulladéklerakó üzemeltetőjének meg kell tagadnia. A hulladéklerakó üzemeltetője az átvett hulladék megnevezéséről, kódszámáról és mennyiségéről elismervényt állít ki.*

(3) *Az üzemeltető a hulladék átvételének megtagadását – az indoklást alátámasztó adatokat, információkat, valamint a szükség szerint elvégzett mérések eredményeit is tartalmazó – jegyzőkönyvben köteles rögzíteni, a jegyzőkönyv egy példányát a hulladék átadójának, valamint a hulladéklerakó helye szerint illetékes Felügyelőségnek megküldeni.*

A Felügyelőség az alaphatározat 9.1 a) pontjában felsorolt hulladékok vonatkozásában az ANC/BNC vizsgálatok elvégzése alóli felmentést a fenti hivatkozásokra való tekintettel tagadta meg.

A Felügyelőség az EWC 17 06 05\* **azbesztet tartalmazó építőanyag**ra vonatkozó kérelemmel kapcsolatban a Rendelet alábbi rendelkezéseire hivatkozott.

*2. számú melléklet 2.2.2. pontja szerint azbeszttartalmú hulladék lerakása B1b alkategóriába sorolt hulladéklerakón*

*Azbesztet tartalmazó építési-bontási hulladék B1b alkategóriájú hulladéklerakón vizsgálat nélkül átvehető, ha a hulladék az azbeszten kívül más veszélyes összetevőt nem tartalmaz és az azbeszt polimerrel burkolt, vagy szálait kötőanyag tartja össze.*

*Azbesztet tartalmazó építési-bontási hulladék kizárólag az azbeszthulladék számára kialakított külön medencében (kazettában) rakható le, a következő feltételekkel:*

- a) az azbesztszálak szóródásának elkerülése érdekében biztosítani kell az egyes lerakott hulladék szállítmányok azonnali takarását. Minden egyes tömörítési művelet előtt, megfelelő további réteggel kell a takarást elvégezni;*
- b) nem lehet az azbeszthulladék lerakására épített medencén olyan mechanikai műveletet (pl. lyukak fúrása) végezni, amely az azbesztszálak szétszóródását eredményezheti;*
- c) az azbeszthulladékot tartalmazó medence lezárása után a medence helyére vonatkozó helyszínrajzot meg kell őrizni;*
- d) a hulladéklerakó bezárása után – a lakosság biztonsága érdekében – biztosítani kell a hulladéklerakó területe használatának korlátozását.*

A Felügyelőség álláspontja szerint a Rendelet 2. számú melléklete a C veszélyes hulladék lerakására szolgáló hulladéklerakó tekintetében nem tartalmaz olyan rendelkezéseket, amely szerint az azbeszttartalmú hulladék vizsgálat nélkül átvehető és lerakható.

Az ANC/BNC vizsgálatok alkalmazása alóli felmentés tárgyában a Főfelügyelőség az alábbiakat állapította meg.

A Zrt. által üzemeltetett dunaújvárosi „C” típusú veszélyes hulladéklerakó az EWC 11 01 09\* kódszám alá tartozó „veszélyes anyagokat tartalmazó iszapok és szűrőpogácsák” gyűjtőmegnevezéssel ellátott hulladékokat, ezen belül jellemzően galvániszapokat

fogadhatott. A 2010-ben kiadott egységes környezethasználati engedély (16280/201. ügyszám, 49742/10. iktatószám) is erre vonatkozott, 9 féle galvániszap megnevezésével. A korábbi engedélyek ugyancsak erről szóltak (megelőző EKHE: 42710-1/2004. Középdunántúli KTVF). Az alaphatározat 3.2.1 pontban szereplő medence-kapacitásadatok és az indokolási részben leírtak szerint az 1. számú medencében, amely 1989-ben telt meg és már rekultivációra került, szűrőpréssel víztelenített, 30-40 m/m% szárazanyag-tartalmú galvániszap lett elhelyezve. A többi megtelt és rekultivált medencében szintén ilyen, illetve az 1997-ben megtelt 3. számú medencében már 94-96 m/m% szárazanyag-tartalmú iszap is előfordul. Tehát a lerakó egyetlen hulladékfajtára specializálódva üzemelt. A műszaki és a fogadási feltételek ehhez igazodva lettek kialakítva.

A lerakott hulladék minőségén sokat javított az, hogy a Zrt. 2001-ben továbbfejlesztette a szolnoki veszélyes hulladék kezelőtelepén a galvániszap kezelési technológiáját, amelynek eredményeként 92-96 m/m% szárazanyag-tartalmú, préselt, téglázott, fóliázott hulladékot tudtak lerakni.

A Felügyelőség a műszaki adottságokat ismerve, valamint a Zrt. tulajdonában lévő kezelőtelep lerakási technológiához szorosan kapcsolódó iszapkezelő technológiát, a csomagolás és lerakás módját további biztonságot növelő tényezőnek tekintve, és együttes hatásukat mérlegelve, a Rendelet 2. számú mellékletének 2.4. pontjában foglalt jogszabályi lehetőséget alkalmazva eltérést engedélyezett az ANC/BNC vizsgálatok által mért határkoncentrációk vonatkozásában. A Felügyelőség az alaphatározat 9.6 pontjában rögzítette az eltérést, amely a galvániszapok fogadási feltételeire terjedt ki: „A lerakásra szánt hulladékok esetében a jogszabályban előírt vizsgálatokat el kell végezni. Lerakásra az a galvániszap kerülhet, amelynek összetevői az ANC/BNC vizsgálatok eredményein kívül megfelelnek a jogszabály által megállapított átvételi határkoncentrációknak és a meghatározott egyéb kritériumoknak.” Pontosan értelmezve, nem az ANC/BNC vizsgálatok elvégzése alól történt felmentés, hanem e vizsgálatok eredményeinek a megfelelőségi kritériumok alkalmazása alól. Termelő által végzett alapjellemzés és megfelelőségi vizsgálat esetén ez a különbség lényeges, mivel a termelő a hulladékát máshova is viheti.

Az alaphatározat 2011-ben történt módosításában (20036/2011. ügyszám, 82544/2011. iktatószám), a 7. pontban a fenti idézett szöveg megismétlésre került, azzal a kiegészítéssel, hogy a 9.1 b) pontban szereplő galvániszapokra vonatkozik. Ugyanezen módosításban került sor engedély megadására egyéb veszélyes hulladékok (218 db EWC szám alá besorolt veszélyes hulladék!) lerakását illetően, az alaphatározat 9. pontját módosítva, és ezeket a hulladékokat a 9.1 a) pontban felsorolva. Az ide tartozó átvételi feltételek tekintetében a módosítás 7. pontja így fogalmaz: „A lerakásra szánt, 9.1 a) pontban szereplő hulladékok esetében a jogszabályban előírt vizsgálatokat el kell végezni. Lerakásra a 9.1 a) pontban szereplő, előkezelésen átesett hulladék kerülhet, amelynek összetevői megfelelnek a jogszabály által megállapított átvételi határkoncentrációknak és a meghatározott kritériumoknak.”

A fentiek alapján a Felügyelőség nem tekintette automatikusnak a galvániszapok fogadási feltételeinél engedélyezett eltérést alkalmazni a lerakható hulladékok újonnan és jelentősen kibővülő körén belül. A 218 db EWC kódszám alatt megjelenő, különböző összetételű és vizsgálati jellemzéssel leírható hulladék a korábbi egy EWC kódszám alatt átvehető galvániszapokhoz képest számottevő minőségi és mennyiségi változást jelent.

A Zrt. a benyújtott kockázatelemzésében nem ad elfogadható érvelést ennek a helyzetnek a kezelésére, illetőleg nem nyújt meggyőző bizonyítékot arra nézve, hogy a környezeti kockázat, a környezetterhelés potenciálisan nem változik.

A Felügyelőség a műszaki és egyéb feltételeket alkalmasnak tartotta az alaphatározat 9.1 a) pontjában felsorolt fajtájú hulladékok fogadására. Arra vonatkozóan azonban, hogy az ANC/BNC vizsgálatok alóli felmentést milyen további fejlesztések, műszaki biztonságot növelő tényezők, intézkedések szolgálnák, a Zrt. részéről utalás, leírás sem a fellebbezés felterjesztő levelében, sem a kockázatelemzésben nem olvasható. Arra tekintettel sincs nyilatkozat, hogy a korábban saját tulajdonban és működtetésben üzemelő szolnoki hulladék-kezelőtelep az újonnan fogadható hulladékok esetében is rendelkezésre áll-e, illetve annak üzemeltetése továbbra is biztosítja-e a galvániszapok előkezelését. A lerakási technológiához közvetlenül igazodó előkezelési technológia, amely saját irányítás alatt valósult meg, jelentős biztonsági tényező a hulladék lerakhatóságára nézve, garantálva egy rendszerben a jogszabályban előírt vizsgálatok elvégzését és azok visszaellenőrzését, valamint a lerakásra kerülő hulladék kellő minőségű, mértékű fizikai-kémiai jellemzőit. Amennyiben ez nem áll fenn, az visszalépésnek tekinthető.

A Zrt. ugyanakkor nyilatkozik, és ez az alaphatározat indoklási részében is szerepel, hogy „hulladék begyűjtést és előkezelést továbbra sem kíván végezni a lerakó-telepen”, valamint „a veszélyes hulladék előírás szerinti csomagolása, megfelelő előkezelése nem a lerakót üzemeltető feladata”.

A Zrt. kockázatértékelésében a következő megállapítás található: „A szállításra kerülő veszélyes hulladékokra vonatkozó rendelkezés (ADR) szigorú előírásokat tartalmaz a küldeménydarabok csomagolására, mely a szállítás biztonságát szolgálja. A telephelyre beérkezve ezt a biztonságot a csomagolóeszközök (IBC, hordó) a lerakáskor is megtartják.” Az első mondat már tartalmazza a valós tény: „a szállítás biztonságát szolgálja”, tehát nem garantálható ezeknél a göngyölegeknél a depóniában való tartózkodásuk alatt, hogy mindvégig megőrzik az eredeti szigetelő tulajdonságukat. A lerakásra kerülő hulladékok csomagolása, ezáltal izoláltsága valóban növeli a biztonságot, azonban nem véglegesnek tekinthető módon. A Hgt. alapszellemének megfelelően a legjobb technológia alkalmazási elvéhez ragaszkodni kell. Az kétségtelen előny, hogy amennyiben csurgalék- illetve csapadékvíz nem kerülhet be a medencék lezárása előtt, akkor a későbbi, esetleges öszemosódási folyamatok lassabban mennek végbe. Amennyiben a göngyölegek korrodálnak, falszerkezetük megbomlik (ez nem zárható ki!), a Zrt. által tartós állapotnak tekintett helyzet, miszerint minden hulladék a csomagoláson belül a saját pH-ján van jelen, megváltozik. A galvániszapok közös alapkategóriáján belül ez a hatás, különösen a jól előkezelt, magas szervesanyag-tartalmú iszapoknál várhatóan nem olyan jelentős, azonban egészen más a helyzet a 218 db EWC szám alá besorolt, legkülönbözőbb összetételű hulladékoknál, amelyek pH értéke, kioldhatósági mutatói, toxikus anyagtartalma, nedvességtartalma eleve eltér.

A Zrt. kijelentése, hogy „kizárólag szilárd, nedvességet nem tartalmazó hulladékok kerülnek lerakásra” nem a valóságot tükrözi, és szakmai szempontból helytelen, hiszen a hulladék kategóriák némelyikének az elnevezése is ellentmond ennek.

A Zrt. az ANC/BNC vizsgálatok szükségességét tévesen ítéli meg. A Felügyelőség helyesen sorolja fel a jogszabályi hivatkozásokat. A Rendelet 2. számú mellékletének 1.1. pontja így fogalmaz: *”az alapjellelésnek különösen a következőkre kell kiterjednie:*



- a hulladék a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 2. számú melléklete szerinti veszélyességi jellemzőinek meghatározására;
- a hulladék kioldódási jellemzőire és azok várható változásaira;
- a kioldódási jellemzőknek a lerakhatósági szempontok szerinti értékelésére és a hulladék átvételére megfelelő hulladékkategória meghatározására.”

Ennek megfelelően már az alapjellemezés szintjén, tudván, hogy veszélyes hulladékról van szó, el kell döntenie a „C” kategóriájú lerakó fogadási feltételeinek a megfelelést. Az előírt vizsgálatok nélkül, így az ANC/BNC vizsgálatok nélkül ez nem lehetséges. Az előkezelés módja és mértéke ugyancsak e vizsgálatok értékeinek alapján kerülhet meghatározásra.

A Rendelet 2. számú melléklet 1.2. pontja; a 4.§ 1. bekezdés c) pontja; a 2. számú melléklet 2.3. pontja; a 2. számú melléklet 2.3.-1. táblázat ezt támasztja alá.

A Rendelet 2. számú melléklet 2.4 pontja ismerteti az átvételi követelményektől való eltérések esetét, amely pontban leírja: „Bizonyos esetekben a 2.1-2.3. pontban megadott összetevők/jellemzők megadott határkoncentrációinak akár háromszoros értéke is elfogadható a hulladék átvételekor, amennyiben

- a Felügyelőség eseti alapon, kérelemre, azt engedélyezi egyes hulladékok átvételére a befogadó hulladéklerakó esetében, figyelembe véve a hulladéklerakó műszaki védelmét, környezeti adottságait, továbbá meghatározva az átvehető hulladék mennyiségét és a fogadás időtartamát, valamint
- a hulladéklerakó kibocsátása (beleértve a csurgalékvizet is) a kockázatértékelés alapján nem jelent számottevő környezeti kockázatnövekedést.”

A fentiek alapján nem a vizsgálatok elvégzése alóli mentességről van szó, hanem határkoncentrációra vonatkozó engedménnyről, ami bizonyos feltételek együttes elfogadása esetén alkalmazható eseti alapon, egyes hulladékok átvételére. A Rendelet nem határoz meg eltérést, illetve vizsgálat alóli felmentést C kategóriájú hulladéklerakón egyes hulladékokat nevesítve (EWC kód és megnevezés, ezen belüli típus), adott hulladék fizikai-kémiai tulajdonságaira tekintettel.

**Összefoglalva megállapítható, hogy a Felügyelőség jogszabályi érvelése helytálló, a Zrt. nem nyújtott be az alaphatározat 9.1 a) pontjába sorolt hulladékok közül konkrét hulladékokra vonatkozóan határkoncentrációtól való eltérési kérelmet.**

Az „EWC 17 06 05\* azbesztet tartalmazó építőanyag „C2 kategóriájú lerakón történő lerakása esetén előírt vizsgálatok alóli felmentés” vonatkozásában a Főfelügyelőség az alábbiakat állapította meg.

A Zrt. érvelése téves, miszerint a B1b kategóriájú lerakónál a „külön kazettában történő elhelyezés” kizárólag „az ömlesztett lerakás miatt előírás.” A Rendelet 2. számú melléklet 2.2.2. pontjában megengedi, hogy „azbeszt tartalmú hulladék lerakása B1b alkategóriába sorolt hulladéklerakón lehetséges” és „vizsgálat nélkül átvehető”. Meghatározza továbbá, hogy „azbesztet tartalmazó építési-bontási hulladék kizárólag az azbeszthulladék számára kialakított külön medencében (kazettában) rakható le”. A feltételek b) alpontjában kiemeli „nem lehet az azbeszthulladék lerakására épített medencén olyan mechanikai műveletet (pl. lyukak fúrása) végezni, amely az azbesztszálak szétszóródását eredményezheti”. A c) alpontban előírja, hogy „az azbeszthulladékot tartalmazó medence lezárása után a medence helyére vonatkozó helyszínrajzot meg kell őrizni”, majd hozzáteszi, hogy „a hulladéklerakó bezárása után – a lakosság biztonsága érdekében – biztosítani kell a hulladéklerakó területe használatának korlátozását.” A fúrás és egyéb mechanikai behatás elkerülése – e speciális, azbeszt által okozható kiporzás kivédésére és az ebből eredő egészségkárosítás megelőzésére

– a C kategóriájú lerakón ugyanolyan fontos! Ehhez a jól körülhatároltságot biztosítani kell, jelölve és az utókor számára figyelmeztetéssel ellátva az erre szolgáló medencét vagy kazettát. (Az azbeszthulladék csomagolása, illetve göngyölege átfűrható, vagy más módon is megsérthető. Ilyen jövőbeni esemény nem zárható ki, ha erre megelőző intézkedés nem történik.)

A Zrt. arra vonatkozó kérését, miszerint a B1b lerakóra alkalmazott vizsgálati kötelezettség alóli felmentést a „C” kategóriájú veszélyes hulladéklerakóra is adják meg azbeszthulladék esetében, a Felügyelőség a Rendelet 2. számú mellékletére hivatkozva elutasította, mivel a melléklet „a C – veszélyes hulladék lerakására szolgáló hulladéklerakó tekintetében nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az azbeszttartalmú hulladék vizsgálat nélkül átvehető és lerakható.”

A Zrt. érvelése elfogadható arra nézve, hogy egy magasabb biztonsági fokozatú („C”) lerakóra, egy alacsonyabb fokozatban („B1b”) már megadott engedmény, a vizsgálatok alóli felmentés, különösen tárgyi inert jellegű anyag (azbeszt) esetében, kiterjeszhető legyen. Természetesen, a fenti kifejtés alapján a „B1b” lerakóra vonatkozó, azbeszt hulladéokra előírt feltételeket (kivéve „azonnali takarás”, csomagolás esetén) be kell tartani.

**Tekintettel arra, hogy Zrt. ilyen jellegű műszaki megoldásra tervet nem nyújtott be, a Felügyelőség EWC 17 06 05\* hulladéokra vonatkozó elutasító határozata helytálló, azzal a kiegészítéssel, hogy Zrt. kérheti a Felügyelőségnél, - új eljárás keretein belül, - a megfelelő műszaki dokumentációk benyújtása mellett, a „B1b” lerakóra alkalmazott engedmény „C” lerakón történő alkalmazását az azbeszt hulladékok estében.**

Eljárásom során az alábbi másodfokú szakhatóságokat kerestem meg.

**Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal a KEF-1766-2/2012. ügyszámú másodfokú szakhatósági eljárásában az alábbi döntést hozta:**

#### **MÁSODFOKÚ SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/5394-4/2012. számú megkeresésére a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének XIX-R-092/001078-2/2012. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam*

*Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybenhagyom.*

*Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

#### **INDOKOLÁS**

*A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 54221/2012. iktatószámú határozatában a TERSZOL Környezetvédelmi és Építőipari Zrt. (továbbiakban: Zrt.) által benyújtott, 49742/2010. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély 9.1.a) pontjában felsorolt veszélyes hulladékok vonatkozásában az ANC/BNC vizsgálatok alóli mentesítésre, valamint az EWC 17 06 05 azbeszttartalmazó építőanyagok veszélyes hulladékok esetében valamennyi vizsgálat elvégzése alóli mentesítésre vonatkozó módosítási kérelmet elutasította.*

*Az elsőfokú eljárás során a Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (a továbbiakban: Hivatal) XLIX-R-092/001078-2/2012. számú elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában az egységes környezethasználati engedély módosításához kikötés nélkül adta meg hozzájárulását.*

*A Felügyelőség határozata ellen a Zrt. fellebbezést nyújtott be.*

*A rendelkezésemre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:*

*A Hivatal elsőfokú szakhatósági állásfoglalással egyetértek, a Dunaiújtóváros 0187/2 hrsz. alatti veszélyes hulladék lerakó egységes környezethasználati engedély módosításának a közegészségügyi szakhatóság részéről nincs jogszabályi akadálya, a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással valóban nem kell számolni.*

*Fentiek figyelembe vételével a Hivatal elsőfokú szakhatósági állásfoglalását megalapozottnak tartom.*

*A Zrt. által benyújtott fellebbezés közegészségügyi szempontokat nem tartalmaz.*

*Fentiekre tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást helybenhagytam.*

*Állásfoglalásomat a Ket. 44. §-a, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés és 4. számú melléklet 1. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.*

*A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. (9) bekezdése figyelemmel adtam tájékoztatást.*

*Az Fejér Megyei Kormányhivatal a VII-B-003/1933-4/2012. ügyszámú másodfokú szakhatósági eljárásában az alábbi döntést hozta:*

#### *Szakhatósági állásfoglalás*

*Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: jegyző) 21791-4/2012. számú végzését – helyesen szakhatósági állásfoglalását – felügyeleti jogkörben eljárva megsemmisítem, a szakhatósági eljárást megszüntetem.*

*Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdekében hozott másodfokú határozat, ennek hiányában a másodfokú eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

#### *Indokolás*

*A TERSZOL Zrt. fellebbezésére indult jogorvoslati eljárásban az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség (a továbbiakban: Főfelügyelőség) – a*

*Dunaújváros 0187/2 hrsz. alatti veszélyes hulladéklerakóra (20036/2011. ügyszámon, 82544/2011. iktatószámon módosított, 16280/2010. ügyszámon, 49742/2010. iktatószámon) kiadott egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: alaphatározat) 9.1.a pontjában felsorolt veszélyes hulladékok vonatkozásában az ANC/BNC vizsgálatok elvégzése alóli mentesítésére, valamint az EWC 17 06 05\* azbesztet tartalmazó építőanyag veszélyes hulladékok estében – valamennyi vizsgálat elvégzése alóli mentesítésre vonatkozó vizsgálati eljárásban szakhatóságként közreműködő jegyző – 21791-4/2012. számú –szakhatósági állásfoglalásának a felülvizsgálatát kérte a Fejér Megyei Kormányhivataltól.*

*A jegyzőt – 2012. november 20-án – nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e helyi önkormányzati rendelet a környezet- és természetvédelmi szabályokról Dunaújváros Megyei Jogú Városra vonatkozóan, valamint a TERSZOL Zrt. által – Dunaújváros 0187/2 hrsz. alatti veszélyes hulladéklerakóra vonatkozó – kérelmére indult eljárás érint-e helyi jelentőségű védett természeti területet.*

*Kértem a jegyzőt, amennyiben van ilyen rendelet, azt küldje meg hivatalomhoz, továbbá küldje meg az eljáró hatóság megkeresését, valamint az elsőfokú szakhatósági eljárásban keletkezett egyéb iratokat.*

*A jegyző úgy nyilatkozott, hogy a Dunaújváros 0187/2 hrsz. alatti ingatlanon lévő veszélyes hulladék-ártalmatlanító létesítményre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyének a módosítása helyi környezet és természetvédelmi jogszabályt nem sért, s megküldte az ügyben keletkezett iratokat. A jegyző 2012. november 30-án kelt, 21791-12/2012. számú levelében a következőket írta: „...jelen esetben a jegyzőnek szakhatósági állásfoglalás kiadására hatásköre nincs, mivel a területen nincs olyan helyi védett természeti terület, emlék és környezeti elem vagy rendszer, amely hatásviselő lehet és amelyek a védelme hatáskörébe tartozik.”*

*A felterjesztett iratok alapján a következőket állapítottam meg.*

*A ERSZOLG Zrt. 2012. február 28-án – a Dunaújváros 0187/2 hrsz. alatti ingatlanon lévő veszélyes hulladék-ártalmatlanító létesítményre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyének a módosítása iránt – kérelmet nyújtott be a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (továbbiakban: Felügyelőség).*

*A Felügyelőség az 5674/2012. ügyszámú, 54221/2012. iktatószámú határozatával döntött a kérelem ügyében.*

*A Felügyelőség döntése ellen a TERSZOL Zrt. nyújtott be fellebbezést.*

*A Főfelügyelőség a 14/5394-3/2012. számú levelében az elsőfokú eljárásban szakhatóságként közreműködő jegyző – 21791-4/2012. számú – szakhatósági állásfoglalásának a felülvizsgálatát kérte a kormányhivataltól. A jegyző a kérelem teljesítéséhez – mint környezet- és természetvédelmi hatóság – a 21791-4/2012. számú végzésével kikötések nélkül hozzájárult.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az állásfoglalás*

*a) tartalmazza a szakhatóság megnevezését és a szakhatóság ügyintézőjének nevét is,*

- b) rendelkező része tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását,
- c) nem tartalmazza az eljárási költségek viseléséről szóló döntést.

Amennyiben a jegyző szakhatósági állásfoglalást ad ki, akkor azt nem végzés, vagy határozat elnevezéssel, hanem „szakhatósági állásfoglalás” elnevezéssel kell kiadnia.

Megállapítottam, hogy a Dunaújváros 0187/2 hrsz. alatti ingatlanon lévő veszélyes hulladék-ártalmatlanító létesítményre vonatkozó egységes környezethasználati engedélyének a módosítása iránti vizsgálati eljárás során a Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel hívta fel a jegyző a szakhatóság i állásfoglalás megadására.

A Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint a Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, a 4. számú mellékletben megjelölt feltételek esetében és szakkérdésekben, a 4. számú mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki. Az összevont környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat kell bevonni. Az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal, a főváros területén a Fővárosi Polgári Védelmi Igazgatósággal is közölni kell.

A Kormányrendelet 4. számú melléklet 4. pontja határozza meg, hogy a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozóan első fokon az érintett települési önkormányzat jegyzője jár el, mint szakhatóság, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja.

A rendelkezéseimre álló – a jegyzőtől bekért – iratokat megvizsgáltam, s megállapítottam, hogy a Dunaújváros 0187/2 hrsz. ingatlan helyi jelentőségű természeti védettséggel nem rendelkezik. A jegyző nyilatkozata alapján pedig az is megállapítható, hogy nincs olyan helyi védett természeti terület, emlék és környezeti elem vagy rendszer, amely hatásviselő lehet.

A Ket. 44. (3) bekezdése szerint ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy jelen ügyben a jegyző esetében nem álltak fenn a Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdésben meghatározott szakhatóságként történő közreműködés feltételei, így a jegyző hatáskör hiányában adta ki a 21791-4/2012. számú szakhatósági állásfoglalását.

A jegyző – jogsértően, hatáskör hiányában – az ügyben eljár; a szakhatósági állásfoglalásában az érdemi döntés, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtható jogorvoslat keretében fellebbezési jogról adott tájékoztatást.

Fentiekre figyelemmel a jegyző által kiadott szakhatósági állásfoglalást nem fellebbezési, hanem felügyeleti jogkörömben vizsgáltam felül.

115. § (1) A felügyeleti szerv jogosult hivatalból megvizsgálni az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján

- a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására,
- b) gyakorolja - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört.

A jegyző felügyeleti szerve a Ket. 116. §-a, illetve 107. § (2) bekezdése alapján a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve, jelen esetben a Fejér Megyei Kormányhivatal.

A Ket. 121. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Ket. VII. fejezetben szabályozott eljárások során – e fejezetben szerepel a felügyeleti eljárás is - a döntést meg kell semmisíteni, ha az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe.

A Ket. 121. § (4) bekezdése szerint a döntés - az (5) bekezdés kivételével - semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha

- a) az az ügyfél jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogát sértené, és a döntés jogerőre emelkedése óta három év eltelt;
- b) kötelezettséget (joghátrányt) megállapító döntés jogerőre emelkedésétől vagy ha az hosszabb, a teljesítési határidő utolsó napjától, a folyamatos kötelezettséget megállapító döntés esetén az utolsó teljesítéstől számított öt év eltelt.

Fentiekre tekintettel – felügyeleti jogkörben eljárva – megsemmisítettem a jegyző jogszabálysértő szakhatósági állásfoglalását, a szakhatósági eljárást pedig a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján megszüntettem, mivel a jegyző hatáskör hiányában járt el.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Ket. 116. §-a, 107. § (2) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint

104. § (3) A másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

105. § (1) A másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti. Jogszabályban meghatározott esetben a másodfokú döntést hozó hatóság a mérlegelési jogkörben hozott első fokú döntésben meghatározott kötelezettségnél súlyosabb kötelezettséget nem állapíthat meg. Az erre irányuló fellebbezés hiányában is a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezési eljárásban a teljesítésre új határidőt állapíthat meg, ha ez a fellebbezési eljárás miatt indokolt.

A másodfokú eljárás során megállapítottam, hogy a Felügyelőség kellő gondossággal járt el, a tényállás részletes tisztázását követően szakmailag megalapozott döntést hozott. A Felügyelőség a Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását az elsőfokú határozat indokoló részébe foglalta ugyan annak ellenére, hogy a szakhatósági eljárás feltételei nem álltak fenn. Azonban e szakhatósági állásfoglalást a Fejér Megyei

Kormányhivatal a VII-B-003/1933-4/2012. ügyszámú másodfokú szakhatósági eljárásban megsemmisítette, melynek megfelelően a Főfelügyelőség az elsőfokú határozatot megváltoztatta, és a Jegyző szakhatósági állásfoglalását az indokolásból törölte. A másodfokú eljárás során megállapítottam továbbá, hogy a Felügyelőség az elsőfokú eljárás során egyéb eljárási vagy anyagi jogszabályt nem sértett meg, így a fellebbezés nem megalapozott. E tényre tekintettel az elsőfokú határozatot a Ket. 105.§ (1) bekezdése alapján a másodfokú szakhatóság által hozott döntés vonatkozásában megváltoztattam, egyebekben **helybenhagytam.**

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (1) és (3) bekezdése állapítja meg. A kérelem előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom Pp. 330. § (2) bekezdésén alapul. A kérelmet a bíróság a 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdése alapján nemperes eljárásban bírálja el.

Budapest, 2013. április 16.



**Tolnai Jánosné Dr.**  
főigazgató megbízásából

**Dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.**  
mb. főosztályvezető-helyettes

Erről értesülnek:

1. Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2. Hatósági Nyilvántartás
3. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. Elsőfokú határozat címzettjei
2. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1097 Budapest, Gyáli út 2-6.)
3. Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)

