

MÓRICZ ZSIGMOND ÁLTALÁNOS ISKOLA

Tartalom

1. Bevezető	2
1. 1. Vizsgálati szempontok	2
1. 2. A fenntartó elvárásai	2
2. Az intézményi IMIP	3
2. 1. Jogsabályi megfelelés	3
2. 2. Szakértői javaslat figyelembevétele	6
2. 3. Minőségcélok: mérőszámok és sikerkritériumok	6
2. 4. Legitimáció	7
2. 5. Összegző javaslatok	7
3. Jóváhagyásra ajánlás	8
Mellékletek	Külön ívben
Jogsabálygyűjtemény	
Az IMIP jogsabályi megfeleltetése	

1. Bevezető

1. 1. Vizsgálati szempontok

A szakértői vizsgálatnak nem tárgya az IMIP és a MIR minőségirányítási szempontú szakmai vizsgálata. A szakértői vizsgálat tanügyigazgatás jellegű, s az IMIP törvényességét, jogszabályoknak való megfelelését vizsgálja. Az IMIP jóváhagyását a fenntartó csak akkor tagadhatja meg, ha nincsenek meg a végrehajtásához a feltételek, vagy ha az jogszabályt sért [Kt.

103.§ (1)]. Jogszabályt sért az IMIP:

- 1/ ha bármely hatályos jogszabállyal szembemegy;
- 2/ ha nem tartalmazza a vonatkozó jogszabályokban megfogalmazott kötelező elemeket;
- 3/ ha nincs összhangban és kapcsolatban az ÖMIP-pel (mivel ezt is jogszabály írja elő).

A táblázatba foglalt kötelező elemek és jogszabályi párhuzamaik mintegy katalógusként jelzik a törvényességi megfelelést, s gyors segítséget adhatnak az intézményeknek a jogszabályi megfelelés ellenőrzéshez. Az IMIP-ben csak azt kötelező szerepeltetni, amit jogszabály előír – viszont amit jogszabály előír, azt kötelező is szerepeltetni. Ezen túlmenően az intézmény olyan IMIP-et készít, amelyet jónak lát, azzal a korláttal, hogy az ÖMIP-nek, azaz a fenntartói elvárásoknak köteles megfelelni.

A fenntartó által megadott vizsgálati szempontok az alábbiak:

1. A nevelőtestület által elfogadott dokumentumok megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak? Melyek a fenntartói jóváhagyás előtt kiegészítésre, illetve módosításra javasolt területek?
2. A 2007. évi IMIP szakértői értékelésnek megfelelően pótolták-e a hiányosságokat, elvégezték-e a kiegészítéseket az intézmények?
3. Az ÖMIP 1-4. sz. mellékletében felsorolt intézménytípusonkénti minőségcélok alapján a mérőszámok és az ahhoz rendelt sikerkritériumok reálisak-e?
4. A dokumentumok rendelkeznek-e valamennyi, jogszabály által előírt kötelező elemmel?
5. A módosított dokumentumok rendelkeznek-e a szükséges legitimációval?
6. Egyéb észrevételek, javaslatok a megbízó felé.

1. 2. A fenntartó elvárásai

A fenntartó elvárása valamennyi intézménnyel szemben:

- a módosított minőségirányítási programot a közoktatási törvény 40.§ (12) bekezdésében előírt tartalommal, a szülői szervezet (közösség) véleményével együtt nyújtsa be fenntartói jóváhagyásra,
- az IMIP ellenőrzési, mérési és értékelési rendszer meghatározó módon járuljon hozzá ahhoz, hogy az intézmény az elvárásoknak megfelelően teljesítse a jogi és szakmai követelményeket,

- az intézményekben működtetett minőségirányítási rendszer megfelelő információt szolgáltatson az intézménynek és fenntartójának az állandó minőségjavításhoz,
- az intézmény a minőségirányítási program végrehajtásának értékelése (a továbbiakban: önértékelés) keretében vizsgálja meg azt, hogy az intézményi minőségpolitika és minőségfejlesztési rendszer betöltötte-e a célját,
- az IMIP-ben meghatározott módon pedagógus és/vagy alkalmazotti teljesítményértékelési rendszert működtessen önértékelési tevékenysége részeként,
- az önértékelés az intézményi feltételek, a folyamatok és a kimenetek egymásra gyakorolt hatásának rendszeres vizsgálatára épüljön, amelynek során vizsgálni és értékelni köteles a nevelési-oktatási intézmény eredményességét, így különösen a nevelési, illetve pedagógiai programban megfogalmazottak teljesülését, az intézményi nevelési, tanítási és tanulásirányítási módszerek, az alkalmazott tankönyvek, taneszközök, fejlesztő eszközök bevalását, a teljesítményértékelés gyakorlatát, a szülők, a tanulók elégedettségét,
- az intézmény működtessen belső ellenőrzési rendszert, valamint folytasson folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzést.

2. Az intézményi IMIP

2.1. Jogszabályi megfelelés

A nevelőtestület által elfogadott dokumentumok megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak?
A dokumentumok rendelkeznek-e valamennyi, jogszabály által előírt kötelező elemmel?

AZ IMIP ÉS A JOGSZABÁLYI HÁTTÉR

- Kt. = 1993. évi LXXIX törvény a közoktatásról
- Kjt. = 1992. évi XXXIII. törvény a közalkalmazottak jogállásáról
- Vhr. = 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben
- R = 3/2002. (II. 15.) OM rendelet a közoktatás minőségbiztosításáról és minőségfejlesztéséről

A vizsgált IMIP **megfelel a jogszabályi előírásoknak**, a jogszabályok által előírt valamennyi kötelező elemmel rendelkezik. Törvényességi szempontból tökéletes.

Apróbb javítani való, amely csupán a változásokból következik: OKÉV helyett Oktatási Hivatalt kell írni (27. old.).

IMIP: elméleti pontok		
Kt. 40. § (11)	1. Minőségpolitika meghatározása	√
	2. MIR kiépítése és működtetése; MIR meghatározása	√
Kt. 85.§ (7)	3. Összhang az ÖMIP-pel	√
R 3. §	4. Kapcsolat a fenntartói MIR-rel, ÖMIP-pel	√
Kt. 40. § (12)	5. Az intézmény működésének folyamata; feladatok:	√
	• vezetési	√
	• tervezési	√
	• ellenőrzési	√
	• mérési	√
Kt. 40. § (12)	6. Teljesítményértékelés:	√
	• szempontjai	√
	• rendje	√
	• vezetők értékelése	√
	• alkalmazottak értékelése	√
Kt. 40. § (12) Kjt. 40. §(2)-(12) Kjt. 1. sz. mell. Vhr. 8. §	7. Alkalmazottak minősítése:	√
	• kiválóan alkalmas	√
	• alkalmas	√
	• kevésbé alkalmas	√
Kjt. 40. § (7) Vhr. 8. §	• alkalmatlan	√
	• pontszámok (3; 2; 1; 0)	√
Kt. 40. § (12)	• százalékhatárok (100-80%; 79-60%; 59-30%; 30% alatt)	√
	8. Teljes körű önértékelés:	√
	• periódusa	√
	• módszerei	√
R 4. § (1)	• kapcsolat a fenntartói rendszerrel	√
	9. Partnerek:	√
	• azonosítása	√
	• igénymérés	√
	• elégedettség mérése	√

IMIP: végrehajtás és folyamatos/periodikus teendők		
R 4. § (1)	Folyamatos, önértékelésen alapuló minőségfejlesztés	√
Kt. 40. § (12) Vö.: Kt. 99. § R 6. §	1. Értékelés: országos mérés-értékelés kapcsán	√
	• országos mérés-értékelés figyelembevétele	√
	• tanulók egyéni fejlődésére figyelemmel	√
Kt. 40. § (12) R 5. §	• egyes osztályokra figyelemmel	√
	2. Értékelés: IMIP végrehajtásának értékelése	√
	• minőségpolitika, MIR betöltötte-e a célját	√

	<ul style="list-style-type: none"> • PP teljesülését 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • pedagógiai módszerek eredményességét 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • tankönyvek, eszközök bevilását 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • teljesítményértékelés gyakorlatát 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • szülői elégedettséget 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • tanulói elégedettséget 	√
	1-2. Értékelés:	
	Periódus:	
	<ul style="list-style-type: none"> • évente értékelni 	√
	Értékelő:	
	<ul style="list-style-type: none"> • nevelőtestület értékeli 	√
	Vélemények:	
	<ul style="list-style-type: none"> • szülők véleménye 	√
	Teendők:	
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedések meghatározása 	√
	Fenntartónak megküldeni:	
	<ul style="list-style-type: none"> • nevelőtestületi értékelést 	
	<ul style="list-style-type: none"> • szülők véleményét 	
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedési javaslatokat 	
	Intézkedési javaslatok érvényessége:	
	<ul style="list-style-type: none"> • fenntartói jóváhagyással 	
	Nyilvánosságra hozatal:	
	<ul style="list-style-type: none"> • értékeléseket 	
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedési javaslatokat 	
	Nyilvánosságra hozatali kötelezettség:	
	<ul style="list-style-type: none"> • fenntartó kötelezettsége 	
	Nyilvánosságra hozatal helye:	
	<ul style="list-style-type: none"> • fenntartói honlapon 	
	<ul style="list-style-type: none"> • egyéb helyben szokásos módon (honlap híján) 	
R 4. § (1) <u>Vö.</u> Kt. 121.§ (1) 23.	3. Önértékelés: Partneri igény és elégedettség mérése alapján is	√
	<ul style="list-style-type: none"> • a szakmai célkitűzések és a működés összhangja érdekében 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • méréseredmények elemzése 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • szakmai célok meghatározása 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • szolgáltatás fejlesztésének meghatározása 	√
	Periódus:	
	<ul style="list-style-type: none"> • folyamatos (IMIP-ben rögzített) 	√
	Értékelő:	
	<ul style="list-style-type: none"> • intézmény értékeli 	√
	Teendők:	
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedések meghatározása 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedési terv készítése 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedési terv megvalósulásának értékelése 	√
	<ul style="list-style-type: none"> • intézkedési terv eredményeinek felhasználása 	√

2. 2. Szakértői javaslat figyelembevétele

A 2007. évi IMIP szakértői értékelésnek megfelelően pótolta-e a hiányosságokat, elvégezte-e a kiegészítéseket az intézmény?

Az IMIP a 2007-es szakértői javaslat minden elemét **figyelembe vette**, a hiányosságokat pótolta.

2. 3. Minőségcélok: mérőszámok és sikerkritériumok

Az ÖMIP 1-4. sz. mellékletében felsorolt intézménytípusonkénti minőségcélok alapján a mérőszámok és az ahhoz rendelt sikerkritériumok reálisak-e?

Összességében megállapítható, hogy **a mérőszámok és a sikerkritériumok reálisak**, teljes egészükben megvalósíthatóak. A kompetencia mérések eredményei eddig is nagyszerűek voltak, így alappal várja el önmagától az intézmény az országos átlag feletti teljesítményeket. Hasonlóképp például a szülőkkal kapcsolatos sikerkritériumok mérőszámai is reálisak az eddigiek tükrében.

2. 4. Legitimáció

A módosított dokumentumok rendelkeznek-e a szükséges legitimációval?

Az IMIP legitimációs kellékekkel **nem rendelkezik**, legalábbis azok nem kerültek csatolásra. A dokumentumban a 2007-es és a 2009-es vonatkozó, kitöltetlen iratlapok találhatóak (tehát azok is aláírások nélkül). Az IMIP kimagasló színvonalából leginkább az következik, hogy a vonatkozó kellékek léteznek, nagy véletlenül kimaradtak. Csatolásuk föltétlenül szükséges.

Legitimáció		
Kt. 40. § (11)	Elkészítése:	
	• intézményvezető által	nincs
Kt. 40. § (11)	Elfogadása:	
	• alkalmazotti közösség általi elfogadás	nincs
	Véleményezési jog:	
	• iskolaszék véleménye (ha van)	-
	• szülői szervezet véleménye	nincs
	• DÖK véleménye	nincs
Kt. 102.§ (2) e)	Egyetértési jog:	
	• kisebbségi önkormányzat egyetértése	
	• beszerzése: fenntartói kötelezettség	
Kt. 40. § (11)	Jóváhagyása:	
Kt. 102. § (2) f)	• fenntartó jóváhagyása	
Kt. 40.§ (13)	Nyilvánosságra hozatal	
	• honlapon (ha van)	
	• helyben szokásos módon (ha nincs honlap)	

2. 5. Összegző javaslatok

Melyek a fenntartói jóváhagyás előtt kiegészítésre, illetve módosításra javasolt területek?
Egyéb észrevételek, javaslatok a megbízó felé.

A vizsgált IMIP **kiemelkedő minőségű**, hozzá hasonló igényes munkát nem túl gyakran látni. Külön érdeme, hogy nem feleslegesen bőbeszédű, lényegre törő, nem állít az intézmény elé nehezen megoldható feladatokat, igyekszik egyszerűsíteni, miközben mind a jogszabályi, mind a fenntartói elvárásoknak maximálisan megfelel. A mellékletek képezik a dokumentum túlnyomó részét, s ezek gyakorlatorientált, jól felhasználható formalapok.

MÓRICZ ZSIGMOND ÁLTALÁNOS ISKOLA

Az IMIP jóváhagyásra javasolt mint kimagasló, minta értékű dokumentum.

Az IMIP kidolgozása óta történt változásokra figyelemmel ajánlott az OKÉV intézménynevét Oktatási Hivatalra cserélése.
