



Iktatószám: 14/1342-21/2011  
Ügyintéző: dr. Tóth Zsófia  
Pataki Boglárka  
Schwenk Zsuzsanna  
Márton Zsuzsanna  
Kovács Márta  
Kréti Györgyi  
Karda József

Tárgy: ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft.  
által tervezett hulladékhasznosító üzem  
létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást  
lezáró határozat elleni fellebbezés

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 26982/2009. ügyszámú és 2953/2011. iktatószámú határozatát dr. Ronga Bálint (6087 Dunavecse, Csokonai u. 3.) apostagi, dunavecsei, dunaújvárosi, szalkszentmártoni lakosok támogató aláírásával benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.**

Az elsőfokú határozat rendelkező részének 2.09 pontja törlésre kerül, és helyébe az alábbi kikötés lép:

„A környezeti hatástanulmányban és az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemben részletesen, számításokkal alátámasztva be kell mutatni a tervezett üzem levegő minőségre gyakorolt hatását, a kibocsátott légszennyező anyagok mennyiségét a hulladékhasznosító üzem megvalósulását követően, megfelelve a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt előírásoknak. Be kell mutatni a transzmissziós modellezés során a pontforrás légszennyezőanyag kibocsátását a jellemző meteorológiai viszonyok mellett. A levegő háttér-koncentrációjának megállapítása érdekében figyelembe kell venni a tervezett pontforrás közelében elhelyezkedő jelentősebb szennyezőanyag kibocsátó forrásokat is.”

Az elsőfokú határozat rendelkező részének 2.01. – 2.24. pontja előírásait az alábbi 2.25. kikötéssel egészítem ki:

„A környezeti hatástanulmányban és az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemben felszín alatti vízvédelmi szempontból felszín alatti monitoring telepítésének szükségességét is vizsgálni kell.”

Az elsőfokú határozat rendelkező részének 3.00. Szakhatóságok előírásai, 3.01. pontja Kisapostag Község Jegyzője és 3.02. pontja Dunavecse Város Jegyzője által adott szakhatósági állásfoglalások szakhatósági előírásait megsemmisítem.

Az elsőfokú határozat egyéb rendelkezéseit **helybenhagyom**.

Határozatom ellen államigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Fejér Megyei Bírósághoz címzett, de az elsőfokú hatósághoz 3 példányban benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

## INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (a továbbiakban: Felügyelőség) az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) kérelmére előzetes vizsgálati eljárás indult a Dunaújváros 3657/10 helyrajzi számú ingatlanon tervezett hulladékhasznosító üzem létesítése tárgyában.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró 26982/2009. ügyszámú és 2953/2011. iktatószámú határozat ellen dr. Ronga Bálint (6087 Dunavecse, Csokonai u. 3.) dunavecsei lakos, apostagi, dunavecsei, dunaújvárosi, szalkszentmártoni lakosok támogató aláírásával fellebbezést nyújtott be.

**A másodfokú eljárás során a rendelkezésemre álló iratokból az alábbiakat állapítottam meg.**

Táj- és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a Dunaújváros 3657/10 helyrajzi számú ingatlan országosan védett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet) nem érint, országos ökológiai hálózat részét nem képezi.

A tervdokumentáció alapján az üzem Dunaújváros déli iparterületén belüli építetlen telken valósulna meg. A degradált területen egykor véderdőként telepített mesterséges erdőfoltok maradványai találhatóak, a telepítés következtében védett természeti érték várhatóan nem fog károsodni. A tervezett hulladékkezelő telep helyszíne teljes egészében iparterületre esik, így meglévő természet közeli élőhelyek nem tapasztalhatóak.

A tervdokumentáció szerint a telephely levegővédelmi hatásterülete 2 963 m-re tehető, amely érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Natura kr.) a Duna és ártere néven (HUDI20034 kóddal jelölt) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területet (Natura 2000 területet).

A Natura 2000 területre gyakorolt jelentős hatást a hatásterület érintettsége miatt vizsgálni kell az üzem légszennyező hatása, esetleges havária esetében bekövetkező károk, illetve az ökológiai határérték betarthatósága figyelembevételével.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmaz tájvédelmi munkarészt, azonban a környezeti hatásvizsgálat tájvédelmi részét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r) 6. számú melléklete alapján kell kidolgozni szakmai szempontok figyelembe vételével.

Zaj-és rezgésvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezési terület közvetlen közelében jelenleg beépített és beépítetlen ipari területek találhatók. A legközelebbi lakóépület 2,5 km-re található. A legközelebbi, zajtól védendő – oktatási központ, nappali melegedő, éjjeli menedékhely – épületek északi irányban több mint 1000 m-re helyezkednek el.

A hulladékhasznosító üzem megvalósításából, és az ehhez kapcsolódó szállítási tevékenységből származó zaj várhatóan nem haladja meg, a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: ZHR.) 2. sz. és 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

Az előzetes számítások alapján a tervezett tevékenységből származó zaj nem haladja meg a ZHR. 1. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértékeket.

A telephely zajvédelmi szempontú hatásterületének határa, a telekhatártól 224 m. A telephelyre történő szállítás óránként 9 gépjárművet jelent. A szállítási útvonal a Délivárosi út, a Papírgyári út, és a 6. sz. főút, melynek jelenlegi forgalmához képest minimális zajterhelés növekedést jelent a tervezett hulladékhasznosító üzembe történő be- és kiszállítás, mivel a hasznosításra kerülő hulladékok nagy része az ipartelepen keletkezik.

Zajvédelmi szempontból a létesítés nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy az építési munkák során keletkező hulladékok nagy része inert hulladék, kisebb része kommunális, illetve kommunális hulladékokkal együtt kezelhető hulladék, valamint újrahasznosítható másodnyersanyag.

Az építkezéseken dolgozók létszámától függő mennyiségű kommunális hulladék is keletkezni fog. A szilárd kommunális hulladék gyűjtését és szállítását arra engedéllyel rendelkező cég fogja végezni. Az építés során a különleges kezelést igénylő, veszélyes hulladékok keletkezésére is lehet számítani: használt gépek, berendezések meghibásodása esetén kiömlő olaj, a csarnok festéséből származó festékmaradékok vagy festékes, hígító doboz.

A keletkező hulladékkal kapcsolatos – a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvényben, valamint a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban előírt - kötelezettségeknek maradéktalanul eleget kell tenni.

A tevékenység végzése során keletkező települési folyékony és szilárd hulladékokat elkülönítetten, a környezet szennyeződését kizáró módon, a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenység végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI.14.) Korm. rendeletnek megfelelően kell gyűjteni, továbbá az annak begyűjtésére jogosult hulladékkezelőnek átadni.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a létesítmény kivitelezését tekintve hulladékgazdálkodási szempontból - a hulladékkezelési szabályok betartása mellett - jelentős környezeti hatással valóban nem jár.

A hulladékhasznosító működése során hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatással lesz, mind a közvetlenül, mind közvetetten környezetére is. Ahhoz, hogy ez a kellő körültekintéssel felmérhető legyen szükséges a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása.

A hulladékhasznosító működése során felmerülő, környezetet érintő hatás felméréséhez szükséges az alábbiakban felsorolt kérdések tisztázása, amelyeket az I. fokú határozat rendelkező része tartalmaz:

- fontos megadni a létesítmény maximális hulladékkezelő kapacitását, a kezelni kívánt hulladékok megnevezését, EWC kódszámát, kódszám szerinti mennyiségét;
- szükséges annak kidolgozása, hogy a hasznosítási tevékenység során keletkező hulladékok mennyisége a lehető legkevesebb és veszélyessége a lehető legkisebb, valamint hogy ezek minél nagyobb hányadban hasznosításra kerüljenek.
- meg kell nevezni a hasznosítási tevékenység során keletkező azon hulladékokat, amelyek keletkezése nem előzhető meg, mennyisége nem csökkenthető vagy hasznosítása nem oldható meg. Ezen hulladékok ártalmatlanítását a vonatkozó hatályos jogszabályok előírásai szerint meg kell oldani.
- pontosítani kell rejekt szárítás és kondenzálás, illetve a települési szilárd hulladékok szárítása során keletkező csurgalékvíz, várható összetételét, azok szennyező anyagainak mértékét. Mivel a folyékony szennyvizet a közcsatornába tervezik kibocsátani, ezért bizonyítani kell, hogy annak minősége megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglalt határértékeknek.
- igazolni kell, hogy a pirolízis során kapott hulladék mennyisége kevesebb, mint a pirolízis során felhasznált hulladék mennyisége.
- igazolni kell továbbá, hogy a tervezett technológia, a képződő hőenergia energiakinyerési, hasznosításra történő átadási és hasznosítási technológia megfelel az elérhető legjobb technikának.
- a beérkező hulladékok tárolására, szállítására és egyéb kiszolgáló tevékenységekre vonatkozóan is ismertetni kell az alaptevékenységen túlmenően az elérhető legjobb technikának való megfelelést.

A Felügyelőség hulladékgazdálkodási szempontból előírásokat tett a környezeti hatástanulmány és az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmára vonatkozóan, melyek helytállóak.

Levegőtisztaság-védelemi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény Dunaújváros külterületén a várostól D-re lévő ipari területen helyezkedik el. Közvetlen közelében, vagyis a tervezési területen több olyan ipari üzem található, melyeknek levegőtisztaság-védelemi szempontból jelentős kibocsátással bírnak, azonban a megvalósulást befolyásoló körülmény nem áll fenn. A legközelebbi lakóház É-ra 2,5 km-re található a tervezési területtől.

A beruházás során az építési munkálatok, a területrendezés, valamint a szállító és munkagépek üzemeltetéséből származó légszennyező anyagok okoznak időszakosan levegőterhelést, az építési területhez legközelebb található levegőtisztaság-védelemi szempontból védendő területeken, valamint a szállításhoz igénybevett utak melletti területeken. Ezek a hatások a létesítés időszakára korlátozódnak, munkavédelmi illetve levegővédelmi intézkedések betartásával csökkenthetők.

A tervezett telephelyen egy darab bejelentés köteles pontforrás létesül. Az üzemelés időszakában levegőtisztaság-védelemi szempontból a tervezett létesítmény közvetlen hatásterületre kissé terhelő, ellenben lakott területet nem érint. A tevékenységből származó határértéket meghaladó koncentrációk a telephelyen kívül nem várhatóak.

Az előzetes számítások alapján a tervezett üzem légszennyező-anyag kibocsátó pontforrásának várható emisszió értéke egyik komponens (SO<sub>2</sub>, NO<sub>X</sub>) tekintetében sem haladja meg a hulladékok égetésének műszaki követelményeiről, működési feltételeiről és a hulladékégetés technológiai kibocsátási határértékeiről szóló 3/2002. (II. 22.) KöM rendelet 3. sz. mellékletében előírt határértékeket.

Az elvégzett transzmissziós számítások eredményei azt igazolják, hogy a tervezett hulladékhasznosító üzem légszennyező anyag kibocsátása az uralkodó széliránynak köszönhetően a tervezett területtől a leggyakrabban DK-i irányba mozdul el, melyek koncentrációja nagyságrenddel a terhelhetőség alatt marad. A telephely levegővédelmi hatástávolsága kb. 2222 m-re tehető. A város sűrűn lakott területein még a legkedvezőtlenebb légmozgás (D-i irányú) esetében, az alacsony immissziós koncentrációnak köszönhetően kizárható az egészségkárosítás lehetősége.

A tevékenység felhagyása a levegőterhelést okozó berendezések leállításával jár. A felhagyás során a berendezések megszüntetésével a légszennyező anyag kibocsátás is megszűnik. Időszakosan a rekultivációs munkálatok okoznak levegőterhelést, ami megfelelő levegővédelmi intézkedések betartásával csökkenthető.

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy az építési munkálatok, valamint a felhagyás során levegőtisztaság-védelemi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, azonban a tervezett hulladékhasznosító tevékenység végzése során levegőtisztaság-védelemi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: R.) megváltoztatta a védelmi övezet szabályozását. 2011. január 15-e után csak a bűzkibocsátással járó hatásvizsgálat, vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek vagy létesítmények esetében kell kialakítani.

A R. 2. § 14. pontja szerint a helyhez kötött pontforrás hatásterülete: *a vizsgált pontforrás körül lehatárolható azon legnagyobb terület, ahol a pontforrás által maximális kapacitáskihasználás mellett kibocsátott légszennyező anyag terjedése következtében a vonatkoztatási időtartamra számított, a légszennyező pontforrás környezetében fellépő leggyakoribb meteorológiai viszonyok mellett, a füstfáklya tengelye alatt várható talajközeli levegőterheltség-változás*

- a) az egyórás (PM10 esetében 24 órás) légszennyezettségi határérték 10%-ánál nagyobb, vagy
- b) a terhelhetőség 20%-ánál nagyobb.;

Miután a tanulmányban bemutatott számítási mód nem a fent említettek alapján értelmezi a hatásterületet, így nem bizonyított, hogy megfelel a R. 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint a *levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás hatásterületén biztosítani kell.*

A határozat elleni fellebbezésekben előadott észrevételek levegőtisztaság-védelmi szempontból nincsenek alátámasztva szakmai dokumentációval.

A jogszabályi változás miatt az elsőfokú határozat 2.09 pontja törlésre került, és helyébe a jelen határozatban meghatározott, a hatályos jogszabály (R.) szerinti kikötés lép.

Felszíni vízvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációban megállapításra kerül, hogy a tervezési területtől 1400 m-re található felszíni víz a Duna, valamint Ny-i irányban több mint 3 km-es távolságban 3 db. víztároló. A tervezett létesítmény telepítése során a nagy távolság miatt felszíni vízbe szennyezés nem kerülhet.

A telephely szociális szennyvizét a meglévő szennyvízhálózatba vezetik, a burkolt felületek csapadékvizeit az ISD DUNAFERR Társaságcsoport hálózatába juttatják. Technológiai jellegű szennyvíz a rejekt szárítása során keletkező gőzök kondenzációjából keletkezik, mintegy 90 m<sup>3</sup>/nap mennyiségben, amelyet az ISD DUNAFERR Társaságcsoport hálózatába vezetnek.

A települési szilárd hulladék bioszárításából keletkező mintegy 80 m<sup>3</sup>/nap mennyiségű csurgalékvíz a települési szennyvíztelepre kerül.

A dokumentációban megállapításra kerül, hogy a tervezett beruházás telepítése, működtetése és felhagyása a tervezett létesítmény környezetében található felszíni vizekre nem fog terhelő hatást jelenteni.

Felszíni alatti vízvédelmi szempontból megállapítható, hogy Dunaújváros déli iparterületén, a várostól mintegy 2700 m-re délre található telephely (súlyponti EOVS)

koordinátái X=176 800; Y=642 100) a Duna túloldalán lévő Dunavecse-Észak távlati vízbázis számítással megállapított védőterületét nem érinti.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területen lévő telephely körzetében, a légvonalban mintegy 5 km-re délre található Kisapostagi-vízmű mélyfúrású kútjain kívül, vízfolyásirányban egyéb közműves vízellátás céljára szolgáló vízkivételi létesítmény sem található.

A telephely létesítményeinek tervezett műszaki védelmével, valamint a telepen keletkező szennyvizek, szennyezett csurgalékvizek összegyűjtését és elvezetését biztosító csatorna rendszer kiépítésével, a terepfelszín alatt viszonylag mélyen húzódó talajvíz szennyezése normál működés esetén kizárható.

A telephelyen tervezett hulladékégetési tevékenység vonatkozásában a térség ivóvízellátás céljából igénybe vett vízkészlete, valamint a terület alatt áramló talajvizek védelme vonatkozásában kizáró okok nincsenek. Tekintettel a tevékenység jelentős volumenére, valamint arra, hogy az esetleg bekövetkező szennyezések veszélye teljes biztonsággal nem zárható ki, a felszín alatti vizek állapotának folyamatos követésének biztosítása érdekében felszín alatti monitoring telepítése szükséges.

A fentiekre figyelemmel az elsőfokú határozat 2.01. – 2.24. pontja előírásait felszín alatti vízvédelmi szempontú 2.25. kikötéssel egészítettem ki.

**A másodfokú eljárás során megkerestem az első fokon eljáró szakhatóságok felettes szerveit, amelyek másodfokú szakhatósági állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg.**

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal OTH 2986-7/2011. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) részére 2400 Dunaújváros, belterület 3657/10 hrsz-ú ingatlanon tervezett hulladékhasznosító üzem létesítésére vonatkozó előzetes környezetvédelmi engedély megadásához környezet- és település egészségügyi szempontból hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 26982/2009. ügyszámú, 2953/2011. iktatószámú 2011. január 12. napján kelt határozatával megállapította, hogy az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) által 2400 Dunaújváros, belterület 3657/10 hrsz-ú ingatlanon tervezett hulladékhasznosító tevékenység vonatkozásában kizáró ok merült fel. A tevékenység megvalósítása jelentős

környezeti hatása miatt környezeti hatásvizsgálat elvégzéséhez és egységes környezethasználati engedélyhez kötött.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat ellen 2011. február 2. napján dr. Ronga Bálint dunavecsei lakos, apostagi, dunavecsei, dunaújvárosi, szalkszentmártoni lakosok támogató aláírásával fellebbezést nyújtott be, termőföldjeik védelme érdekében a beruházás elutasítását kérik.

Az elsőfokú eljárásban közreműködő ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete 5534/2/2009. számon adott szakhatósági állásfoglalást, az előzetes dokumentáció alapján a beruházás megvalósításához hozzájárult.

A másodfokú eljárás során az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a 14/1242-2/2011. ügyszámú, 2011. április 4. napján kelt megkeresésében kérte szakhatósági állásfoglalásom megadását. A kérelem elbírálásához az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást, az elsőfokú határozatot és a fellebbezést megküldte. A TÜKI Tüzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt. (3515 Miskolc-Egyetemváros Pf.3.) Hulladékhasznosító üzem létesítése Dunaújváros déli ipartelepén Előzetes környezeti tanulmány Miskolc, 2009. július című dokumentumot az elsőfokú hatóság bocsátotta rendelkezésemre.

Az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) Dunaújváros déli ipartelepén a 3657/ 10 hrsz-ú, jelenleg önkormányzati tulajdonban lévő beépítetlen területen egy 200 000 t/év kapacitású pirolízis/elgázosítás elven működő energetikai gázt termelő hulladékhasznosító üzem létesítését tervezi.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 26982/2009. ügyszámú, 2953/2011. iktatószámú 2011. január 12. napján kelt határozatában a környezeti hatástanulmány és az egységes környezethasználati engedély kérelem adattartalmát, egységes szerkezetben történő elkészítését meghatározta, mely környezetegészségügyi szempontból indokolt és szükséges kérdések nagy részét átfogja.

A dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

A beruházás területe jellemzően „érzékeny felszín alatti víz” besorolású. A készítők szerint talajvízre, felszíni vízre nincs hatással a beruházás, ennek alátámasztását azonban nem tartalmazza a dokumentáció. A keleti és déli felszín alatti víz áramlási irányokban megfigyelő monitoringot lehetővé tevő kút-telepítését javaslom.

A hulladék- és szennyvizeket (több száz m<sup>3</sup>/nap), az ISD csoport szennyvízelvezető rendszerébe tervezik vezetni, azonban a szennyvizek, szennyezett csapadékvíz, csurgalékvíz tartályban, gyűjtőaknában kerülne felfogásra. A „tisza csapadékvizekre” nézve elszikkasztás szerepel a tervben, azonban nincs meghatározva mely csapadék, mely kategóriába sorolható.



Levegőhigiénés helyzetre vonatkozóan a beszállító járművek által kibocsátott légszennyezők emisszióját tartalmazza a dokumentum, de az ebből fakadó immisszió növekedésre vonatkozó számításokat nem. A hatásterületre vonatkozó modellszámítás alapján a létesítendő hulladék feldolgozó a teljes hatásterületen a terület terhelhetőségi szintjénél legalább egy nagyságrenddel kisebb koncentráció-növekedést okoz a vizsgált légszennyezők (NO<sub>x</sub>, CO) esetében. A lakott területek por expozíciójának becslése és a hatásterület meghatározása céljából szükségesnek tartom a légszennyezettségi alapállapot felmérését a hulladékhasznosító üzemhez legközelebbi lakóingatlanok közelében elvégezni, valamint a terjedési modell számítás elvégzését PM<sub>10</sub>-re (10µm alatti átmérőjű szemcseméretre).

Döntésemet a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján hoztam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 32/A. § (1) bekezdésében és 4. számú melléklet 1. pontjában biztosított hatáskörömben, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva hoztam meg.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal 130/0189/001/2011. számon a következő nyilatkozatot adta:

„Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/1342-3/2011. számú megkeresésével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-ai szerint a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal központi szervéhez fordult, hogy vizsgálja meg a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 430/1086/2010. számú végzését, és adjon másodfokú szakhatósági állásfoglalást a Dunaújváros, 3657/3 hrsz-ú ingatlanra tervezett hulladékhasznosító üzem létesítésének előzetes vizsgálati eljárása során, mivel a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség elsőfokú határozata ellen fellebbezést nyújtottak be. Az iratokat megvizsgáltam és az alábbi végzést hozom:

Az elsőfokú végzéssel egyezően – a végzés indokolásának kiegészítésével – megállapítom az örökségvédelmi szakhatósági hatáskör hiányát, ezért a tárgyi ügyben megindult másodfokú szakhatósági eljárást megszüntetem.

Jelen végzés ellen jogorvoslattal az ügy érdemében hozott határozat ellen előterjesztett fellebbezésben lehet élni.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megvizsgálta az ISD Power Energiatermelő és Szolgáltató Kft. kérelmét, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján hozott elsőfokú határozatában megállapította, hogy a Dunaújváros, 3657/3 hrsz-ú ingatlanra tervezett hulladékhasznosító üzem létesítésére vonatkozóan kizáró ok merült fel, tekintettel arra, hogy az üzem létesítése nincs összhangban e településrendezési eszközökkel, továbbá a létesítmény megvalósításából jelentős környezeti hatások származhatnak. Fentiekre tekintettel a Felügyelőség környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedélykérelem benyújtását írta elő. A határozat ellen fellebbezést nyújtottak be, mely nem az örökségvédelmi állásfoglalás ellen irányult.

Az ügyben megkeresett elsőfokú örökségvédelmi szakhatóság, a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Közép-dunántúli Iroda 430/1086/2010. számú, 2010. február 8-án kelt végzésével a szakhatósági eljárását megszüntette, mivel megállapította, hogy a tárgyi munka kulturális örökségelemet nem érint.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján történt megkeresésre, tekintettel a rendelet 4. sz. mellékletének 3. pontjában foglaltakra vizsgáltam, hogy jelen beruházással érintett területen egyedileg védett műemlék, műemléki terület, illetve jelenlegi tudásunk szerint nyilvántartott régészeti lelőhely található-e.

Egyetértve az elsőfokú végzésben foglaltakkal megállapítottam, hogy a jelzett örökségelemek a tervezési területen nem találhatóak, ezért a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban Korm. r.) 6. § (1) bekezdése alapján rögzítem, hogy a tervezett beruházásra vonatkozóan a Hivatalnak nincs örökségvédelmi szakhatósági hatásköre.

Fentiek mellett a beruházó figyelmébe ajánlom, hogy a régészeti lelőhelyek feltárásának, illetve a régészeti lelőhely, lelet megtalálójának anyagi elismerésének részletes szabályairól szóló 5/2010. (VIII. 18.) NEFMI rendelet 21. §-a szerint, amennyiben a fejlesztés a rendelet 1. § d) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ez esetben a beruházó a nagyberuházás által érintett területen a terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázása, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek megszerzése és pontosítása érdekében előzetes dokumentációt köteles készíttetni a régészeti feltárással jogosulttal.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben (Kövt.) foglaltak alapján felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a tervezett tevékenység földmunkái

során régészeti emlék vagy régészeti lelet kerül elő, erről a Kövt. 24. §-a alapján a területileg illetékes múzeumnak (Fejér Megyei Múzeumok Igazgatósága, 8000 Székesfehérvár Fő u. 6.) bejelentést kell tenni. Régészeti anyag előkerülése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint meg kell őrizni, és lehetőséget kell biztosítani a munkálatokkal érintett terület átvizsgálására, illetőleg az esetlegesen előkerülő régészeti jelenségek feltárására. Fentiek mellett javasoljuk, hogy a szükségessé váló földmunkák megkezdésének időpontját – azok indulása előtt nyolc nappal – a beruházó jelentse be a területileg illetékes múzeumnak és az illetés örökségvédelmi irodának

Végzésemet a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján hoztam a szakhatósági eljárás megszüntetéséről.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal 03/713-4/2011. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének 7592-5/2010. számú szakhatósági állásfoglalását megváltoztatom az alábbiak szerint:

A rendelkező rész első bekezdése helyesen:

A Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlanon tervezett hulladékhasznosító üzem kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban helyi környezet- és természetvédelmi hatáskörben eljárva – a mindenkor hatályos környezet- és természetvédelmi jogszabályok betartása mellett – szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom.

Az indokolás rész 2. oldal 4.) pontja helyesen:

4.) A tervezett létesítmény – a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2004. (XII.17.) rendelete alapján – helyi természetvédelmi érdeket nem sért, természetvédelmi területet, értéket nem érint.

Döntésem a szakhatósági állásfoglalás egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti – kérelmet nyújtott be a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség).

A Felügyelőség a jegyző, valamint a jogszabályban meghatározott szakhatóságok hozzájárulásai alapján hozta meg a 26982/2009. ügyszámú, 2953/2011. iktatószámú határozatát, mellyel a Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlanon tervezett hulladékhasznosító üzem létesítése tárgyában az előzetes vizsgálati eljárását lezárta. A döntés ellen dr. Ronga Bálint – dunavecsei lakos – fellebbezést nyújtott be, amelyben arra hivatkozott, hogy a tervezett hulladékhasznosítóból származó égéstermék miatt nem zárható ki a különféle káros anyag kibocsátás. A vagyoni kár veszélyeztetése miatt kérte kauciók pénzüsszeg letétbe helyezését.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség – a fellebbezésre indult jogorvoslati eljárásban az első fokú eljárásban szakhatóságként közreműködő Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője (a továbbiakban: jegyző) – 7592-5/2010. számú, a létesítéshez, a mindenkor hatályos környezet- és természetvédelmi jogszabályok betartása mellett kikötések nélkül hozzájáruló – szakhatósági állásfoglalásának a felülvizsgálatát kérte a kormányhivataltól.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 2011. január 1-től változott, azonban a módosított rendelkezéseket a 2011. január 1-t követően indult eljárásokban kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az eljárás a 2009. évben indult, ezért eljárásom során a Ket. 2011. január 1-e előtti rendelkezései szerint jártam el.

A jegyzőt nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e helyi önkormányzati rendelet a környezet- és természetvédelmi szabályokról Dunaújváros Megyei Jogú Városra vonatkozóan, valamint az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. által tervezett létesítmény érint-e helyi jelentőségű védett természeti területet. Kértem a jegyzőt, amennyiben van ilyen rendelet, azt küldje meg hivatalomhoz, továbbá küldje meg a Felügyelőség megkeresését, valamint az első fokú szakhatósági eljárásban keletkezett egyéb iratokat. A jegyző a megkeresésre 2011. április 22-én nyilatkozott, s megküldte az ügyben keletkezett iratokat.

A jegyző úgy nyilatkozott, hogy a tervezett létesítmény – a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2004. (XII.17.) rendelete alapján – helyi természetvédelmi érdeket nem sért, természetvédelmi területet, értéket nem érint.

A megküldött iratanyag tanulmányozása során megállapítottam, hogy az első fokú előzetes vizsgálati eljárás során a Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 4. számú mellékletének 4. pontja alapján hívta fel Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A jegyző a fenti jogszabályhelyre hivatkozva hozta meg szakhatósági állásfoglalását.

Az iratokból megállapítható, hogy a hulladékhasznosító üzem a Dunaújváros 3657/3 hrsz. alatti ingatlanra tervezték létesíteni. A kérelmező képviselője – a hatósági eljárás során – nyilatkozott, hogy a Dunaújváros 3657/3 hrsz. alatti ingatlan megosztását követően a tervezett tevékenységgel érintett terület a Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlan.

A TakarNet Földhivatali Információs Rendszer adatai alapján megállapítható, hogy a Dunaújváros 3657/3 hrsz-ú ingatlant megosztották, 3657/8, 3758/9, 3758/10 hrsz-ú ingatlanokra, a 3657/3 hrsz-ot terület hiányában megszüntették, s a hulladékhasznosító létesítésével kapcsolatban érintett Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlan helyi jelentőségű védettséggel nem rendelkezik.

A Ket. 44. § (3) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A Ket. 44. § (6) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az állásfoglalás

- a) tartalmazza a szakhatóság megnevezését és a szakhatóság ügyintézőjének nevét is,
- b) rendelkező része tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását,
- c) nem tartalmazza az eljárási költségek viseléséről szóló döntést.

A jegyző nem állapított meg külön feltételt a tervezett hulladékhasznosító üzem létesítésével kapcsolatban, azonban nem rendelkezett egyértelműen arról, hogy a szakhatósági hozzájárulását milyen helyrajzi számú ingatlanon lévő telephelyre vonatkozóan adja meg.

A jegyző a szakhatósági állásfoglalása indokolásában hivatkozott arra, hogy a létesítendő üzem területe helyi védettség alá nem esik, azonban nem nevezte meg az ezt szabályozó rendeletet, ezért az állásfoglalás indokolás rész 2. oldal 4.) pontjában foglaltakat is megváltoztattam.

Döntésemnél figyelembe vettem a fellebbezésben előadottakat is, azonban a fellebbezés olyan új tényt, körülményt nem említ, amely alapján a kiadott szakhatósági állásfoglalás jogszabálysértő lenne.

Fentiek alapján a jegyző 7592-5/2010. számú szakhatósági állásfoglalását megváltoztattam.

Másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat a Kormányrendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján, valamint a Ket. 44. § (1) bekezdése és 107. § (2) bekezdése szerint adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Kormányrendelet 4. számú mellékletének 4. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal 03/714-4/2011. számon a következő másodfokú szakhatósági állásfoglalást adta:

„Kisapostag Község Jegyzőjének 724-4/2010. számú szakhatósági állásfoglalását megváltoztatom az alábbiak szerint:

A rendelkező rész 1., 2., 3. 4. bekezdése helyesen:

A Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlanon tervezett hulladékhasznosító üzem kialakítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában helyi környezet- és természetvédelmi hatáskörben eljárva – a mindenkor hatályos környezet- és természetvédelmi jogszabályok betartása mellett – szakhatósági hozzájárulásomat kikötések nélkül megadom.

Az indokolás rész 2. oldal 2. bekezdés 2. mondata helyesen:

Szakhatósági állásfoglalásom kialakításához figyelembe vettem a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II.14.) Korm. rendeletet, a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékéről szóló 14/2001. (V.9.) KOM-EÜM-FVM együttes rendeletet, Kisapostag Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2009. (II.1.) ÖKT. rendelet 33. §-át, valamint Kisapostag Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település építészeti örökségének és természeti értékeinek helyi védelméről szóló 16/2009. (X.30.) ÖKT. rendeletet.

Döntésem a szakhatósági állásfoglalás egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„Az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. – előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása iránti – kérelmet nyújtott be a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség).

A Felügyelőség a jegyző, valamint a jogszabályban meghatározott szakhatóságok hozzájárulásai alapján hozta meg a 26982/2009. ügyszámú, 2953/2011. iktatószámú határozatát, mellyel a Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlanon tervezett hulladékhasznosító üzem létesítése tárgyában az előzetes vizsgálati eljárását lezárta. A döntés ellen dr. Ronga Bálint – dunavecsei lakos – fellebbezést nyújtott be, amelyben

arra hivatkozott, hogy a tervezett hulladékhasznosítóból származó égéstermék miatt nem zárható ki a különféle káros anyag kibocsátás. A vagyoni kár veszélyeztetése miatt kérte kaucióss pénzüsszeg letétbe helyezését.

Az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség – a fellebbezésre indult jogorvoslati eljárásban az első fokú eljárásban szakhatóságként közreműködő Kisapostag Község Jegyzője (a továbbiakban: jegyző) – 724-4/2010. számú, a létesítéshez kikötésekkel hozzájáruló – szakhatósági állásfoglalásának a felülvizsgálatát kérte a kormányhivataltól.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 2011. január 1-től változott, azonban a módosított rendelkezéseket a 2011. január 1-t követően indult eljárásokban kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az eljárás a 2009. évben indult, ezért eljárásom során a Ket. 2011. január 1-e előtti rendelkezései szerint jártam el.

A jegyzőt nyilatkozattételre hívtam fel arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e helyi önkormányzati rendelet a környezet- és természetvédelmi szabályokról Kisapostag Községre vonatkozóan, valamint az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. által tervezett létesítmény érint-e helyi jelentőségű védett természeti területet. Kértem a jegyzőt, amennyiben van ilyen rendelet, azt küldje meg hivatalomhoz, továbbá küldje meg a Felügyelőség megkeresését, valamint az első fokú szakhatósági eljárásban keletkezett egyéb iratokat. A jegyző a megkeresésre 2011. április 22-én küldte meg az ügyben keletkezett iratokat.

A megküldött iratanyag tanulmányozása során megállapítottam, hogy az első fokú előzetes vizsgálati eljárás során a Felügyelőség a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 4. számú mellékletének 4. pontja alapján hívta fel Kisapostag Község Jegyzőjét a szakhatósági állásfoglalás megadására.

A jegyző a fenti jogszabályhelyre hivatkozva hozta meg szakhatósági állásfoglalását.

A jegyző úgy nyilatkozott, hogy a tervezett létesítmény – Kisapostag Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település építészeti örökségének és természeti értékeinek helyi védelméről szóló 16/2009. (X.30.) ÖKT. rendelet szerint – helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A jegyző által megküldött iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény – a település építészeti örökségének és természeti értékeinek helyi védelméről szóló Kisapostag Község Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2009. (X.30.) ÖKT. rendelete, valamint az állásfoglalás kiadásakor hatályos Kisapostag Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2009. (II.1.) ÖKT. rendelet 33. §-a alapján – helyi természetvédelmi, környezetvédelmi érdeket nem sért, természetvédelmi területet, értéket nem érint.

Az iratokból megállapítható, hogy a hulladékhasznosító üzem a Dunaújváros 3657/3 hrsz. alatti ingatlanra tervezték létesíteni. A kérelmező képviselője a hatósági eljárás során nyilatkozott, hogy – a Dunaújváros 3657/3 hrsz. alatti ingatlan megosztását követően – a tervezett tevékenységgel érintett terület a Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlan.

A TakarNet Földhivatali Információs Rendszer adatai alapján megállapítható, hogy a Dunaújváros 3657/3 hrsz-ú ingatlant megosztották, 3657/8, 3758/9, 3758/10 hrsz-ú ingatlanokra, a 3657/3 hrsz-ot terület hiányában megszüntették, s a hulladékhasznosító létesítésével kapcsolatban érintett Dunaújváros 3657/10 hrsz. alatti ingatlan helyi jelentőségű védettséggel nem rendelkezik.

A Ket. 44. § (3) bekezdése szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A Ket. 44. § (6) bekezdése szerint a szakhatósági állásfoglalás tartalmára a határozat tartalmára vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy az állásfoglalás

- a) tartalmazza a szakhatóság megnevezését és a szakhatóság ügyintézőjének nevét is,
- b) rendelkező része tartalmazza a szakhatósági hozzájárulást, az egyedi szakhatósági előírást, feltételt vagy a hozzájárulás megtagadását,
- c) nem tartalmazza az eljárási költségek viseléséről szóló döntést.

A jegyző a szakhatósági állásfoglalásában az ingatlan helyrajzi számaként – amelyre a tervezett hulladékhasznosító üzemet kívánják létesíteni – Dunaújváros 3657/3 hrsz-ú ingatlant nevezte meg, s feltételekkel járult hozzá az üzem létesítéséhez. Tekintettel arra, hogy a Dunaújváros 3657/3 hrsz-ú ingatlan megosztása miatt az ingatlan címe megváltozott, s a jegyző által előírt feltételeket a hatályos jogszabályok tartalmazzák, ezért a jegyző 724-4/2010. számú szakhatósági állásfoglalása rendelkező része 1., 2., 3. 4. bekezdését megváltoztattam.

A jegyző a szakhatósági állásfoglalása kiadásánál figyelembe vett jogszabályok között megemlítette a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendeletet – amely rendeletben érintett témakörben az első fokú hatósági jogkört a kistérségekről szóló 2004. évi CVII. törvényben meghatározott kistérség székhelye szerinti települési önkormányzat jegyzője gyakorolja –, s nem említette a Kisapostag Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település építészeti örökségének és természeti értékeinek helyi védelméről szóló 16/2009. (X.30.) ÖKT. rendeletét, ezért a szakhatósági állásfoglalás indoklás rész 2. oldal 2. bekezdés 2. mondatát megváltoztattam.

Döntésemnél figyelembe vettem a fellebbezésben előadottakat is, azonban a fellebbezés olyan új tény, körülményt nem említ, amely alapján a kiadott szakhatósági állásfoglalás jogszabálysértő lenne.



Másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat a Kormányrendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján, valamint a Ket. 44. § (1) bekezdése és 107. § (2) bekezdése szerint adtam ki.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Kormányrendelet 4. számú mellékletének 4. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg.”

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal K01/2019-2/2011. számon a következő nyilatkozatot adta:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 26982/2009. ügyszámú és 2953/2011. iktatószámú, az ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. által a dunaújvárosi 3657/3 hrsz-ú ingatlanra tervezett hulladékhasznosító üzem létesítése tárgyában, előzetes vizsgálati eljárásban határozat ellen Ronga Bálint dunavecsei lakos fellebbezése nyomán az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség előtt 14/1342-4/2011. szám alatt indult másodfokú eljárásban meghoztam a másodfokú szakhatósági állásfoglalásomat.

Szalkszentmárton Község Jegyzőjének 1530-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalását, mint hatáskör hiányában hozottat, megsemmisítem.

Dunavecse Város Jegyzőjének 61-10/2010. számú szakhatósági állásfoglalását, mint hatáskör hiányában hozottat, megsemmisítem.

E végzés ellen közigazgatási úton fellebbezéssel nem lehet élni, a végzés az érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A döntésének indokolásában az alábbiakat adta elő:

„A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: KDKÖTEVIFE) előzetes környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatott le a dunaújvárosi 3657/3 hrsz-ú ingatlanra tervezett hulladékhasznosító üzem létesítése tárgyában.

A KDKÖTEVIFE az eljárásban – egyéb cselekmények mellett – megkereste a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletben megnevezett szakhatóságokat; közöttük a tervezett üzem hatásterületén fekvő Bács-Kiskun megyei települések: Szalkszentmárton Község Jegyzőjét és Dunavecse Város Jegyzőjét is.

Az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása után meghozott 26982/2009. ügyszámú és 2953/2011. iktatószámú számú határozatának rendelkező részében a KDKÖTEVIFE felsorolta a beérkezett és figyelembe veendő - szakhatósági állásfoglalásokat, a határozata indokolásában pedig az összes szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Szalkszentmárton Község Jegyzője az 1530-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a természetvédelmi hatóság megkeresésére a tervezett beruházás előzetes vizsgálati eljárásához a szakhatósági hozzájárulását megadta. Az állásfoglalás indokolása szerint a tervezett üzemlétesítés a helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sérti, összhangban áll a helyi településrendezési eszközökkel.

Dunavecse Város Jegyzője a 61-10/2010. számú szakhatósági állásfoglalását azzal a kikötéssel adta meg, hogy a településre – a kiáramló égéstermék és egészségre károsító anyag mérésére – légszennyezést mérő berendezés kerüljön kitelepítésre. Az állásfoglalás indokolást nem tartalmaz.

A KDKÖTEVIFE a nevezett határozatában – egyebek mellett - arról rendelkezett, hogy a tervezett üzem megvalósításához környezeti hatástanulmány és egységes környezethasználati engedély iránti kérelem benyújtását írta elő.

A határozat ellen a Ronga Bálint dunavecsei lakos nyújtott be fellebbezést. Abban hivatkozott arra, hogy a tervezett üzem nagy mennyiségű égéstermék bocsátana ki, amelynek lecsapódása az uralkodó széljárás következtében a Duna bal oldalán lévő mezőgazdasági művelésű területeken történne. A beszerzett szakhatósági állásfoglalásokat nem támadta a fellebbezésben.

A másodfokú természetvédelmi hatóságként eljáró Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség a 14/1342-4/2011. számú iratával megkereste a hivatalunkat, mint másodfokú szakhatóságot, a Szalkszentmárton Község Jegyzője és Dunavecse Város Jegyzője által kiadott szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálata iránt.

A nevezett szakhatósági állásfoglalások jogszabálysértők.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (1) bekezdése szerint, ha a fellebbezésnek megfelelően a hatósági döntést [...] nem módosítják vagy nem vonják vissza, a fellebbezésről az annak elbírálására jogosult hatóság dönt. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság beszerzi a másodfokú szakhatósági állásfoglalást. [...]. A (3) bekezdés szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja; ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A Ket. szakhatóság közreműködésére irányuló szabályai közül irányadó 44. § (1) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a

továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

Ugyanezen § (3) bekezdés szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell.

A Ket. 22. § (1) bekezdése szerint a hatóság a hatáskörét és az illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

A Ket. 121. § (1) bekezdésének b) pontja szerint a döntést meg kell semmisíteni, ha az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe.

Irányadó jogszabály még a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet, amelynek 32/A. § (1) bekezdése szerint a Kormány a felügyelőség előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásában a 4. számú mellékletben megjelölt feltételek esetén és szakkérdésekben, a 4. számú mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A 4. számú melléklet az előzetes vizsgálati, a környezet hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságokat jelöli ki. A 4. pont szerint, ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörébe utalja - a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően – szakhatóság az érintett települési önkormányzat jegyzője, másodfokon a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szerve.

A KDKÖTEVIFE határozatának indokolása szerint a tervezett üzem létesítőjének közlése szerint az üzem hatásterülete érinti Szalkszentmárton község és Dunavecse város területét.

A nevezett 4. számú melléklet 4. pontja szerint a nevezett települések jegyzőinek a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően lehet szakhatósági hatáskörük. A tervezett üzem jellegéből eredően a levegő az a környezeti elem, amely hatásviselő lenne a hulladékhasznosító üzem létesítése esetén. A levegő védelmével kapcsolatban a jegyzők számára hatáskört állami jogszabály, illetve helyi önkormányzati rendelet adhat. A szakhatósági állásfoglalások kiadásakor – 2010. július 7.-én, és 2010. szeptember 3.-án – a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2011. (II. 14.) Korm. rendelet volt még hatályban. Ennek 23. § (3) bekezdésének a)-c) pontjai és a (4) bekezdésben foglaltak állapították meg a jegyző környezetvédelmi hatósági hatáskörét. Ezek azonban nem ipari jellegű, hanem lakossági jellegű és füstgázt kibocsátó berendezésekkel kapcsolatos hatáskörök. A két település önkormányzatának nincs olyan rendelete, amely a település helyi levegővédelmi szabályait állapítana meg.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja ezért a jelen esetben nem alkalmazható e települési önkormányzatok jegyzőire, figyelemmel arra, hogy e szabály szerint a települési jegyző a védelmi hatáskörébe tartozó környezeti elem vagy rendszer érintettsége esetén működhet közre szakhatóságként. A 4. pont a jegyző szakhatósági feladatkörében a szakkérdést csak a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedő körben jelöli meg.

Ebből következően e két települési jegyző nem lett volna megkereshető szakhatóságként, de hatáskör hiányában nem is adhattak volna ki szakhatósági állásfoglalást a Ket. 22. § (1) bekezdésében írt szabály értelmében.

A hatáskör hiányában kiadott szakhatósági állásfoglalásokat másodfokú szakhatóságként eljárva, a Ket. 121. § (1) bekezdése értelmében megsemmisítettem. A jegyzőket nem kellett új eljárás lefolytatására utasítani, figyelemmel arra, hogy a jogszabályok alapján, további bizonyítás nélkül, egyértelműen megállapítható volt, hogy a tárgyi ügyben nem rendelkeznek szakhatósági hatáskörrel.

A másodfokú szakhatósági eljárásomban eljárási költség nem keletkezett.

A végzésem egyebekben a Ket. 71. § (1) bekezdésén, a 72. § (2) bekezdésén alapul, a hatáskörömet a Ket. 106. § (3) bekezdése, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja szabályozza.

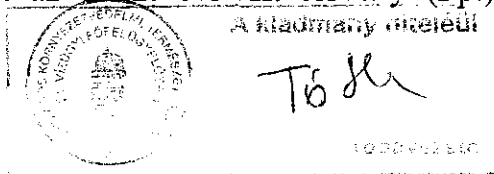
A jogorvoslat kizártságáról a Ket. 96. §-a és a 98. § (3) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A fentiekre figyelemmel az elsőfokú hatóság határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105.§ (1) bekezdése alapján megváltoztattam. A másodfokú környezetvédelmi hatóság által adott kikötésekkel kiegészítettem és a másodfokú szakhatóságok szakhatósági állásfoglalása alapján az elsőfokú szakhatóságok előírásait megsemmisítettem.

Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagytam.

Határozatom bírói felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109.§ (1) bekezdése biztosítja, a Fejér Megyei Bíróság illetékességét az ~~1952. évi III. törvény (Pp.)~~ 326. § (4) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2011. december 16.



Dr. Hecsei Pál mb. főigazgató megbízásából

Tolnai Jánosné Dr. mb. főigazgató – helyettes s.k.

Erről értesülnek:

1. Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
2. Hatósági Nyilvántartás, helyben
3. Irattár

Az elsőfokú hatóságon keresztül értesülnek:

1. ISD POWER Energiatermelő és Szolgáltató Kft. (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.)
2. TÜKI Tüzeléstechnikai Kutató és Fejlesztő Zrt. (3515 Miskolc - Egyetemváros Pf.: 3.)
3. Dunaújváros MJV Jegyzője (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.)
4. Kisapostag Község Jegyzője (2428 Kisapostag, Petőfi u. 63.)
5. Dunavecse Város Jegyzője (6087 Dunavecse, Fő u. 43.)
6. Szalkszentmárton Község Jegyzője (6086 Szalkszentmárton, Jókai u. 2.)
7. ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete (8200 Veszprém, József A. u. 36.)
8. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Székesfehérvári Irodája (8000 Székesfehérvár, Távírda u. 2.)
9. Dunavecse Város Polgármestere (6087 Dunavecse, Fő u. 43.)
10. Gaja Környezetvédő Egyesület (8000 Székesfehérvár, Petőfi u. 5. II/205.)
11. Nimfea Természetvédelmi Egyesület (5421 Túrkeve, Pf.:33.)
12. Reflex Környezetvédő Egyesület (9024 Győr, Bartók Béla út 7.)
13. DUNA Kör Kiemelt Közhasznú Egyesület (2400 Dunaújváros, Május 1. u. 16. f. 3.)
14. Levegő Munkacsoport (1465 Budapest, Pf.: 1676.)
15. Magyar Természetvédők Szövetsége (1450 Budapest, Pf.: 123.)
16. Környezeti Tanácsadó Irodák Hálózata (8200 Veszprém, Rákóczi u. 3. I/2.)
17. Hulladék Munkaszövetség (1111 Budapest, Saru u. 11.)
18. Greenpeace Magyarország Egyesület (1022 Budapest, Hankóczy J. u. 35.)
19. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.)
20. Országos Tisztifőorvosi Hivatal (1437 Budapest, Pf. 839.)
21. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal (1535 Budapest, Pf. 721.)
22. Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)
23. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal (6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3. Pf.:226)
24. Dr. Ronga Bálint (6087 Dunavecse, Csokonai u. 3.)

