

Ügyiratszám: KP/4986/2025.

ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL

Kifüggesztés napja: 2025. 01. 15.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
Fővárosi Törvényszék

Fővárosi Törvényszék
15.Fpk. 10513/2023/22.

Levétel napja: 2025. 01. 14.



A Fővárosi Törvényszék a Villagran Consult Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Andrassy út 53. 3. em. 9. ajtó) felszámoló által képviselt King-Bau System Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (1223 Budapest, Nagytétényi út 180-196.) adós ellen indult felszámolási eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t

A bíróság a felszámolási eljárást egyszerűsített módon befejezi és az adóst jogutód nélkül megszünteti.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően megkeresi a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a Cg. 01-09-412870 szám alatt bejegyzett King-Bau System Korlátolt Felelősségű Társaság „fa.”-t a cégjegyzékből törölje.

A bíróság a Villagran Consult Korlátolt Felelősségű Társaság (1062 Budapest, Andrassy út 53. 3. em. 9. ajtó) felszámoló díját 300.000 Ft + áfa, azaz 381.000 (Háromszáznyolcvanegyezer) forint összegben állapítja meg.

Felhívja a bíróság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a hitelező által nyilvántartásba vételi díj címén befizetett 200.000 (Kétszázezer) forintot jelen végzés jogerőre emelkedését követően utalja át a felszámoló Raiffeisen Bank Zrt.-nél vezetett 12011375-01732679-00100006 számú pénzforgalmi számlájára.

A bíróság megállapítja, hogy adósi vagyon hiányában a felszámolási költség és a hitelezői igények kielégítése nem lehetséges.

Kötelezi a bíróság Tóth Gábort (an.: Tamás Annamária, születési ideje: 1997. május 09., településszintű lakcím Dunaújváros., adóazonosító jel: 8476100515), mint az adós gazdasági társaság volt vezetőjét, hogy a végzés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizessen meg a NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (1096 Budapest, Haller u. 3-5.) hitelezőnek 25.000 (Huszonötezer) forint eljárási költséget.

Az eljárás során 80.000 (Nyolcvanezer) forint be nem hajtott eljárási illeték merült fel.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül elektronikusan előterjesztendő fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselet kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Törvényszék 7. sorszámú végzésével megállapította az adós fizetéseképtelenségét, elrendelte a felszámolását és kijelölte a felszámolót. A hitelezőknek szóló felhívás a Cégközlönyben 2024. március 26. napján került közzétételre.

A felszámoló 2024. október 16. napján terjesztette elő az eljárás egyszerűsített módon történő befejezésére irányuló kérelmét arra hivatkozással, hogy mind az iratok, mind az adósi vagyon hiánya miatt az eljárás az általános szabályok szerint lebonyolíthatatlan.

A felszámoló az előterjesztett zárójelentésben előadta, hogy az adós vezetője tisztségviselője a bejelentett címen nem volt elérhető, részére iratot, vagyont nem adott át, nem teljesítette a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 31. §-ba foglalt kötelezettségeit.

A felszámoló nyilatkozott, hogy az adós alapításától nem tett eleget az éves beszámoló jogszabályban meghatározott letétbehelyezési kötelezettségének.

Ilyen előzmények után a felszámolónak nem volt tudomása az adóst érintő peres eljárásról, intézkedést igénylő szerződéses kötelezettségről, adósi munkavállalóról, környezeti károkozásról, az adós élő pénzforgalmi számlájáról. Az adós nem rendelkezik ingatlan tulajdonnal, az adós tulajdonában/üzemeltetésében gépjármű nem található.

A felszámolási eljárás alatt határidőben a NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága jelentett be hitelezői igényt, összesen 32.146.700 forint összegben, 200.000 forint regisztrációs díj befizetése mellett. Határidőn túl hitelezői igénybejelentés nem érkezett.

Bejelentette a felszámoló, hogy az Adóhatóság felszámolási tevékenységzáró adóellenőrzést nem végezte el, a Fővárosi és Pest Megyei Nyugdíjbiztosítási Igazgatóság ellenőrzést nem tartott.

A felszámoló igazolta a hitelezők Cstv. 63/B. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatásának megtörténtét azzal, hogy állítása szerint az adósi vagyont érintő tájékoztatás a hitelezők részéről nem történt.

A felszámoló nyilatkozata szerint a zárójelentés benyújtásakor folyamatban lévő és a felszámolás befejezését akadályozó jogi eljárásról tudomása nincs.

A felszámoló nyilatkozata szerint a felszámolási eljárás során adósnak nem volt bevétele, sem kiadása. A felszámoló vagyon hiányában vagyonfelosztási javaslatot nem terjesztett elő.

Az eljárás során keletkezett iratok megőrzését a felszámoló végzi.

Fentiek alapján kérte, hogy a bíróság döntsön az eljárás befejezéséről.

A felszámoló nyilatkozata szerint bevétel és kiadás nem merült fel, ezért a bíróság kizárólag az állami és önkormányzati adóhatóságnak küldte meg a felszámolónak az eljárás egyszerűsített módon történő befejezésére irányuló kérelmét, arra kifogást a jogvesztő határidőn belül nem terjesztettek elő.

A bíróság a felszámoló által rendelkezésre bocsátott iratok alapján - az irat- és vagyonhiány miatt - döntött a többször módosított 1991. évi XLIX. tv. (Cstv.) 63/B. § (1) bekezdése szerint - figyelemmel a Cstv. 60. § (1) bekezdésére is - az eljárás egyszerűsített módon történő befejezéséről, az adós jogutód nélküli megszüntetéséről, törlésének a kezdeményezéséről.

A felszámolási eljárásban a NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatósága jelentett be hitelezői igényt 32.146.700 forint összegben, amelyet a felszámoló nyilvántartásba vett, és amely a felszámolási eljárásban nem térült meg.

A bíróság a felszámoló díját a Cstv. 59.§ (1) bekezdés alapján 300.000 Ft + áfa összegben állapította

meg.

A Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát a hitelezők által befizetett nyilvántartásba vételi díj felszámoló pénzforgalmi számlájára történő átutalásra a Cstv. 60. § (4) bekezdés alapján hívta fel a bíróság.

Adósi vagyon hiányában a bíróság mellőzte a hitelezői igények kielégítésére és a felszámolási költség megtérítésére vonatkozó rendelkezéseket.

A módosított 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 63/B. § (6) bekezdése szerint a bíróság az eljárást befejező végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét

a) hivatalból az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére,

b) a felszámolási eljárást kezdeményező hitelező részére - a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatalát megelőzően benyújtott kérelmére - a hitelező által megfizetett és a 27. § (1a) bekezdése alapján a felszámolási eljárásban meg nem térült illeték és közzétételi költség megtérítésére, valamint

c) a felszámoló kérelmére a felszámolót - az egyszerűsített felszámolási eljárásban megillető - 300 000 forint és a felszámolónak az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetett összeg különbözetének a felszámoló részére történő megtérítésére

kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolási eljárásra a könyvvizetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.

A bíróság az adós gazdasági társaság Cstv. 3. § d) pontja szerinti volt vezetőjét a Cstv. 63/B. § (6) bekezdés alapján kötelezte a hitelező által megfizetett közzétételi költség megtérítésére a hitelező részére való megfizetésre, mivel a vezető tisztségviselő nem tett eleget iratátadási és a felszámolást megelőző három évben a beszámoló letétbehelyezési kötelezettségének.

A bíróság a 30/2017.(XII.27.) IM rendelet 11. § (2) bekezdése alapján megállapította az eljárás során be nem hajtott illetéket.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 365. §(1) bekezdés b) pontja és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnp.) 1. § (5) bekezdés biztosítja.

A bíróság a Pp. 73. § (4) bekezdése alapján tájékoztatja a feleket, hogy a Pp. 72. § (1) bekezdése és a 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnp.) 1. § (6) bekezdése alapján a perorvoslati eljárásban a jogi képviselő kötelező. A Pp. 74. § (2) bekezdése alapján, ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik -annak ellenére, hogy a jogi képviselő meghatalmazásának szükségességéről a bíróság a perorvoslattal megtámadható határozatban tájékoztatta-, a perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

Budapest, 2024. december 19.

dr. Ivanovics Georgina s.k.
bíró

