

JEGYZŐKÖNYV

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (HVB) üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. "A" épület - II. em. 201-es számú
jegyzői iroda

Az ülés ideje: 2016. május 13. (péntek) – 13,00 óra

Az ülés tárgya: - kifogás elbírálása

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Bakos Károly	a bizottság elnöke
	Dr. Hanák Tamás	a bizottság elnök-helyettese
	Dr. Móricz Zoltán	a FIDESZ jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
	Molnár József	az MSZP jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
	Dr. Tóth István	a DK jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
	Fejes László	a PM jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
	Balázs Ildikó	a Jobbik jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
	Vargáné Dr. Sürü Renáta	kifogástevő
	Gyenge Lajos	a HVI vezetője, jegyző
	Dr. Molnár Attila	a HVI tagja
		a HVI tagja, jegyzőkönyvvezető

Dr. Bakos Károly a bizottság elnöke köszöntötte a Helyi Választási Bizottság ülésén megjelenteket, majd az ülést megnyitotta, ezután az ülés határozatképességét megállapította, mivel a **8** fő választott, illetve megbízott bizottsági tagból **7** fő jelen van.

Dr. Bakos Károly a bizottság elnöke tájékoztatta a helyi választási bizottságot és a megjelenteket, hogy 2016. május 11. napján 14,42 órakor írásban kifogást nyújtottak be a helyi választási bizottsághoz.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §, és 209. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján kerül sor, majd ismertette az említett szakasz rendelkezéseit, mely a következő:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ezután a bizottság elnöke javaslatot tett az ülés napirendi pontjára, az alábbi szerint:

1. magánszemély kifogásának elbírálása

A bizottság tagjai egyhangú **7 igen szavazattal** ellenszavazat nélküli döntéssel elfogadták a fenti napirendi pontot, majd megkezdődött a napirendi pont részletes tárgyalása.



1. magánszemély kifogásának elbírálása

Az ülés vezetője, Dr. Bakos Károly elnök bemutatta a Helyi Választási Bizottság tagjai részére a papír alapon, 2016. május 11. napján 14,42 órakor magánszemély által benyújtott kifogást.

Ezt követően a Helyi Választási Bizottság elnöke felolvasta a kifogást és ismertette ahhoz csatolt 2 darab melléklet tartalmát.

kifogást tevő kérte, hogy szóban is nyilatkozhasson a bizottság ülésén. A bizottság a nyilatkozattétel jogát biztosította.

kifogást tevő kérte jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy az írásbeli kifogásban tévesen szerepel a 2015. május 9-ei dátum, az helyesen 2016. május 9.

A Helyi Választási Bizottság tagjai formai szempontból megvizsgálták a kifogást és rögzítették, **4 igen 3 nem** szavazattal érdemi elbírálásra alkalmas.

Igen szavazat: Dr. Tóth István, Molnár József, Fejes László, Balázs Ildikó

Nem szavazat: Dr. Bakos Károly, Dr. Hanák Tamás, Dr. Móricz Zoltán

A szavazáshoz **Dr. Hanák Tamás** a választási bizottság elnök-helyettese kisebbségi véleményét fűzött, melyben kifejtette, hogy azon indok miatt találja érdemi vizsgáltra alkalmatlannak az írásbeli beadványt, hogy az nem tartalmazza a jogsértés észlelésének pontos időpontját, mivel a bizottság ülésén 2016. május 11. napja 14,00 órát (a területbejárás kezdő időpontját) jelölte meg szóbeli kiegészítésében a jogsérelem észlelésének időpontjaként, ami a benyújtott kifogás szövegében nem található.

Ehhez a kisebbségi véleményéhez csatlakozott **Dr. Móricz Zoltán** megbízott bizottsági tag.

Álláspontját kérte rögzíteni a jegyzőkönyvben **Fejes László** megbízott bizottsági tag is, aki szerint a jogsérelem időpontja egyértelműen meghatározásra került a beadványban, ez pedig 2016. május 11. napja, ami a kitűzött bejárás napja.

A Helyi Választási Bizottság az iratok teljes körű vizsgálatát követően **4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal** az alábbi határozatot hozta.

Igen szavazat: Dr. Tóth István, Molnár József, Fejes László, Balázs Ildikó

Nem szavazat: Dr. Bakos Károly, Dr. Hanák Tamás, Dr. Móricz Zoltán

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 20/2016. (V.13.) számú HATÁROZATA

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Dunaújváros 04. számú egyéni választókerületében 2016. június 05. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő választás vonatkozásában

magánszemélynek a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással benyújtott kifogásának helyt ad.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelveket megsértette a választás tisztaságának megóvása, a választási eljárás esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága megállapítja a jogszabálysértés tényét, és eltiltja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát a további jogszabálysértéstől.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága elrendeli a határozat közzétételét Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu).

UeD

E határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezést nyújthat be a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A fellebbezést a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontja értelmében a Fejér Megyei Területi Választási Bizottság bírálja el.

A fellebbezést a Fejér Megyei Területi Választási Bizottsághoz címezve a határozatot meghozó jelen Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben (cím: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.; fax: 25/403-586; email: jegyzo@pmh.dunanet.hu) kell benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől (2016. május 13.) számított 3 napon belül, azaz legkésőbb 2016. május 16. napja 16,00 óráig megérkezzen. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

központi névjegyzéken szereplő választópolgár kifogást nyújtott be 2016. május 11-én a Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához.

A választópolgár a kifogáshoz bizonyítékként benyújtott 2 darab összesen 5 oldalt tartalmazó mellékletet is.

A beadványozó jogsértésként a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelmét jelölte meg.

A beadványozó jogorvoslati kérelme szerint a Fidesz – Magyar Polgári Szövetség a 2016. június 05-én esedékes időközi helyi önkormányzati választáson induló jelöltje összegyűjtötte a választókerületben élők problémáit, azt jelezte Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DVG Zrt. illetékeseinek, akik aztán a későbbiekben megoldást is találtak a jelzett problémákra, és orvosolták is azokat.

A beadvány kifejti, hogy fentieket a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom is örömmel vette, és az időközi választáson induló jelöltje is összegyűjtötte a hasonló jellegű, ugyanolyan megoldásra váró problémákat, amelyeket a választókerületben élők jeleztek neki. Ezekkel a kérésekkel ő is Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatához és a polgármesterhez fordult.

A beadvány szerint 2015. május 9. napján a polgármester jelezte Barta Endre számára, hogy neki ezen problémák megoldásában nem segítenek, illetve a javasolt területbejárás sem jelennek meg.

Álláspontja szerint nyilvánvalóan nem lehet jogszerű, hogy az egyik jelölőszervezet jelöltjének kéréseit minden további nélkül teljesítik, míg a másik ugyanilyen jellegű kérésétől indokolás nélkül elzárkóznak.

Kifogása alátámasztására bizonyítékként 2 darab külön dokumentumot becsatolt:

- a www.dunaujvaros.com cikkét (Időközi választás 2016 – Fidesz: a problémák megoldásra kell fókuszálni címmel), továbbá
- Barta Endre területbejárásra szóló meghívó levelét.

Kérelmezte, hogy a Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértést, és tiltsa el a jogsértő személyeket a további jogellenes magatartástól.

A Helyi Választási Bizottság elsődlegesen a kifogás formai vizsgálatát végezte el, és megállapította, hogy az a Ve.-ben előírt törvényes határidőben, és a Ve. által előírt valamennyi formai követelményeknek megfelel, ezért érdemi vizsgálatra alkalmas.

A választási bizottság megállapította, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és Cserna Gábor polgármester megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és b) pontját. Cserna Gábor polgármester és az önkormányzat fejlesztésekért felelős szakemberei nem vettek részt a Jobbik Magyarországért Mozgalom Dunaújvárosi Szervezete által kezdeményezett területbejáráson az ott megjelölt időpontban és a kifogás benyújtásáig sem. A kezdeményezésre írásbeli válasz sem érkezett. Ezzel szemben a Dunaújváros Online 2016. április 28-ai tudósítása szerint, amely a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség Dunaújvárosi Szervezete jelöltjének, Lassingleitner Fruzsínának sajtótájékoztatójáról szólt, a jelölt a polgármesterrel, a városüzemeltetési osztállyal és a DVG Zrt. szakembereivel folyamatosan egyeztetett, hogy a körzetbejárások alkalmával a lakók által jelezett problémákra megoldást találjanak. Ennek kapcsán a jelölt beszélt a megvalósított lakossági igényekről és a megvalósítás előtt álló problémákról is. A fentiekkel – vagyis azzal, hogy a polgármester, illetve a városüzemeltetési osztály, valamint a DVG Zrt. a Fidesz jelöltjének segítségére volt, míg a Jobbik jelöltjének kérésétől gyakorlatilag elzárkózott – sérült a jelöltek, illetve a jelölő szervezetek választási esélyegyenlősége, ezért a jogsértés megvalósult.

Fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogszabálysértés tényét, és Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltotta el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől.

Fentiek alapján a Helyi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozathoz a következő kisebbségi véleményt fűzte:

Dr. Bakos Károly elnök, Dr. Hanák Tamás elnökhelyettes, Dr. Móricz Zoltán megbízott tag:

„Megítélésünk szerint a bizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kifogást tevő által sérelmezett azon körülmény, hogy a polgármester, illetőleg az apparátus nem jelent meg egy kettő nappal megelőzően elektronikus úton küldött meghívóban megjelölt bejáráson, megvalósította-e a kifogásban megfogalmazott jogsértéseket közte az esélyegyenlőség sérelmét. A 2016. április 28-án megjelent újságcikkben foglaltak tükrében ez az egyszeri magatartás „mulasztás” alkalmas-e annak megállapítására, hogy „Az egyik jelölő szervezet jelöltjének kéréseit minden további nélkül teljesítik, míg a másik ugyanilyen jellegű megkereséstől indokolás nélkül elzárkóznak.”

Megítélésünk szerint az újságcikk annak bizonyítására önmagában, de még annak tartalmát értékelve sem elegendő azon tényállítás megállapítására, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetőleg a polgármester „Az egyik jelölő szervezet jelöltjének kérdéseit minden további nélkül teljesíti.”

Ugyanakkor a másik oldalról önmagában az a körülmény, hogy ha két napon belül nem tesz eleget egy meghívásnak a szakapparátus, nem bizonyítja azt a kifogásban megjelölt tényállítást, hogy „a megkereséstől indokolás nélkül elzárkóznak”. Továbbá ezen körülményből sem a választás tisztaságának sérelme, sem a jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme, különösen az esélyegyenlőség sérelme önmagában nem következik. A kifogás idő előttinek is tűnik, hisz egyetlen esetleges mulasztásból a kifogás tényállítása, mely tendenciózus és végleges hátrányos

clw

megkülönböztetést eredményező magatartásra utal, nem valósulhat meg. A polgármester 2016. május 9-ei „jelzése” annak tényleges tartalma semmivel nem bizonyított, így ezen állításból sem vonható le a panaszos jogszabálysértésre alapított sérelme. Az önkormányzat és a polgármester tisztán közösségért végzett munkáját a közösség érdekeinek megfelelően, de adott időben lehetőségei szerint programozza. Ebből nem következik, hogy két valamely fél hívását minden esetben adott időpontban el kell fogadnia, vagy egyiket elfogadnia, s a másikat elodáznia. Önmagában az elodázás főként, mint jelen esetben egyszeri „nem tevés”, nem sérti a választási eljárás sérelmezett alapelveit.”

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (1) - (3) bekezdés, 221. §, és 223. § - 225. §, és 307/P. §-on alapul. A határozat a fenti említetteken kívül a Ve. 44. § (1) bekezdésén, és 46. §-án alapszik.

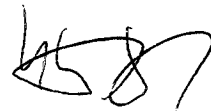
A Helyi Választási Bizottság jelen határozatát a Ve. 49. § (2) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos honlapján nyilvánosságra hozza.

Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dunaújváros, 2016. május 13.



Dr. Bakos Károly
a HVB elnöke



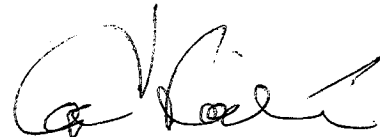
Dr. Hanák Tamás
a HVB elnök-helyettese



Dr. Móricz Zoltán
a HVB megbízott tagja



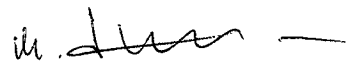
Molnár József
a HVB megbízott tagja



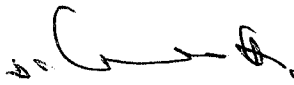
Fejes László
a HVB megbízott tagja



Balázs Jldikó
a HVB megbízott tagja



Dr. Tóth István
a HVB megbízott tagja



Dr. Molnár Attila
a HVI tagja,
jegyzőkönyvvezető



A határozatot kapják:

1. A kifogás benyújtója
2. Helyi Választási Bizottság tagjai – helyben
3. Irattár