

# **Fedőlap**

## **Az előterjesztés közgyűlés elé kerül**

**Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.**

**Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/11-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására**

**Előadó:** a polgármester

**Előkészítő:** Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

**Meghívott:**

**Véleményező bizottságok:**

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2020. 02. 11.

pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2020. 02. 11.

**A napirendi pont rövid tartalma:** A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. október 30-án napján tartott nyílt ülésére vonatkozóan.

**A napirendi pont előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály  
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos  
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu  
Telefonszáma: 06-25-544-155  
Iktatószám: 1791-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

**A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

**A tárgyalás módja:** Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

**JAVASLAT**  
**a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/11-1/2020. számú törvényességi felhívásának**  
**megtárgyalására**

**Tisztelt Közgyűlés!**

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/11-1/2020. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. október 30. napján tartott zárt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal észrevételezte, hogy a bizottság ülése összehívásakor az SZMSZ meghívó kiküldésére vonatkozó rendelkezése nem került betartásra, mert a bizottság ülése az ülés napján került összehívásra. A kormányhivatal álláspontja szerint az ülés összehívására vonatkozó szabályok be nem tartása a meghozott döntés érvénytelenségét vonja maga után. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság ülésén hozott döntések – azaz a 1.-14. sorszámú határozatok – törvénytörőek, így hozzájuk joghatás nem fűződhet.

3. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Möt. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénytörő.

4. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság egyes napirendek levételét tartalmazó 1/2019. (X.30.) határozata ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

4.1. A határozat meghozatalakor nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért törvénytörő.

4.2. A bizottság egy döntéssel fogadta el a napirendi pontok levételét, amely nem felelt meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálytörő.

4.3. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

5. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság napirendek elfogadását tartalmazó 2/2019. (X.30.) határozata ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

5.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

5.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

5.3. A felhívás szerint az SZMSZ-szel ellentétben a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását, ezért az ülés napirendjének szabályszerű elfogadására nem került sor, ezért közjogilag érvénytelen, tehát joghatás kiváltására nem alkalmas – Mötv. 48. § (1) bekezdése szerint – döntésnek minősülnek a bizottság 1-14- sorszámú határozatai. Erre figyelemmel a 2019. október 30. napján megtartott nyílt bizottsági ülésén hozott valamennyi döntést ismételtlen – és szabályszerűen – meg kell hoznia a bizottságnak.

6. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság 3/2019. (X.30.) határozata ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

6.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

6.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

6.3. A határozat címe és tartalma eltér egymástól. A kormányhivatal felhívja arra a figyelmet, hogy a határozat címének és tartalmának egymással összhangban kell állnia, a szavazás számszerű eredményét pedig nem a határozat szövegében kell rögzíteni. Általánosságban elmondható, hogy először szavazásra kell bocsátani az adott döntési javaslat pontos tartalmát. Ezt követően meg kell állapítani a szavazás számszerű eredményét. Ezt követően kell rögzíteni a jegyzőkönyvben a határozatot, amely tartalmazza annak megjelölését és a határozat szövegét, majd a felelős és határidő megjelölését.

7. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság 4/2019. (X.30.) határozata ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

7.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

7.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

Nem vitatható, hogy a döntési javaslatok pontos tartalma nem került ismertetésre, hiszen azokat a jegyzőkönyv nem tartalmazza, a bizottság e tekintetben a korábban kialakult törvénysértő gyakorlatot folytatta, amelyet a jövőben el kell kerülni.

8. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság ügyrendjének elfogadását tartalmazó határozat ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

8.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

8.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

8.3. A kormányhivatal álláspontja szerint az Mötv. 53., 57. §-a és 42. § (2) bekezdése értelmében a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük szabályait az SZMSZ-ben kell szabályozni, nem pedig ügyrendben. A felhívás megállapította, hogy az SZMSZ a részletesen szabályozza a

bizottságok működését. A bizottság ügyrendje a párhuzamos szabályozás, az eltérő szöveghasználat révén jogbizonytalansági és értelmezési problémákat okoz.

9. A felhívás ezen pontja – több alpontban – a bizottság elnökhelyettesének megválasztását tartalmazó napirend ellen emelt kifogást az alábbiak szerint:

9.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

9.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

9.3. A kormányhivatal megállapította, hogy a napirendi ponthoz tartozóan a felterjesztett jegyzőkönyv nem tartalmaz előterjesztést, amely az Möt. 52. § (1) bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálysértő.

10. A bizottság az ülés 7. napirendi pontjaként tárgyalta „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” vonatkozó javaslatot. A kormányhivatal álláspontja szerint a bizottság 11/2019. határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

10.1. Nem történt meg a határozati javaslat szavazásra bocsátása.

10.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

10.3. A kormányhivatal megállapította, hogy az előterjesztés csak a visszahívandó tagok nevét tartalmazza, de nem tartalmazza a megválasztásra kerülő új tagok nevét, a szövegében minden esetben a megválasztandó tagok neve helyett üresen hagyott „kipontozott” szövegrész szerepel. A bizottságok ezen tartalommal, tehát név nélkül véleményezték az előterjesztést. A bizottsági vélemény alapján csak ezzel megegyező tartalmú közgyűlési határozat fogadható el. A kormányhivatal szerint felmerül a kérdés, hogy a I-VI. határozati javaslat alkalmas-e közgyűlési tárgyalásra. A kormányhivatal álláspontja szerint, amennyiben a közgyűlés az előterjesztéstől eltérő határozatot kíván elfogadni, tehát konkrét személyekről kíván dönteni, úgy azt módosító indítvány formájában teheti meg, amelyet a bizottságnak szintén véleményeznie kell.

10.4. Az előterjesztés nem tartalmazza a bizottság által elfogadásra kerülő határozati javaslatot, ezért nem felel meg az SZMSZ 17. § (4) bekezdésének, mely szerint az előterjesztésnek – amennyiben nem önkormányzati rendelet megalkotására irányul – minden esetben határozati javaslatot kell tartalmaznia az e rendelkezésben rögzített feltételeknek megfelelően.

11. A kormányhivatal megállapította, hogy a bizottság elnöke az ülést nem rekesztette be, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésének i) pontjába ütközik.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítsa, kérem továbbá a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság. A bizottságok véleményét a bizottságok elnökei a közgyűlésen szóban ismertetik.

## Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

**HATÁROZATI JAVASLAT**  
**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**.../2020. (II.13.) határozata**  
**a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/11-1/2020. számú törvényességi felhívásának**  
**megtárgyalásáról**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/11-1/2020. számú, a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30. napján megtartott nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai ülése összehívására nem szabályszerűen került sor, egyúttal kijelenti, hogy a közgyűlés és bizottságai működésük során az SZMSZ ülések összehívására vonatkozó rendelkezéseit a jövőben betartják.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése kijelenti, hogy a bizottságok 2019. október 30-ai ülésén, a közgyűlés alakuló ülését követően egy nappal az előterjesztések elektronikus postázásához szükséges feltételek nem voltak adottak, ezért az SZMSZ bizottsági ülés összehívására vonatkozó rendelkezései a gyakorlatban nem voltak alkalmazhatóak. A bizottság elnöke az alakuló ülésen szóban tájékoztatta a megválasztott képviselő és nem képviselő bizottsági tagokat arról, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-án 16.00 órai kezdettel ülést tart.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Önkormányzata nem vitatja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai nyílt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvénytört.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. október 30-ai rendkívüli nyílt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során rögzítse az ülés helyét.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslatok pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a döntési javaslatok tartalma ismertetésre kerül.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság eljárása jogszabálysértő volt akkor, amikor a napirendi pontok levételéről egy határozattal döntött és nem külön-külön, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésén hozott határozatok megjelölése nem felel meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak, mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint már módosította.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai nyílt üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza a 2. sorszámú határozatra vonatkozóan a szavazás számszerű eredményének megállapítását a 3. sorszámú határozatban, de felhívja arra a bizottság figyelmét, hogy ülésein a napirendek elfogadásakor a szavazás számszerű eredményét a bizottság üléséről készült jegyzőkönyv a megfelelő helyen tartalmazza.
9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a törvényességi felhívás 8.3. pontjában foglaltakat, melyre figyelemmel a közgyűlés állandó bizottságai által elfogadott ügyrendeket hatályon kívül helyezi.
10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésének 2. napirendi pontja szóbeli előterjesztés volt, amelyet a bizottság elnöke adott elő, ahhoz írásbeli előterjesztés nem készült, elismeri, hogy a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szóbeli előterjesztést.
11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. október 30-ai nyílt ülésén véleményezte „az önkormányzat legalább 50%-os tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok önkormányzat által delegált felügyelőbizottsági tagjai visszahívására és új tagok megválasztására, valamint a DVG Zrt.-nél az igazgatóság tagjainak visszahívására és új igazgatósági tagok megválasztására” című elterjesztést.  
  
Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az az álláspontja, hogy az előterjesztés tartalmazta a bizottság által közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánított I-VI. határozati javaslatot, azok megfeleltek az SZMSZ 17. § (4) bekezdésében foglaltaknak.
12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő volt, az SZMSZ 22. § (1) bekezdés i) pontjába ütközött, melyre tekintettel felhívja a bizottsági ülések vezetőit, hogy az ülés berekesztését a jövőben ne mulasszák el.
13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az aljegyző

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2020. február 28.

Dunaújváros, 2020. február 13.

**Pintér Tamás s.k.**  
**polgármester**







