

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2020. 02. 13.

Javaslat a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/342-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos jogi és közgyűlési osztályvezető

Meghívott:

Véleményező bizottságok:

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2020. 02. 11.

pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2020. 02. 11.

A napirendi pont rövid tartalma: A Fejér Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. december 5. napján tartott nyílt ülésére vonatkozóan.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: jogi és közgyűlési osztály
Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos
E-mail címe: petanszki@pmh.dunanet.hu
Telefonszáma: 06-25-544-155
Iktatószám: 4951-2/2020

Előkészítő aláírása:

Osztályvezető aláírása: Dr. Petánszki Lajos

A törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2020. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2020. 02.

Törvényességi észrevétel:

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány: egyszerű/minősített

A tárgyalás módja: Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/342-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalására

Tisztelt Közgyűlés!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/342-1/2020. iktatószámmon törvényességi felhívással élt a Pénzügyi, Gazdasági és Városüzemeltetési Bizottság 2019. december 5. napján tartott rendkívüli nyílt ülésére vonatkozóan. A törvényességi felhívást tájékoztatásul az előterjesztés 1. mellékleteként csatolom.

A törvényességi felhívásban foglaltak rövid tartalmát – a felhívás sorrendjében – az alábbiakban részletezem:

1. A kormányhivatal álláspontja szerint a közgyűlés alakuló ülésének összehívására nem szabályszerűen került sor, ezért a kormányhivatal álláspontja az Alkotmánybíróság és a Kúria gyakorlatát összegezve az, hogy az alakuló ülés szabálytalan összehívása miatt az alakuló ülésen hozott valamennyi döntés (rendelet, határozat) közjogilag érvénytelen a garanciális szabályok megsértése miatt, így többek között az alakuló ülésen az SZMSZ-t módosító rendelet is. Tekintettel arra, hogy a közgyűlés bizottságai nem kerültek szabályszerűen megalakításra, így jogszerűen működni sem tudnak, az általuk hozott döntések sem alkalmasak joghatás kiváltására, ezért a nyílt ülés egyes napirendi pontjainak bizottság által történő véleményezése sem történhetett meg szabályszerűen.

2. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének meghívója nem tartalmazta az ülés dátumát naptári nappal megjelölve, ezért a bizottsági ülés összehívására nem szabályszerűen került sor. A kormányhivatal álláspontja szerint az ülés összehívására vonatkozó szabályok be nem tartása a meghozott döntés érvénytelenségét vonja maga után. Erre figyelemmel a hozott döntések – azaz a 107-110. sorszámú határozatok közjogilag érvénytelennek minősülnek, így hozzájuk joghatás sem fűződhet.

3. A kormányhivatal megalapozottan észrevételezte, hogy a bizottság ülésének jegyzőkönyve nem tartalmazta az ülés helyét, amely ellentétes az Mötv. 52. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltakkal, ezért törvénytörtő.

4. A felhívás ezen pontja szerint a bizottság 107. sorszámú határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

4.1. A bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért az törvénytörtő.

4.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését és a határozat címét.

4.3. A felhívás szerint az SZMSZ-szel ellentétben a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását. Az SZMSZ 51. § (2) alapján a bizottságnak minden döntését – így a végleges napirend elfogadásáról szóló döntését is –

külön alakszerű, számozott határozat formájában kell meghoznia. A bizottság határozatára vonatkozóan a jegyzőkönyv nem tartalmazza a szavazás számszerű eredményének megállapítását, amely nem felel meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

Tekintettel arra, hogy a bizottság napirendet nem szabályszerűen fogadta el, közjogilag érvénytelen döntésnek minősül a bizottság 110. sorszámú határozata. Mindezekből az következik, hogy a 2019. december 5. napján megtartott nyílt bizottsági ülésen meghozott döntést ismételtlen – és szabályszerűen – meg kell hoznia a bizottságnak.

5. A bizottság 108/2019. (XII.05.) határozata vonatkozásában a kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

5.1. A bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért az törvénysértő.

5.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

6. A törvényességi felhívás szerint a bizottság 109/2019. (XII.05.) határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

6.1. A bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért az törvénysértő.

6.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

6.3. A kormányhivatal felhívta arra a figyelmet, hogy a határozat címének és tartalmának egymással összhangban kell állnia, a szavazás számszerű eredményét pedig nem a határozat szövegében kell rögzíteni.

7. A törvényességi felhívás szerint a bizottság 110/2019. (XII.05.) határozata jogszabálysértő az alábbiak szerint:

7.1. A bizottsági határozatok meghozatala előtt nem lett ismertetve a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalma, ezért az törvénysértő.

7.2. A határozat megjelölése nem harmonizál az 5/2019. (III.13.) IM rendelet 15. § a) pontjában, 15. § (2) bekezdésében és 19. §-ában foglaltakkal, mert rövidítést tartalmaz, továbbá nem foglalja magában a határozatot hozó szerv teljes megjelölését.

8. A kormányhivatal megállapította, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésébe ütközik.

9. A kormányhivatal megállapította, hogy a a bizottság az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal együttes ülést tartott, észrevételezte azonban, hogy míg az utóbbi bizottság

ülésén dr. Molnár Attila aljegyző jelen volt, a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság ülésén nem vett részt a jegyzőkönyvek szerint. A két bizottsági ülésről készített jegyzőkönyv tartalma ellentmond az aljegyző jelenlétére vonatkozóan, a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság jegyzőkönyve nem felel meg az Möt. 52. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak, mert nem tartalmazza az aljegyző megjelenésének tényét.

Kérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítani szíveskedjen, valamint a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy az előterjesztés határozati javaslatáról nyilvánítson véleményt.

Az előterjesztést 2020. február 11-ei ülésén véleményezte az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság. A bizottságok véleményét a bizottságok elnökei a közgyűlésen szóban ismertetik.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé.

HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése

.../2020. (II.13.) határozata

a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/342-1/2020. számú törvényességi felhívásának megtárgyalásáról

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megismerte és megvizsgálta a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/342-1/2020. számú, a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 5. napján megtartott rendkívüli nyílt ülésével kapcsolatos törvényességi felhívását.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése továbbra sem vitatja, hogy a közgyűlés 2019. október 29-ei alakuló ülésének összehívása nem volt szabályszerű, azonban rögzíti, hogy ezt a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1187-1/2019. számú törvényességi felhívására figyelemmel 2019. december 19-én megtartott nyílt ülésén orvosolta.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottsági ülés meghívójában a bizottsági ülés dátuma naptári nappal nem lett megjelölve, de megállapítja, hogy a meghívó kiküldését tartalmazó értesítés tartalmazza az ülés időpontját dátummal megjelölésével együtt, továbbá az SZMSZ 12. § (7) bekezdése alapján a bizottsági tagok telefonon történő értesítése is megtörtént, amellyel a bizottság határozatképessége biztosított volt.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 5-ei rendkívüli nyílt üléséről készült jegyzőkönyv nem tartalmazza az ülés helyét, ezért törvénytörő.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése utasítja a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottságot, hogy soron következő rendes ülésén a bizottság 2019. december 5-ei rendkívüli nyílt ülésén készült jegyzőkönyvet javítsa ki, melynek során rögzítse az ülés helyét.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 5-ei nyílt ülésén a bizottság eljárása nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdésének h) pontjában foglaltaknak akkor, amikor az ülésen nem került ismertetésre a döntési javaslatok pontos tartalma, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a döntési javaslatok tartalma ismertetésre kerül.
 6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 5-ei nyílt ülésén hozott határozatok megjelölése nem felel meg a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során megjelöléséről szóló 5/2019. (III.13.) IM 15. §-ában és 19. §-ában foglaltaknak, mellyel összefüggésben az SZMSZ-t a törvényességi felhívásban foglaltak szerint már módosította.
 7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság napirendet elfogadó 107. sorszámú határozata nem felelt meg az SZMSZ 51. § (2) bekezdésében foglaltaknak, ezért jogszabálysértő, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai a törvényességi felhívásban foglaltak szerint járnak el, a napirend elfogadása egy alakszerű, számozott határozattal történik.
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság 2019. december 5-ei nyílt üléséről készült jegyzőkönyv tartalmazza a 107. sorszámú határozatra vonatkozóan a szavazás számszerű eredményének megállapítását a 109. sorszámú határozatban, de felhívja arra a bizottság figyelmét, hogy ülésein a napirendek elfogadásakor a szavazás számszerű eredményének megállapítását a bizottság üléséről készült jegyzőkönyv a megfelelő helyen, a határozat előtt tartalmazza.
8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a határozat címének és tartalmának összhangban kell állnia, és kijelenti, hogy működése során a közgyűlés és bizottságai erre figyelemmel lesznek.
 9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottság elnöke ülésvezetői feladatkörében elmulasztotta a nyílt ülést berekeszteni, ezért az ülés vezetése jogszabálysértő volt, az SZMSZ 22. § (1) bekezdésébe ütközött, melyre figyelemmel felkéri a bizottság elnökét, hogy az ülés berekesztésére vonatkozó rendelkezésnek tegyen eleget.
 10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése elfogadja, hogy a bizottság jegyzőkönyve nem felelt meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak akkor, amikor a megjelentek között nem tüntette fel dr. Molnár Attila aljegyzőt

annak ellenére, hogy a bizottság az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal együttes ülést tartott, melyen az aljegyző jelen volt.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri az aljegyzőt, hogy a jelen határozatot a Fejér Megyei Kormányhivatal részére a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az aljegyző

Határidő: - a határozat közlésére: 2020. március 16.

Dunaújváros, 2020. február 13.

Pintér Tamás s.k.
polgármester

