

## ***Fedőlap***

### **Az előterjesztés polgármester elé kerül**

#### **Javaslat kártérítési igény elbírálására**

**Előadó:** Dr. Vántus Judit osztályvezető

**Előkészítő:** dr. Horváth Petra ügyintéző

#### **Véleményező bizottságok:**

pénzügyi, gazdasági és városüzemeltetési bizottság  
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

**Az előterjesztés rövid tartalma:** 2020. november 20-án a Dunaújváros, Mentőállomás előtti részen a károsult kátyúba hajtott, melynek következtében az autó bal hátsó gumibroncsa és felnije megsérült. DMJV Önkormányzata Közgyűlése az 56/2021. (I.21.) határozatában döntött a károsult kárigényének elbírálásáról; a kárigényt elutasította. A károsult – korábbi kérelmét kiegészítve – kéri kárigénye újbóli elbírálását.

#### **Az előterjesztés előkészítőinek adatai:**

Osztály neve: Jogi és Vagyonkezelési

Iktatószám: KP/1489-18/2021

Osztály

Ügyintéző neve: dr. Horváth Petra

Ügyintéző telefonszáma: 25/544-314

Ügyintéző aláírása:

Osztályvezető aláírása:

#### **I. Az előterjesztés szakmai felülvizsgálatára vonatkozó adatok:**

1. Közbeszerzési szempontú felülvizsgálatára vonatkozó adatok: -

Közbeszerzési szempontú felülvizsgálatot végző személy:

Leadás dátuma:

Ellenőrzés dátuma:

Észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

2. Költségvetési szempontú felülvizsgálatra vonatkozó adatok:

Költségvetési szempontú felülvizsgálatot végző személy:

Leadás dátuma: 2021. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2021. 02.

Észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

#### **II. Törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:**

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Dr. Petánszki Lajos

Leadás dátuma: 2021. 02.

Ellenőrzés dátuma: 2021. 02.

Törvényességi észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

Egyéb megjegyzés:

## Javaslat kártérítési igény elbírálására

Tisztelt Polgármester Úr!

Dr. Tompáné dr. Szalay Katalin az alábbiak szerint 2020. november 24-én kártérítési igény érvényesítésére irányuló bejelentést tett DMJV PH Jogi és Vagyonkezelési Osztálya felé; kártérítési igénnyel lépett fel DMJV Önkormányzatával szemben. Az alábbi tényállás és tárgyi ügyben rendelkezésre álló dokumentumok, nyilatkozatok alapján DMJV Önkormányzata Közgyűlése az 56/2021. (I.21.) határozatában a kárigényt elutasította, tekintettel arra, hogy a kérelem nem megalapozott (9. számú melléklet).

Fentiekre tekintettel a károsult a 2021. február 02-ei kérelmében – korábbi kérelmét kiegészítve - kéri kárigénye újbóli elbírálását a döntéshozótól, figyelemmel az alábbiakra (10. számú melléklet):

- kérelméhez két tanúnyilatkozatot is csatolt, akik tanúsítják a károsult által előadottakat,
- korábbi kérelmét kiegészítette/pontosította, mely információk alátámasztják a károsult által korábban előadottakat.

Dr. Tompáné dr. Szalay Katalin újabb kérelme okán, kérjük a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a károsult kárigényét újból elbíralni szíveskedjen, figyelembe véve az általa korábban becsatolt iratokat is.

A kérelem korábbi elbírálása az alábbiak szerint és az itt felsorolt okiratok mentén történt:

Történeti tényállás és az annak igazolására csatolt okiratok, bizonyítékok:

Dr. Tompáné, dr. Szalay Katalin 2020. november 24-én kártérítési igény érvényesítésére irányuló bejelentést tett DMJV PH Jogi és Vagyonkezelési Osztálya felé telefonos megkeresés útján. Ezt követően Osztályunk a károsult részére megküldte az Önkormányzatunk által használt „Kátyúkárr bejelentő lapot”, kértük, hogy azt kitöltve, az azon szereplő kötelezően csatolandó dokumentumokkal együtt részünkre visszaküldeni szíveskedjen (1. számú melléklet).

A károsult 2020. december 12. napján fenti kárbejelentő nyomtatványt megküldte a Jogi és Vagyonkezelési Osztály részére a kötelezően benyújtandó dokumentumokkal együtt (2. számú melléklet). Dr. Tompáné dr. Szalay Katalin a kárbejelentésben előadta, hogy 2020. november 20-án, pénteken du. kb. 14.30-kor az SBX-047 frsz.-ú, Lexus NX 300 H típusú gépjárművel haladt a Vasmű út irányából a Kossuth L. utcán keresztül a Németh L. utca felé. A mentőállomás bejáratát követően egy nagy dobbanást hallott, majd a kocsit irányíthatatlanná vált és némi szerencsével – a jobb oldalon parkoló autók után – a gépjárművet az út széléhez manőverezte. A kocsiból kiszállva látta meg, hogy a vadonatúj téli gumi – vezető ülés mögötti abroncs – kettérepedt, szétnyílt és a gépjármű az utolsó méreteket a felnín tette meg. A kocsit lezárását követően visszasétált a helyszínre, ahol meglátta, hogy kb. 30X30 cm aszfalthiány volt az úton és a kiesett aszfaltdarab szakította fel a gumiabroncsot és mint kiderült repesztette meg a felnit. A helyszínről felvételeket is készített, melyeket mellékleten csatolt. A károsult 30km/h sebességgel vezette a káresemény bekövetkeztekor az autót. Az út burkolata száraz volt.

A károsult bejelentéséhez csatolta a gépjármű forgalmi engedélyének, vezetői engedélyének, személyi okmányainak a másolatát, szakvéleményt, számlát a sérült gumiabroncsról és felniről.

A károsult nyilatkozott a bejelentésben arról, hogy a káresemény vonatkozásában rendőri/ egyéb hatósági intézkedés nem történt, az eseménynek tanúja nem volt, továbbá arról, hogy rendelkezik casco biztosítással, az önrész mértéke 250.000,- Ft. **A kár értéke: cca.:280. 000,- Ft (összesen: 280. 063,- Ft).**

A kárbejelentést követően osztályunk észlelte, hogy a károsult által benyújtott csatolmányok nagyrészt elmosódtak, így a 2020. december 12-ei levelünkben kértük, hogy azokat ismételten, olvasható formában is megküldeni szíveskedjen, továbbá kértük, hogy a casco biztosítás tekintetében is nyilatkozzon arról, hogy a keletkezett kára biztosító útján megtérül-e; kárigényét a biztosító útján is érvényesíteni kívánja-e (**3. számú melléklet**).

Fenti megkeresésünkre dr. Tompáné dr. Szalay Katalin a 2020. december 15-ei levelében ismételten megküldte az általunk kért iratokat, továbbá nyilatkozott a tekintetben, hogy bár a sérült gépjármű érvényes kötelező és casco biztosítással rendelkezik, miután az önrész mértéke 250.000,- Ft – alig haladja meg a kár összegét – továbbá tekintettel arra, hogy a gépjármű tulajdonosa és vezetője az elmúlt évek alatt semmilyen casco biztosítást érintő káreseményt nem szenvedett el, így a kedvező biztosítási díj megőrzése érdekében a biztosító felé kárbejelentést nem tett és nem tesz (**4. számú melléklet**).

A Jogi és Vagyonkezelési Osztály a 2020. december 12-én kelt levelében megkereste a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetőjét és kérte az osztályvezető tájékoztatását, hogy az érintett útszakaszra nézve történt-e úthiba javítás megrendelés, „egyenetlen úttest” tábla, sebességkorlátozó tábla, egyéb figyelmeztető jelzés felhívta-e a közlekedők figyelmét az úthibára (**5. számú melléklet**).

Fenti megkeresésre a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály vezetője a 2020. december 18-án kelt levelében az alábbi tájékoztatást adta (**6. számú melléklet**):

„Osztályunk a helyszínen a csatolt fénykép alapján beazonosította a hibát. Ezen hibát az utcában lévő további hibákkal együtt – 2020. 11. 06-án kelt 1572-56/2020 iktatószámú levelével megrendelte a DVG Zrt.-től. Azóta csapadékosabb időjárás volt, így a folyamatos munkavégzés akadályoztatva volt. Az adott jelzett hibát a helyszínen jelenleg sem ítéljük balesetveszélyesnek, mivel mérete ezt nem indokolja, hogy veszélyt jelző táblát helyezünk ki. A károsult elmondása alapján a Vasmű úttól a Kossuth L. utcán keresztül a Németh L. felé haladt (megjegyezzük, hogy ezen utca a Barátság városrész utolsó utcája, innen viszonylag nagyobb távolságban van) és akkor hajtott bele. Viszont az általa lefényképezett hiba pont a másik sávban van, ezek alapján csak úgy okozhatott kárt elmondása alapján, hogy nem a menetiránynak megfelelő megfelelő sávban közlekedett, hanem áthajtott a szemközti sávba, mely önmagában balesetveszélyes manőver, veszélyeztetve a szemből érkező forgalmat.

A bejelentés alapján a károsult nem tett eleget kötelezettségének, mivel nem haladéktalanul jelentette be a káresetet. Elmondása alapján 2020. november 20-án történt, de hivatalunknak csak 2020. december 10-én jelezte, mely esetben 20 nap eltelt. Az Osztályunkra megküldött bejelentésben olyan tanúvallomás nem szerepel, melynél egyértelműen látták volna a káreseményt, nincs bizonyíték arról, hogy pontosan melyik „kátyúba” hajtott bele (nincs fénykép a sérült gumibroncsról és felniről), rendőri intézkedés nem történt, a gépjármű és a gumibroncs műszaki állapotáról információval nem rendelkezünk (fénykép, esetleges nem időben elvégzett karbantartás okozta-e a felni és a gumibroncs sérülését).

Így egyértelműen és kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy ott és abban az időben történt a káresemény. Ezért javasoljuk kárszakértő bevonását.”

A károsult pótlólag 2021. január 12. napján megküldött 4 db fényképfelvételt a sérült feliról, melyen jól látszik a sérülés nyoma (**7. számú melléklet**):

Osztályunk a 2021. január 11-én kelt levelében megküldte a biztosító részére tárgyi kárbejelentést (**8. számú melléklet**).

### **A jogalap megítéléséhez releváns jogszabályok:**

#### **1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja** szerint:

„**13. § (1)** A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);”

#### **2. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény** szerint:

„**5. § (1)** Aki a közúti közlekedésben részt vesz, köteles

a) a közúti forgalomra, valamint a közútnak és környezetének a védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket megtartani;

b) a közúti jelzések rendelkezéseinek eleget tenni, a forgalom irányítására jogosultak utasításait követni;

c) úgy közlekedni, hogy a személy- és vagyonbiztonságot ne veszélyeztesse, másokat közlekedésükben indokolatlanul ne akadályozzon és ne zavarjon.

**6. § (1)** Járművel az út-, a forgalmi, az időjárás és a látási viszonyoknak megfelelően kell közlekedni; figyelemmel kell lenni a jármű sajátosságaira, az utasokra és a rakományra.

**34. § (1)** A közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles gondoskodni arról, hogy a közút a biztonságos közlekedésre alkalmas, közvetlen környezete esztétikus és kulturált legyen.

**(4)** A közút megrongálódását a közút kezelője – az országos és a helyi közutak kezeléséről szóló jogszabályok szerint eljárva – köteles kijavítani, és a közút forgalmának biztonságát veszélyeztető helyzetet elhárítani. A kijavításig és a veszélyhelyzet elhárításáig köteles a forgalomban résztvevőket a veszélyre figyelmeztetni, szükség esetén sebesség- vagy súlykorlátozást elrendelni, illetőleg a közutat lezárni.”

„**35. §** Az út kezelője a kezelői kötelezettségének megszegésével okozott kárt a polgári jog általános szabályai szerint köteles megtéríteni. A kártérítési követelést a kár keletkezését követően haladéktalanul kell a közút kezelőjéhez bejelenteni.”

#### **3. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény** szerint:

„**6:518. §** [A károkozás általános tilalma]

A törvény tiltja a jogellenes károkozást.

**6:519. §** [A felelősség általános szabálya]

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.

**6:521. §** [Előreláthatóság]

Nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia.”

#### **4. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2017. (XII.15.) önkormányzati rendelet** alapján:

- 1. melléklet 4.12. pontja alapján a **Pénzügyi Bizottság** véleményez valamennyi pénzügyi kihatással járó előterjesztéseket.
- 1. melléklet 6.18. pontja alapján az **Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottság** véleményezi a kártérítési igény érvényesítéséről szóló előterjesztéseket.
- 2. melléklet 1.26. pontja alapján a **Polgármester dönt** – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – az önkormányzathoz benyújtott kártérítési igények elbírálásáról.

## **Összegzés**

### **A károsult:**

- a gépjárműben keletkezett sérüléseket, kárösszeget az autószervezek által kiállított számlákkal támasztotta alá,
- saját maga készített fényképfelvételeket a káresemény helyszínéről, az úthibáról, a sérült gumiabroncsról és felniről,
- rendőri/egyéb hatósági intézkedés nem történt,
- casco biztosítással rendelkezik, de nyilatkozata szerint nem érvényesítette annak terhére a kárigényt,
- a balesetnek tanúja nem volt.

### **Az útkezelő :**

„Osztályunk a helyszínen a csatolt fénykép alapján beazonosította a hibát. Ezen hibát az utcában lévő további hibákkal együtt – 2020. 11. 06-án kelt 1572-56/2020 iktatószámú levelével megrendelte a DVG Zrt.-től. Azóta csapadékosabb időjárás volt, így a folyamatos munkavégzés akadályoztatva volt. Az adott jelzett hibát a helyszínen jelenleg sem ítélik balesetveszélyesnek, mivel mérete ezt nem indokolja, hogy veszélyt jelző táblát helyezünk ki. A károsult elmondása alapján a Vasmű úttól a Kossuth L. utcán keresztül a Németh L. felé haladt (megjegyezzük, hogy ezen utca a Barátság városrész utolsó utcája, innen viszonylag nagyobb távolságban van) és akkor hajtott bele. Viszont az általa lefényképezett hiba pont a másik sávban van, ezek alapján csak úgy okozhatott kárt elmondása alapján, hogy nem a menetiránynak megfelelő megfelelő sávban közlekedett, hanem áthajtott a szemközti sávba, mely önmagában balesetveszélyes manőver, veszélyeztetve a szemből érkező forgalmat.

A bejelentés alapján a károsult nem tett eleget kötelezettségének, mivel nem haladéktalanul jelentette be a káresetet. Elmondása alapján 2020. november 20-án történt, de hivatalunknak csak 2020. december 10-én jelezte, mely esetben 20 nap eltelt. Az Osztályunkra megküldött bejelentésben olyan tanúvallomás nem szerepel, melynél egyértelműen látták volna a káreseményt, nincs bizonyíték arról, hogy pontosan melyik „kátyúba” hajtott bele (nincs fénykép a sérült gumiabroncsról és felniről), rendőri intézkedés nem történt, a gépjármű és a gumiabroncs műszaki állapotáról információval nem rendelkezünk (fénykép, esetleges nem időben elvégzett karbantartás okozta-e a felni és a gumiabroncs sérülését).

Így egyértelműen és kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy ott és abban az időben történt a káresemény. Ezért javasoljuk kárszakértő bevonását.”

Az előkészítő osztály tájékoztatja a Tisztelt Polgármester Urat, hogy a károsult szóban bejelentette a kárigényét a balesetet követő 4. napon. Ezt követően küldtük meg részére a hivatalos kárbejelentő nyomtatványt, kértük, hogy azt a kötelezően csatolandó dokumentumokkal együtt részünkre visszaküldeni szíveskedjen. A kért iratokat valóban a Városüzemeltetési és Beruházási Osztály által is jelzett későbbi időpontban küldte csak meg, mikor a rendelkezésre álltak a szükséges dokumentumok, de a bejelentés részéről a káreseményt követően pár napon belül megtörtént.

Az Uniroll Kereskedelmi Bt. általi, 2020. 11. 25-ei „Szakvélemény” szerint a gépjármű bal hátsó kerékhelyén lévő alumínium tárcsa erősen eldeformálódott, eltört, a rajta lévő gumibroncs vázszerkezete sérült, a gumi cserére szorul.

A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály tájékoztatásában jelezte, hogy nincs fénykép a sérült gumibroncsról és felniről, a károsult azonban pótlólag benyújtott a sérülésről készült gumi/felni felvételeket, melyeken látszik a károsult által és a szakszerviz által is megállapított sérülés/deformálódás.

A Városüzemeltetési és Beruházási Osztály tájékoztatásában jelezte továbbá, hogy esetlegesen nem időben elvégzett karbantartás okozhatta a felni és gumibroncs sérülését. A sérült gépjármű forgalmi engedélye szerint azonban a gépjármű első fogalomba helyezésének időpontja: 2020. március 30. napja, így a károkozás időpontjában az autó alig fél éves volt.

**Fentiek alapján az „A” határozati javaslat támogatja a károsult kárigényét, egyben a korábbi, a kárigényt elutasító döntést hatályon kívül helyezi. A „B” határozati javaslat a kárigényt továbbra is elutasítja; a korábbi elutasító döntést hatályában fenntartja.**

Dunaújváros, 2021. február 08.

Tisztelettel:

**Dr. Vántus Judit**  
**Jogi és Vagyonkezelési Osztály**  
**osztályvezető**

## A” változat

### Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése ...../2021. (II.18.) határozata dr. Tompáné dr. Szalay Katalin kártérítési igényének újbóli elbírálásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere, DMJV Önkormányzata Közgyűlése dr. Tompáné dr. Szalay Katalin kártérítési igényének elbírálásáról szóló 56/2021. (I.21.) határozatát hatályon kívül helyezi.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kijelenti, hogy dr. Tompáné dr. Szalay Katalin (2400 Dunaújváros, Dózsa György út 12. II. 2. szám alatti lakos), a 2400 Dunaújváros, Mentőállomás előtti részen – az aszfalt hibája ("kátyú") miatt – az SBX-047 forgalmi rendszámú, Lexus NX 300 H típusú gépjármű sérülésével kapcsolatban felmerült kártérítési igény jogalapját elismeri.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a 2. pontban foglalt kártérítési igény vonatkozásában felmerült 280.063,- Ft, azaz kétszáznyolcvanezer-hatvanhárom forint kártérítési keretösszeg kifizetését – a tételes eredeti számla benyújtását követően, a számlán szereplő összegnek megfelelően – jóváhagyja a 2021. évi költségvetés 5. melléklet „18. Helyi közügyek igazgatási és egyéb kiadásai feladat 3. dologi kiadások sora” terhére azzal a feltétellel, hogy dr. Tompáné dr. Szalay Katalin további kártérítési igénnyel nem él az önkormányzattal szemben, erről írásban nyilatkozatot tesz.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a jogi és vagyonkezelési osztály vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2021. március 05.  
a nyilatkozat benyújtására: 2021. március 12.  
a számla benyújtására: 2021. március 12.  
a kötelezettségvállalás jóváhagyására: 2021. március 19.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere utasítja a Költségvetési és Pénzügyi Osztály vezetőjét a kártérítési összeg kifizetésére.

**Felelős:** a költségvetési és pénzügyi osztály vezetője

**Határidő:** a számla benyújtását követő 15. nap

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere felkéri a Jogi és Közgyűlési Osztály vezetőjét, hogy a határozatot küldje meg az Önkormányzat biztosítója részére a kártérítési összeg visszatérítése érdekében.

**Felelős:** a jogi és vagyonkezelési osztály vezetője

**Határidő:** 2021. március 05.

Dunaújváros, 2021. február 18.

**Pintér Tamás**  
polgármester

**„B” változat**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése**  
**...../2021. (II. 18.) határozata**  
**dr. Tompáné dr. Szalay Katalin kártérítési igényének újbóli elbírálásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében az alábbi határozatot hozza:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere, DMJV Önkormányzata Közgyűlése dr. Tompáné dr. Szalay Katalin kártérítési igényének elbírálásáról szóló 56/2021. (I.21.) határozatát hatályában fenntartja.

**Felelős:** a határozat közléséért:  
a jogi és vagyonkezelési osztály vezetője  
**Határidő:** 2021. március 05.

Dunaújváros, 2021. február 18.

**Pintér Tamás**  
**polgármester**







