



**ÜGYIRATSZÁM:** TFAFO/39 - 28/2021  
**ÜGYINTÉZŐ:** PALCSÓ PÉTER  
**TELEFON:** +36 1 459-7735  
**E-MAIL:** tavhoengedelyezés@mekh.hu

**HATÁROZAT SZÁMA: H 1233/2021**

**Tárgy: Jogsértés megállapítása és bírság kiszabása**

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: **Hivatal**) meghozta az alábbi

#### **HATÁROZATOT:**

1. A Hivatal megállapítja, hogy a **Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft.** (székhelye: 2400 Dunaújváros, Építők útja 1.; cégjegyzékszám: 07-09-005140; adószám: 11456498-4-07, a továbbiakban: **Engedélyes**) 2021. február 5. és 2021. február 9. között a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvényben (a továbbiakban: **Tszt.**), az annak végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15.) Korm. rendeltben (a továbbiakban: **Tszt.-Vhr.**) és a távhőszolgáltatói működési engedélyében foglalt előírásokat megszegte, ezért az Engedélyest **25 000 000 Ft**, azaz huszonötmillió forint **bírsággal sújtja**, és egyben felhívja, hogy a továbbiakban tartózkodjon a jogsértő magatartás elkövetésétől. A bírság összegét e határozat kézhezvételétől számított **8 napon belül** a Hivatalnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01714373-00000000 számú számlájára kell befizetni. A határidő mulasztása esetén az Engedélyes a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlék fizetésére köteles.
2. A határozat ellen közigazgatási pernek van helye a közléstől számított 30 (harminc) napon belül, a keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a Hivatalhoz kell benyújtani. A keresetnek a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, amennyiben egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság nem tartja szükségesnek. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.
3. A Hivatalnak eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás hivatalból indult. A Hivatalnak egyéb eljárási költség megtérítéséről nem kellett döntenie, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.
4. A Hivatal e határozatát a honlapján közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### **Az eljárás megindításának indoka**

[1] A Hivatal az Engedélyes honlapján lévő tájékoztatásból szerzett tudomást arról, hogy a dunaújvárosi távhőszolgáltatásban ellátási zavarok vannak.

[2] A Tsz. 4. § (2) bekezdése alapján: *A Hivatal ellenőrzi és felügyeli az engedélyesnél, a távhőszolgáltatónak távhőt értékesítőnél (a továbbiakban: értékesítő), a külön kezelt intézménynél, a befolyásszerzőnél és az egyedi szerződés alapján termelőnél a jogszabályban, engedélyes esetén az engedélyben, valamint a Hivatal egyéb határozatában foglalt előírások és követelmények megtartását, azok megszegése esetén az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott összegű bírság alkalmazását rendelheti el.*

[3] A honlapon megjelentetett alábbi – a későbbiekben még részletesen elemzésre kerülő – fogyasztói értesítés (a továbbiakban: **Honlaphír** [TFAFO/39-9/2021. ügyiratszámú irat 1. sz. melléklet 3. o.]) volt az az eljárás megindítására okot adó körülmény, amely alapján a Hivatal, a számára – az Engedélyes felügyeleti szerveként a 2013. évi XXII. törvény a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalról (a továbbiakban: **MEKH tv.**) 3. § (2) bekezdés d) pontjában, valamint a Tsz. 4. § (2) bekezdésében – biztosított hatáskörében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból TFAFO/39/2021. ügyszámon eljárást indított 2021. február 10-én.

[4]

## FOGYASZTÓI ÉRTEŚÍTÉS

2021.02.05.

### **Tisztelt Fogyasztók!**

*Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményeinek tartozása, és a lakossági fogyasztói kintlévőségek miatt is a fokozottan igénybevett erőművi és távhőszolgáltatói főberendezések halaszthatatlan kijavítását és cseréjét a források hiánya, valamint a kedvezőtlen, hideg időjárás miatt eddig nem tudta társaságunk elvégezni.*

*Az e hét végére előrejelzett, illetőleg várható enyhébb időjárás azonban lehetővé teszi ezeknek a munkáknak a megkezdését, elvégzését. A teljes, városi szintű leállást igénylő főberendezés hibaelhárítást szombat és vasárnap éjjel tervezzük végezni, így a távhőszolgáltatás február 6-án és 7-én az éjszakai órákban szünetel, ebből következően az azt követő napokon a nappali órákban is előfordulhat szolgáltatási színvonal csökkenés. Társaságunk munkatársai igyekeznek ezeket a karbantartási munkákat, a berendezések cseréjét az éjszakai órákban a legrövidebb idő alatt elvégezni a távhőszolgáltatás folyamatosságának és minőségének mielőbbi visszaállítása érdekében.*

*Tisztelettel kérjük a lakosság türelmét és megértését!*

*Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft.*

### **Az eljárási cselekmények bemutatása**

[5] A Hivatal a 2021. február 12-én küldött TFAFO/39-1/2021. ügyiratszámú eljárás indító végzésében (a továbbiakban: **1. Végzés**) nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra hívta fel az Engedélyest.

[6] A Hivatal Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: **Jegyző**) 2021. február 17-én kelt, TFAFO/39-2/2021. ügyiratszámú nyilvántartott levelében tájékoztatást kapott arról, hogy a Jegyző saját hatáskörében hatósági eljárást indított az Engedéllyessel szemben.

[7] Az Engedélyes, február 18-án kelt 7-21/2021. iktatószámú, a Hivatalnál TFAFO/39-3/2021. ügyiratszámú nyilvántartott levelében „személyi feltételek korlátai”-ra hivatkozva határidő hosszabbítást kért az 1. Végzésben előírt kötelezettségek teljesítésére. A Hivatal a határidő-hosszabbításhoz TFAFO/39-4/2021. ügyiratszámú végzésében hozzájárult, új teljesítési határnapként 2021. február 25-ét határozva meg.

[8] A Hivatal 2021. február 23-án kelt TFAFO/39-5/2021. ügyiratszámú végzésében megkeresést küldött Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének (a továbbiakban: **DMJV Megkeresés**), és erről másolat megküldése útján tájékoztatta az Engedélyest.

[9] Az Engedélyes 2021. február 25-én 7-25/2021. iktatószámú levelében válaszolt az 1. Végzésben foglaltakra, amely az eljárásban TFAFO/39-6/2021. ügyiratszámú került nyilvántartásba (a továbbiakban: **1. Válasz**).

[10] A Hivatal 2021. március 4-én megkapta a Jegyzőtől a DMJV Megkeresésre válaszul küldött KP/5346-29/2021. iktatószámú, március 4-én kelt levelét, amely először TFAFO/39-8/2021 ügyiratszámú, majd ugyanazon a másodikként megkapott verziója TFAFO/39-9/2021. ügyiratszámú került nyilvántartásba. Az utóbbi csak egy oldal többlettel bírt az előzőhöz képest, ugyanakkor, mivel ez a teljes verzió, a Hivatal a TFAFO/39-9/2021. ügyiratszámú dokumentumot (a továbbiakban: **1. DMJV Tájékoztatás**) tekintette az eljárás során relevánsnak.

[11] Az Engedélyes 2021. március 5-én küldött nyilatkozatot a DMJV Megkeresés vonatkozásában, amelyet a Hivatal TFAFO/39-10/2021. ügyiratszámú (a továbbiakban: **1. Nyilatkozat**) vett nyilvántartásba.

[12] 2021. március 8-án a Jegyző KP/5346-31/2021. iktatószámú levelében kiegészítette az előzőekben küldött tájékoztatását, amelyet a Hivatal TFAFO/39-11/2021. ügyiratszámú vett nyilvántartásba (a továbbiakban: **2. DMJV Tájékoztatás**).

[13] A Hivatal 2021. március 19-én, TFAFO/39-12/2021. ügyiratszámú végzésében megkeresést (a továbbiakban: **MAVIR Megkeresés**) küldött a MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a továbbiakban: **MAVIR**).

[14] A Hivatal 2021. március 19-én, TFAFO/39-13/2021. ügyiratszámú végzésében megkeresést (a továbbiakban: **E.ON Elosztó Megkeresés**) küldött az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt.-nek (a továbbiakban: **E.ON Elosztó**).

[15] A Hivatal 2021. március 19-én TFAFO/39-14/2021. ügyiratszámú végzésében megkeresést küldött (a továbbiakban: **Perkons Megkeresés**) a dunaújvárosi távhőtermelői működési engedélyes **Perkons DHÖ Kft.**-nek.

- [16] A Hivatal 2021. március 19-én *TFAFO/39-15/2021.* ügyiratszámú végzésében megkeresést küldött (a továbbiakban: **Energott Megkeresés**) a dunaújvárosi távhőtermelői működési engedélyes **Energott Kft.**-nek.
- [17] A Hivatal 2021. március 22-én *TFAFO/39-16/2021.* ügyiratszámú nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra felhívó végzést (a továbbiakban: **2. Végzés**) küldött az Engedélyesnek, amelyben két különböző teljesítési határidőt szabott meg.
- [18] A Hivatal 2021. március 24-én megkapta az E.ON Elosztótól a megkeresésre adott válaszát, amelyet *TFAFO/39-17/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [19] A Hivatal 2021. március 25-én megkapta az Engedélyestől – az Engedélyes 7-39/2021. iktatószámú – a 2. Végzésben megszabott rövidebb határidőre küldött válaszát (a továbbiakban: **2. Válasz**), amelyet *TFAFO/39-18/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [20] A Hivatal az E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt.-nek (a továbbiakban: **E.ON Gázelosztó**) 2021. március 26-án, *TFAFO/39-19/2021.* ügyiratszámú végzésében megkeresést küldött.
- [21] A Hivatal 2021. március 26-án kapta meg a Perkons DHŐ Kft.-től a megkeresésre adott válaszát (a továbbiakban: **Perkons Válasz**), amelyet *TFAFO/39-20/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [22] A Hivatal 2021. március 26-án megkapta a MAVIR-től a megkeresésre adott válaszát (a továbbiakban: **MAVIR Válasz**), amelyet *TFAFO/39-21/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [23] A Hivatal 2021. március 31-én megkapta az E.ON Gázelosztótól a megkeresésre adott válaszát (a továbbiakban: **E.ON Gázelosztó Válasz**), amelyet *TFAFO/39-22/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [24] A Hivatal 2021. március 31-én megkapta az Energott Kft.-től is a megkeresésre adott válaszát (a továbbiakban: **Energott Válasz**), amelyet *TFAFO/39-24/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [25] A Hivatal 2021. április 1-én kapta meg az Engedélyes 7-42/2021. iktatószámú újabb nyilatkozatát és adatszolgáltatását a 2. Végzésben foglaltakkal összefüggésben (a továbbiakban: **3. Válasz**), amelyet a Hivatal *TFAFO/39-23/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett.
- [26] A Hivatal az FGSZ Földgázszállító Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak (a továbbiakban: **FGSZ**), 2021. április 13-án *TFAFO/39-25/2021.* ügyiratszámú végzésében megkeresést küldött.
- [27] A Hivatal az Engedélyesnek *TFAFO/39-26/2021.* ügyiratszámú bizonyítékok ismertetése és adatszolgáltatásra felhívás tárgyú végzést (a továbbiakban: **3. Végzés**) küldött 2021. április 15-én.
- [28] A Hivatal 2021. április 15-én megkapta az FGSZ-től a megkeresésre adott válaszát, amelyet *TFAFO/39-27/2021.* ügyiratszámú nyilvántartásba vett. A Hivatal ezen a ponton jelzi, hogy az FGSZ-szel folytatott levelezést nem ismertetette az Engedéllyessel, ezért a bizonyítékok köréből kizárta, arra nem alapítja a tényállást.
- [29] A Hivatal e döntését az ügyintézési határidő utolsó napján hozta meg, mely időpontig a 3. Végzésben foglaltakra nem kapott választ az Engedélyestől.

### **A megállapított tényállás**

[30] A Hivatal az Ákr. 3. § alapján a hivatalból indított eljárásban hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét. A Hivatal a tényállás megállapítása érdekében az előzőekben bemutatott eljárási cselekményeken keresztül folytatta le a bizonyítási eljárást, amelynek eredményeként a megkeresések útján beszerzett adatokra, az Engedélyes, mint az eljárás ügyfelének nyilatkozatai és adatszolgáltatása útján beszerzett okirati bizonyítékokra, továbbá a Hivatal hivatalból ismert adataira alapozottan, a bizonyítékokat egyenként, összességükben és egymással is összefüggésben értékelve az alábbi tényállást állapította meg. A tényállást, annak komplexitása miatt a Hivatal több olyan részelemre tagoltan mutatja be, amelyek mindegyike valamely objektíven jól körülhatárolható és leírható magatartási kört foglal magában. Így külön mutatja be a felhasználók kizárásával, a karbantartással, a rendszerirányítással, a szolgáltatás színvonalával, és az Engedélyes honlaphírének valóságtartalmával kapcsolatosan megállapított tényállást.

#### A FELHASZNÁLÓK KIZÁRÁSA

[31] Az 1. DMJV Tájékoztató 2. mellékletében szereplő összefoglaló jelentés (a továbbiakban: **Összefoglaló jelentés**) alapján az Engedélyes 2021. február 5-én 11.00 és 17.00 óra között kizárta a távhőszolgáltatási ellátásból az alábbi felhasználókat:

- Bölcsődék Igazgatósága összes, mind az öt tagintézménye;
- Dunaújvárosi Óvoda Intézmény alábbi öt tagintézménye:
  - Százszorszép Óvoda,
  - Esztárlánc Óvoda,
  - Duna-parti Óvoda,
  - Aranyalma Óvoda,
  - Római Városrészi Óvoda;
- Intercisa Múzeum;
- József Attila Könyvtár;
- DMJV Polgármesteri Hivatal, (a továbbiakban együtt: **Közüintézmények**).

[32] Az 1. DMJV Tájékoztató 3. mellékletében a kizárás körülményeinek részletesebb leírásait adó jegyzőkönyvek és feljegyzések alapján egyértelműen megállapítható, hogy az Engedélyes minden esetben a kizárással érintett felhasználók előzetes tájékoztatása nélkül valósította meg a kizárásokat.

[33] Az előzetes tájékoztatás elmaradása azonban nem jelenti azt, hogy az Engedélyes munkatársai a kizárással egyidejűleg tájékoztatást adtak volna, sőt, egyes esetekben kifejezetten megtévesztő módon jártak el.

[34] Ez utóbbi magatartást példázzák az 1. DMJV Tájékoztató 3. mellékletében szereplő, az alábbiakban idézett, 2021. február 5-én 14 órakor rögzített, KP 5346-17/2021. iktatószámú jegyzőkönyvben olvashatók:

*„Délelőtt 11 óra tájban előzetes értesítés nélkül megjelent a Polgármesteri „A” épületi főportáján több fő műszaki személyzet a DVCSH képviselőjében, akik jelezték a portás számára, hogy az épület-csoport hőközpontjába kívánnak lejutni. Jelezték azt is, hogy ennek oka egy szokásos távhőkarbantartás. Szó szerinti megfogalmazás szerint: „jöttünk rendezni a fűtést”.*

*A munkálatok elvégzése után a DVCSH Kft. munkatársai távoztak a hivatalból és [...] portás számára megemlézték, hogy a karbantartás a távfűtés szolgáltatás teljes kizárását jelentette a hivatal épületcsoportjára nézve.”*

[35] Az egyidejű tájékoztatás elmaradását bizonyítják az 1. DMJV Tájékoztatás 3. mellékletében szereplő, az alábbiakban idézett, 2021. február 5-én rögzített, KP 5346-9/2021. iktatószámú – a Hétszínvirág Bölcsőde vezetőhelyettese által felvett – jegyzőkönyvben foglaltak:

*„2021.02.05-én, kb. 14 óra 30 perckor, megjelent intézményünkben (Hétszínvirág Bölcsőde, Dunaújváros, Barátság u. 1) a DVCSH-tól két férfi, akik kolléganőmmel annyit közöltek, hogy honnan érkeztek, majd a folyosó végén lévő hőközpontba mentek, ajtót magukra csukták. Kolléganőm jelezte nekem, hogy jöttek, de mivel intézményünkbe rendszeresen járnak karbantartás, leolvasás céljából, nem gondoltunk semmi rosszra. Távozáskor annyit mondtak, „Köszönjük, Viszlát!”*

*Az általuk vezetett füzetet meg is néztem, ahol azt a bejegyzést tapasztaltam: „fűt ki”, illetve óraállásként: 435, aláírás.*

*Kolléganőim jelezték továbbá, hogy a radiátorok nem melegek annyira, mint előtte. Délután fél 4-kor már csak 19 C° volt a csoportszobában.”*

[36] Szintén ezt bizonyítják az 1. DMJV Tájékoztatás 3. mellékletében szereplő, az alábbiakban idézett, 2021. február 5-én rögzített, KP 5346-10/2021. iktatószámú – a Napraforgó Bölcsőde vezetője által felvett – jegyzőkönyvben foglaltak:

*„2021. 02. 05-én a kora délutáni órákban (14-15 óra között) megjelent bölcsődénkbe (Napraforgó Bölcsőde) a DVCSH két munkatársa. A hő központba kérték a lejutást, én lekísértem őket. Rögzítették a lent lévő füzetbe a GJ állást.*

*Távozásuk után rövid időn belül az egyik férfi visszajött, elkérte a kulcsot és visszament a hő központba. Ekkor már nem tudtam lekísérni őt, mert szülővel foglalkoztam ép.*

*Rendszeresen jönnek leolvasni, karbantartani a bölcsődénkbe, ezért nem gyanakodtam.*

*Tájékoztatást nem kaptam arról, hogy a fűtést kikapcsolták, igazgató nő értesített, hogy más tag intézményünkben is jártak a fűtést kiiktatni.”*

[37] Még ugyanaznap 14 óra 56 perckor a Jegyző telefonon kért tájékoztatást a távhőszolgáltatótól, ahogy erről az 1. DMJV Tájékoztatás 3. mellékletében szereplő, 2021. február 5-én rögzített, KP 5346-7/2021. iktatószámú feljegyzés tanúskodik – és az alábbiakról szerzett tudomást: *„Az ügyvezető igazgató elmondta, hogy a hétvégén várható tavaszi időjárásra tekintettel el kívánják végezni a távhő-rendszeren a szükséges és elmaradt karbantartásokat. Az ügyvezető igazgató elmondta, hogy rövidesen felkerül hivatalos honlapjukra egy lakossági tájékoztató. A tájékoztató a néhány perces telefonbeszélgetés időpontjában nem volt megtalálható a DVCSH Kft. hivatalos honlapján. Az ügyvezető elmondta továbbá, hogy a lakossági felhasználókat nem fogja érinteni a hétfői karbantartás, a szolgáltatást a jogszabályban előírtak szerint biztosítják.”* A Hivatal ezen a ponton rámutat, hogy az Engedélyes ügyvezető igazgatója tehát nem cáfolta, hanem megerősítette, hogy kizárják a távhőszolgáltatásból a Közintézményeket, valamint a kizárások okaként az elmaradt karbantartásokra hivatkozott.

[38] A Hivatal az 1. DMJV Tájékoztatás 3. mellékletében szereplő, 2021. február 5-én rögzített, KP 5346-5/2021. iktatószámú – a József Attila Könyvtár igazgatója által készített – feljegyzés alapján, a tényállás részeként azt állapította meg, hogy az Engedélyes 2021. február 5-én 17 óra körül helyezte ki a Honlaphírt honlapjára. Ugyanez a feljegyzés rávilágít arra a tényre (Lásd az alább idézett részt!), hogy a felhasználó kizárásának okáról az Engedélyes – kizárást megvalósító – munkatársai nem tudtak számot adni, holott ekkor már délután 17 óra volt:

„Február 5-én, pénteken 15 óra után a DVCSH emberei megjelentek az épület távhőközpontjában lévő, a könyvtár és a MMK Nonprofit Kft. közös fűtési rendszerének kikapcsolása céljából. A szolgáltató előzetesen nem egyeztetett az intézménnyel. A kiküldött DVCSH-munkatársaknál nem volt semmilyen hivatalos irat, amelyben a munka jogszerűségét és szükségességét, a kikapcsolás tényét, okát, időpontját, időtartamát közölték volna, kérték volna az engedélyt a kikapcsolásra, vagy akár csak tájékoztatást nyújtottak volna ebben az ügyben.

Hivatkozva az előzetes megkeresés hiányára és az intézmény működésének zavartalan biztosítására a fűtés épületen belüli kikapcsolását nem engedélyeztem. 17 óra tájban a DVCSH emberei az intézmény aknájában kapcsolták ki a távhőszolgáltatást. (Ekkor már a DVCSH honlapján megjelent egy általános karbantartásról szóló tájékoztató üzenet, amiről a kiküldött munkatársak még nem tudtak.)”.

[39] A Jegyző által készített feljegyzésből [1. DMJV Tájékoztató 3. sz. melléklet KP5346-7/2021. iktatószámú feljegyzés] megismerhetővé vált az is, hogy az Engedélyes a Bölcsődék Igazgatósága egyik tagintézményét már február 5-én 12.00-kor kizárta a távhőszolgáltatásból, tekintet nélkül arra, hogy annak kötelezően 17.00-ig nyitva kell tartania.

[40] Ahogy az Összefoglaló jelentésből kiderül, a Bölcsődék Igazgatósága 2021. február 6-án felhasználói panaszt tett az Engedélyesnél (14450 azonosító számon), ezért a Bölcsődék Igazgatósága tagintézményei esetében az Engedélyes 2021. február 7-én 18-19 órakor megszüntette a felhasználók távhőszolgáltatásból való kizárását.

[41] Az is kiderül az Összefoglaló jelentésből, hogy az Engedélyes ugyanakkor csak február 8-án (hétfő) reggel 8-9 óra között szüntette meg a kizárást az Intercisa Múzeum, illetve a József Attila Könyvtár esetében. A tényállás részét képezi, hogy az Intercisa Múzeum vezetője munkavégzésre alkalmatlannak nyilvánította február 8-án reggel az épületben uralkodó alacsony hőmérséklete miatt a múzeumot, és ezért felelős vezetőként hazaküldte a munkatársakat, nem kockáztatva meg az esetleges megbetegedésüket [1. DMJV Tájékoztató 3. melléklet KP5346-8/2021. iktatószámú jegyzőkönyv]. Ahogyan február 8-án reggel a József Attila Könyvtár esetében sem érte el a belső hőmérséklet a munkavégzéshez megfelelő mértéket, amelyen ezért helyi pótlólagos fűtéssel igyekeztek javítani [1. DMJV Tájékoztató 3. melléklet KP5346-5/2021. iktatószámú jegyzőkönyv].

[42] Az 1. DMJV Tájékoztató 3. mellékletében található KP5346-14/2021. iktatószámú jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy az óvodák esetében a kizárás megszüntetésére csak 2021. február 9-én (kedd) délelőtt került sor („14:00 órakor a Százszorszép Tagóvoda-vezetője jelezte felénk, hogy a DVCSH szakemberei a délelőtti órákban voltak kint az intézményben és visszakapcsolták a fűtést, de még mindig 15 °C van az épületben.”).

És a visszakapcsolás eredményeként is csak az Aranyalma Tagóvodában állt helyre a fűtés, a Százszorszép tagóvodában és a Duna-parti Óvodában nem, még február 10-én reggelre sem. (Lásd az 1. DMJV Tájékoztató 3. mellékletében található KP5346-15/2021. iktatószámú jegyzőkönyvben foglaltakat!)

A Hivatal a 2. Végzése rendelkező részének I. 1. pontjában kifejezetten rákérdezett erre a tényre az Engedélyesnél az alábbiak szerint:

„[...] az adatszolgáltatást maradéktalanul teljesítse:

1. A 2021. február 5. - 2021. február 9. közötti időszakban elvégzett, szolgáltatás szüneteltetéssel, illetve szolgáltatási színvonal csökkenéssel járó karbantartási, valamint hibaelhárítási munkákból fakadó színvonalcsökkenési- és szolgáltatás szüneteltetési

*időszakok részletes bemutatását, megadva a színvonalcsökkenéssel, illetve a szolgáltatás szüneteltetéssel járó időszakok kezdő és befejező időpontját, és az egyes időszakokra vonatkozóan a színvonalcsökkenések mértékét, továbbá az érintett felhasználók számát.*

*Térjen ki a Százszorszép tagóvoda (címe: 2400 Dunaújváros, Lajos király krt. 31); Esztárlánc Tagóvoda (címe: 2400 Dunaújváros Gábor Dénes út 7.), Duna-Parti Tagóvoda (címe. 2400 Dunaújváros, Batsányi u. 2-4.), Dunaújvárosi Gazdasági Iroda (címe: 2400. Dunaújváros Vigadó utca 2.), Hétszínvirág Bölcsőde (címe: 2400 Dunaújváros, Barátság u. 1), Napraforgó Bölcsőde (2400, Dunaújváros, Kossuth L. u. 7/b) érintettségére!"*

[43] Az Engedélyes a 2. Válasz 1. pontjában csak általános tagadást, illetve a lakossági felhasználók felé nyújtott távhőszolgáltatás színvonalának fűtést érintő részére vonatkozó nyilatkozatot adott elő, az alábbiak szerint:

*„Társaságunk 2021. február 5. – 2021. február 9. közötti időszakban a távhőszolgáltatási berendezéseken nem végzett, szolgáltatás szüneteltetéssel, illetve szolgáltatási színvonal csökkenéssel járó karbantartási, valamint hibaelhárítási munkákat. Korábbi levelünkben leírtakat most ismételten megerősítjük 2021. február 5-7 között nem volt a városban távhőszolgáltatás szüneteltetés, ebben az időszakban a lakossági fogyasztóink részére a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás díjalkalmazásának feltételeiről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2012. (IV.13.) önkormányzati rendelete 7. §-ában rögzített, napszakokra meghatározott helyiséghőmérsékletet biztosítottuk.”*

A Hivatal a tényállást így akként állapítja meg, hogy az Engedélyes az óvodákat zárta ki a leghosszabb időre a szolgáltatásból 2021. február 5. 14.00. és február 9. 14.00. óra közötti időtartamra, azaz összesen négy napra (96 órára).

[44] A Hivatal a tényállás részeként azt is megállapította az 1. DMJV Tájékoztatás 3. mellékletében található KP5346-18/2021. iktatószámú jegyzőkönyv alapján, hogy az Anyakönyvi Hivatalban a szombati napon négy esküvőt tartottak meg úgy, hogy a pótlólagosan bekapcsolt hőszugárzókkal javítva is csak 17-18 °C volt az épületben. A Hivatal ezt a [34]-es pontban részletezettek szerinti kizárással látja összefüggésben, és következtetése alapján úgy látja hogy az Engedélyes február 8-án a délelőtti órákban visszakapcsolta a távhőszolgáltatásba a Városháza épületcsoportot, mivel a későbbiekben már csak a Házasságkötő teremmel, és nem az egész épületcsoporttal kapcsolatosan merült fel, még február 9-én is, hogy nem megfelelő a szolgáltatás színvonal, amely mentén szükségessé vált helyszíni munkálatokat az Engedélyes aznap 15 órakor végrehajtotta (Lásd az 1. DMJV Tájékoztatás 3. melléklet KP5346-27/2021. iktatószámú panaszbejelentés kivizsgálás jegyzőkönyvét!).

[45] Természetesen a Hivatal az 1. Végzésben és a 2. Végzésben is adatszolgáltatásra hívta fel a kizárásokkal (szolgáltatás szüneteltetés, szolgáltatási színvonal változás) összefüggésben az Engedélyest. Az 1. Végzés 2. francia bekezdésében ezt kérte teljesíteni a Hivatal:

*„[...] a 2021. február 5. - 2021. február 9. közötti időszakban elvégzett, szolgáltatás szüneteltetéssel, illetve szolgáltatási színvonal csökkenéssel járó karbantartási, valamint hibaelhárítási munkákból fakadó színvonalcsökkenési- és szolgáltatás szüneteltetési időszakok részletes bemutatását, megadva a színvonalcsökkenéssel, illetve a szolgáltatás szüneteltetéssel járó időszakok kezdő és befejező időpontját, és az egyes időszakokra vonatkozóan a színvonalcsökkenések mértékét, továbbá az érintett felhasználók számát;”*



[46] Az Engedélyes az 1. Válaszában ezzel összefüggésben az alábbiakat nyilatkozta, és ezen túlmenően a kért, fent idézett adatkörből semmilyen konkrét adatot nem szolgáltatott:

*„A tervezett javítások lakossági fogyasztókat érintő hatásai minimalizálása érdekében a Társaságunk a szolgáltatási szerződésekben rögzítettől illetőleg a megszokottól jelentősebb mértékű hétvégi fűtés csökkentést alkalmazott a közintézmények ellátásában.*

[...]

*A kérdéses időszakban a távhőszolgáltatásban város kb. ¾ részében zavartalan volt, az elvégzett javítási munkák miatt a csak a város többi részében volt tapasztalható a korábbi szolgáltatási színvonalhoz képest negatív változás. Azonban hangsúlyozni kívánjuk, hogy a 2021.02.06-09. időszakban a lakossági fogyasztóink részére a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás díjalkalmazásának feltételeiről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2012. (IV.13.) önkormányzati rendelete 7. §-ában rögzített, napszakokra meghatározott helyiséghőmérsékletet mindenhol biztosítottuk.*

[...]

*A 2021. február 5. – 2021. február 9. közötti időszakban nem volt szolgáltatás szüneteltetés.”*

[47] A Hivatal ezt úgy értékelte, hogy az Engedélyes azzal, hogy csak a lakossági felhasználókkal összefüggésben, és esetükben is csak a fűtési szolgáltatási típusra szűkítetten – tehát használati melegvízre (a továbbiakban: **HMV**) nézve esetükben sem – állította, hogy számukra a szolgáltatás zavartalanul biztosított, így közvetetten azt ismerte el az Engedélyes, hogy a nem a lakossági felhasználói körbe tartozó Közintézmények számára sem a fűtés, sem a HMV ellátás nem volt zavartalanul biztosított.

[48] A Hivatal a 2. Végzésben újfent adatszolgáltatásra hívta fel az Engedélyest, amelyet és annak eredményét jelen határozat [42]-[43]-as pontjaiban mutatja be.

[49] A bizonyítékok közül ide tartozik az Engedélyes 1. Válaszának azon része, amely közvetett módon szintén alátámasztja a korábbiakban ismertetett jegyzőkönyvekben foglalt kizárásokat. Ahogy az Engedélyes fogalmaz:

*„A tervezett javítások lakossági fogyasztókat érintő hatásai minimalizálása érdekében a Társaságunk a szolgáltatási szerződésekben rögzítettől illetőleg a megszokottól jelentősebb mértékű hétvégi fűtés csökkentést alkalmazott a közintézmények ellátásában.”*

Ugyanerről az Engedélyes a Jegyzőnek küldött nyilatkozatában ekként ír [1. DMJV Tájékoztató 1. sz. melléklet]:

*„A tervezett javítások lakossági fogyasztókat érintő hatásai minimalizálása érdekében a távhőszolgáltató a közintézmények ellátásában a hétvégi üzemszünetre tekintettel a szolgáltatási szerződésekben rögzítettől, illetőleg a megszokottól eltérő mértékű hétvégi fűtés csökkentést alkalmazott.”*

[50] A Hivatal értékelésében az Engedélyes részéről a nyilatkozat szerinti ezen megfogalmazás „a szolgáltatási szerződésekben rögzítettől, illetőleg a megszokottól eltérő mértékű hétvégi fűtés csökkentést alkalmazott, valójában annak az egyébként objektív ténynek a körülírása, hogy az Engedélyes kizárta az Közintézményeket a távhőszolgáltatásból.

[51] A Hivatal rámutat arra is, hogy az Engedélyes nyilatkozataiban az Közintézmények kizárásának okaként nem valamilyen objektív módon felmerülő műszaki kényszerítő körülményről számol be, hanem a „tervezett javítások lakossági fogyasztókat érintő hatásai minimalizálása érdekében” tartja szükségesnek az Közintézmények kizárását. Az Engedélyes

nem támasztotta alá az Közintézmények kizárásának szükségességét, nem mutatta be, hogy ezzel hogyan, milyen mértékben kívánta „minimalizálni” a hatást.

[52] A Hivatal rögzíti, hogy az Engedélyes – a 3. Válaszában foglaltak szerint – a távhőtermelőtől értesült valamikor a „*délutáni órákban*” arról hogy a távhőtermelők karbantartást fognak végezni és ezért a gázmotorok leállítása is szándékukban áll. A [37]-es pontban írtak alapján alappal lehet a 15 óra körüli tudomásszerzést megállapítani az Engedélyes részéről – jóhiszeműen feltételezve, hogy az Engedélyes nem tartott vissza információt, így épp a karbantartásról való tudomásszerzést követő pillanatban kapta a Jegyzőtől az ügyvezető igazgató a telefonhívást.

[53] Az eddigiek rövid összefoglalásaként tehát a Hivatal a kizárásokkal összefüggésben azt állapította meg a tényállás részeként, hogy az Engedélyes előzetes tájékoztatás nélkül 48-96 óra között változó időtartamban az Közintézményeket kizárta a távhőszolgáltatásból. Az Engedélyes az Közintézmények közül többel szemben is úgy járt el, hogy a helyszínen a kizárással egyidejűleg sem tájékoztatta őket a kizárásról, több esetben megtévesztő módon, illetőleg a kizárás valódi okának közlése nélkül jutottak be a hőközpontokba az Engedélyes alkalmazottai, és hajtották végre a kizárásokat. Az Engedélyes ügyvezető igazgatója február 5-én 15 órakor tájékoztatta a Jegyzőt, nem cáfolva a kizárások megtörténtét, és a kizárásokat a távhőrendszeren szükséges karbantartással indokolta. Az Engedélyes a nyilatkozataiban ugyanakkor a kizárások okaként nem objektív módon fennálló kényszerítő műszaki körülményre hivatkozott.

[54] A Hivatal ezen a ponton felveti, hogy amennyiben az Engedélyes 15 órakor kapott tájékoztatást a kizárások indokául felhozott karbantartásokról (Lásd az [52]-ös pontot!), akkor felmerül a kérdés, hogy miért kezdődött meg a felhasználók kizárása 11-12 óra között (Lásd a [34]-es és a [39]-es pontokat!). Illetve, hogy lehetett az, hogy az Engedélyes munkatársai 15 órakor nem tudták illetőleg nem akarták megmondani, hogy miért kell mindenképpen kizárni a felhasználót (Lásd pl. a [38]-as pontot!), ha az annak indokául szolgáló karbantartásról már volt az Engedélyesnek információja? Miért kellett az Engedélyesnek egy állítása szerint jogszerű karbantartás okán szükséges szüneteltetést olyan körülmények mentén megvalósítania, amely az adott felhasználói körrel szemben teljesen inkorrekt, hiszen a legelemibb tájékoztatási követelményekkel sincs összhangban, sőt, több esetben kifejezetten a felhasználók tájékoztatáshoz fűződő jogát semmibe vevő jelleggel bír?

#### A KARBANTARTÁS

[55] A karbantartás körüli kérdések tisztázását a Hivatal azért tekintette az eljárásan belül kulcskérdésnek, mert annak megtörténte vagy nem megtörténte, illetve megtörténtének okai, körülményei és jellemzői, minden egyéb további külső magatartás jogi értékelésére kihat. Az Engedélyes nyilatkozatai és honlapi tájékoztatása szerint a karbantartás a Közintézmények kizárásával és a lakossági felhasználók által érzett szolgáltatás színvonal csökkenéssel egyértelműen közvetlen ok-okozati összefüggésben áll, mivel az Engedélyes szerint azért kellett kizárni a Közintézményeket, hogy a karbantartás negatív hatásait minimalizálja a lakossági felhasználók körében (Lásd az [49]-es pontban!).

[56] A Hivatal az Engedélyes által 2021. február 5-én 17 óra körül kiadott Honlaphírben foglaltakat tekintette kiindulópontnak a karbantartással összefüggésben, hiszen ezt az Engedélyes a saját hivatalos honlapján maga tette közzé minden felhasználója számára tájékoztatásul. Az eljárásban alkalmazott Honlaphír tartalommal összefüggésben a Hivatal rámutat arra, hogy az Engedélyes a Jegyzőnek küldött válaszához csatolt Honlaphír

másolatával összefüggésben úgy nyilatkozik [1. DMJV Tájékoztató 1. sz. melléklet 2. o.], hogy az az eredetivel megegyező tartalmú. A Honlaphír az 1. DMJV Tájékoztató 1. sz. mellékletének 3. oldalán található.

[57] A Honlaphír alább idézettek szerinti megfogalmazása, nevezetesen a többször is alkalmazott „társaságunk” szó alapján egyértelmű, hogy az Engedélyes saját magáról nyilatkozik többes szám első személyben.

„[...] erőművi és távhőszolgáltatói főberendezések halaszthatatlan kijavítását és cseréjét nem tudta társaságunk elvégezni.

[...]

Társaságunk munkatársai igyekeznek ezeket a karbantartási munkákat, a berendezések cseréjét az éjszakai órákban a legrövidebb idő alatt elvégezni [...]

A „társaságunk” megfogalmazást nem lehet máshogy értelmezni, minthogy az Engedélyes saját állítása szerint is önmaga az, aki nem tudta elvégezni korábban a karbantartást, illetve önmaga igyekszik a karbantartást elvégezni. Ezért a Hivatal felhívta az Engedélyest, hogy az általa végzett – a Honlaphírben említett – karbantartások megvalósulásával kapcsolatosan adjon tájékoztatást az alábbiakról [1. Végzés rendelkező része 8. pont]:

„A Hivatal felhívja az Engedélyest, hogy a jelen végzés kézhezvételét követően **legkésőbb 3 munkanapon belül** küldje meg...

[...] a 2021. február 5. - 2021. február 9. közötti időszakban elvégzett, szolgáltatás szüneteltetéssel, illetve szolgáltatási színvonal csökkenéssel járó karbantartási, valamint hibaelhárítási munkáinak listáját Excel formátumban. A lista tartalmazza az elvégzett munka megnevezését, annak kezdő és befejező időpontját, a munkavégzés helyét, annak feltüntetését, hogy az elvégzett munka előre tervezhető volt-e vagy sem, valamint, hogy az elvégzett munka előzetes karbantartásra vagy hibaelhárításra szolgált.”

[58] Az Engedélyes ezt az adatszolgáltatást nem teljesítette az 1. Válaszában, és arra hivatkozott, hogy a távhőtermelők végeztek az érintett időszakban karbantartást. A Hivatal ezt a választ nem fogadta el, ezért a 2. Végzés 1.5. pontjában újra felhívta az Engedélyest adatszolgáltatás teljesítésére.

[59] Az Engedélyes 2. Válaszának 5. pontjában ezzel összefüggésben az alábbi nyilatkozatot tette:

„Társaságunk 2021. február 5. – 2021. február 9. közötti időszakban a távhőszolgáltatási berendezéseken nem végzett, szolgáltatás szüneteléssel, illetve szolgáltatási színvonal csökkenéssel járó karbantartási valamint hibaelhárítási munkákat.”

Amely állítása az Engedélyesnek nyilvánvalóan teljesen az ellenkezője annak, mint amit a Honlaphírben tett közzé.

[60] A Hivatal, észlelve, hogy az Engedélyes nem szolgáltatta a kért adatokat az 1. Válaszában, és egyúttal a karbantartással összefüggésben a távhőtermelőkre hárító állítást tett, ezért megkereséssel fordult az érintett távhőtermelők felé [**Perkons Megkeresés** és **Energott Megkeresés**], rákérdezve a karbantartás részletes körülményeire.

[61] Az Engedélyes az 1. Válaszában hivatkozott arra, hogy a vizsgált időszakban a távhőtermelők 10 kV-os belső hálózatának karbantartása történt. A Hivatal ezért ezen hőtermelői érintettségű karbantartások felderítése érdekében a MAVIR és az E.ON Elosztó felé egyaránt megkereséssel fordult [**MAVIR Megkeresés** és **E.ON Megkeresés**], és tájékoztatásukat kérte a karbantartás részleteiről, dokumentumairól, amennyiben

rendelkeznek ezekkel, lévén a távhőtermelők közös 10kV-os belső villamos hálózata egyaránt csatlakozik mind az E.ON villamos-elosztói mind a MAVIR villamos-átviteli hálózatra.

[62] A MAVIR Válasz és az E.ON Válasz egyaránt arról szolt, hogy nem tudnak a karbantartásról, abban részt nem vettek, arról előzetes tájékoztatást nem kaptak az érintett távhőtermelőktől, így azzal kapcsolatos dokumentumokat sem tudnak a Hivatal rendelkezésére bocsátani.

[63] A Perkons Válasz szerint az Energott Kft. és a Perkons DHÖ Kft. között érvényben lévő szerződés alapján minden karbantartással kapcsolatos információval az Energott Kft. rendelkezik.

[64] A Hivatal az Energott Megkeresés 2.-4. francia bekezdéseiben az alábbi karbantartásra vonatkozó adatszolgáltatásra hívta fel az Energott Kft.-t:

„[...]

- a 2021. február 5. - 2021. február 9. közötti időszakban **elvégzett karbantartási, valamint hibaelhárítási munkáinak listáját Excel formátumban** (A lista tartalmazza az elvégzett munka megnevezését, annak kezdő és befejező időpontját, a munkavégzés helyét, annak feltüntetését, hogy az elvégzett munka előre tervezhető volt-e vagy sem, valamint, hogy az elvégzett munka előzetes karbantartásra vagy hibaelhárításra szolgált, továbbá azt, hogy az elvégzett munka milyen módon befolyásolta a fent felsorolt hőtermelő telephelyek üzemszerű működését!);
- A Dunaújvárosban 2021. február 6. és 2021. február 8. között, az Építők úti fűtőerőmű, a Verebély úti fűtőerőmű és a Szent Pantaleon Kórház Gázmotoros Kiserőmű villamosenergia-ellátását biztosító 10 kV feszültségű hálózaton elvégzett üzembiztonsági és biztonságtechnikai vizsgálatokhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek és dokumentumok másolatait;
- a 2021. február 6. 23.00 órától 2021. február 7. 03.00 óráig az Építők úti fűtőerőműben és a 2021. február 7. 23 órától 2021. február 8. 03 óráig a Verebély úti fűtőerőműben a primer fűtést keringtető szivattyúk javításáról és rezgésdiagnosztikai vizsgálatáról készült dokumentumokat;”

Az Energott Kft. erre az alábbi válaszokat adta [Energott Válasz 2.-4. francia bekezdés]:

- „A 2021. február 5. – 2021. február 9 közötti időszakban elvégzett karbantartási, valamint hibaelhárítási munkákról listát nem tudunk küldeni, annak eredményéről a Hivatal szükség szerint helyszíni szemlén meggyőződhet.
- A Dunaújvárosban 2021. február 6. és 2021. február 8. között, az Építők úti fűtőerőmű, a Verebély úti fűtőerőmű és a Szent Pantaleon Kórház Gázmotoros Kiserőmű villamosenergia-ellátását biztosító 10 kV feszültségű hálózaton elvégzett üzembiztonsági és biztonságtechnikai vizsgálatokhoz kapcsolódó jegyzőkönyvek és dokumentumok másolatait nem tudjuk megküldeni, annak eredményéről a Hivatal szükség szerint helyszíni szemlén meggyőződhet.
- a 2021. február 6. 23.00 órától 2021. február 7. 03.00 óráig az Építők úti fűtőerőműben és a 2021. február 7. 23 órától 2021. február 8. 03 óráig a Verebély úti fűtőerőműben a primer fűtést keringtető szivattyúk javításáról és rezgésdiagnosztikai vizsgálatáról készült dokumentumokat nem tudjuk megküldeni, annak eredményéről a Hivatal szükség szerint helyszíni szemlén meggyőződhet.

[65] Kérdésként merül fel, hogyha a karbantartásokról nem tud listát küldeni, akkor a helyszínen hogyan tudná az Energott Kft., hogy mit mutasson meg? Ha nem tudja megnevezni, hogy milyen karbantartásokat végzett, akkor a karbantartásokat sem lehet a helyszínen ellenőrizni. Továbbá az szakmailag teljesen megalapozatlannak tekinthető állítás, hogy egy hónappal korábbi rezgésdiagnosztikai vizsgálat eredményéről a helyszínen meggyőződhet a Hivatal. Ha nincs jegyzőkönyv, akkor hogyan tudna a Hivatal a helyszínen egy hónappal később, az egy hónappal korábbi bármilyen mérés eredményéről meggyőződni?

[66] Az Energott Válasza hivatkozik a 10 kV feszültségű hálózatra, az azon végzett üzembiztonsági és biztonságtechnikai vizsgálatokra. Az ilyen feszültségű hálózaton a rajta végzett munkálatokat villamos feszültségmentesítést követően, vagy villamos feszültség alatti munkavégzés keretében lehet elvégezni. A munkavégzést és adminisztrálását a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, a 72/2003. (X. 29.) GKM rendelet, és a 8/2001. (III. 30.) GM rendelet is szabályozza, többek között elkerülendő a súlyos kimenetelű baleseteket. Ezeknek való megfelelés vizsgálata ugyan nem tartozik a Hivatal hatáskörébe, csak jelezni kívánjuk, hogy az elvégzett munka és annak megfelelő adminisztrációja a műszaki-biztonság feltételeinek biztosítása kapcsán is elő van írva.

[67] A munkavédelem mellett a jó műszaki gyakorlat megkívánja az alapvető tevékenység, a nyújtott szolgáltatás kiesését okozó berendezéseken végzett karbantartások jegyzőkönyvezését vagy naplózását, annak érdekében, hogy meghibásodás esetén az üzemeltető tudja mit, mikor tartott karban, és mikor milyen karbantartásokra lesz szükség az üzemképes állapot biztosítása érdekében. Emellett a dokumentálás azért is szükséges, hogy meghibásodás esetén az üzemeltető a felügyeleti hatóságok felé bizonyítani tudja az elvégzett vizsgálatok és karbantartások megtörténtét.

[68] A Hivatal rámutat arra is, hogy a tényálláshoz szükséges bizonyítási eljárási cselekmények körét – lásd a „*helyszíni szemlén meggyőződhet*” fordulatot – nem az eljárásban megkeresett Energott Kft. jogosult meghatározni az eljáró Hivatal számára.

[69] A karbantartási tevékenység elvégzéséről a helyszínen csak annak megtörténte lenne megállapítható hitelt érdemlően, a jelen eljárás szempontjából lényeges körülmények – az elvégzés pontos időpontja és pontos időtartama – nem, mint ahogy a karbantartás előtti állapot és annak halaszthatatlansága sem.

[70] A karbantartási és vizsgálati dokumentumok hiánya, azt mutatja, hogy azok nem lehetnek olyan horderejűek, vagy halaszthatatlanok, amely a hőellátás téli időszakban való Engedélyes által is elismert csökkentett színvonalú szolgáltatás, pláne nem kizárások megvalósítását tette volna szükségessé.

[71] Éppen ezért a Hivatal az Energott Kft. „*nem tudjuk megküldeni*” fordulatát nem a „*nem hajlandó*” értelemben, hanem a „*nem képes, mert nincs*” értelemben teszi a tényállás részévé. Az Energott Választ tehát a Hivatal úgy értékelte, hogy az Energott Kft. nem képes bizonyítékokat szolgáltatni az elvégzett karbantartásokra.

[72] A Hivatal az Engedélyestől a 2. Végzésben, annak II. 3. pontjában is érdeklődött a karbantartással összefüggő adatokra vonatkozóan. A 2. Végzés II. 3. pontja így szól:

„[...]”

### **3. Az Engedélyes válaszában az alábbi állítás szerepel:**

„A 2021.02.06-tól 2021.02.13. időszakra előre jelzett, az évszakhoz képest több fokkal magasabb napi középhőmérséklet, azaz kiemelkedően meleg időjárásra tekintettel, egyidejűleg 2020.02.06. 23 órától 2020.02.07. 03 óráig (szombatról vasárnapra virradó éjjel)

az Építők úti fűtőerőműben, 2020.02.07. 23 órától 2020.02.08.03 óráig (vasárnapról hétfőre virradó éjjel) a Verebély úti fűtőerőműben a primer fűtést keringtető szivattyúk javítása és rezgésdiagnosztikai vizsgálata került elvégzésre.

A fentiekkel összefüggésben, kérem küldje meg:

- a) az említett – 2021.02.06-08 közötti időszakra kapott – időjárás előrejelzést változatlanul, abban a formában, ahogyan megkapta;
- b) annak a pontos bemutatását, hogy mit kellett konkrétan javítani, vagy karbantartani; csatolja a hibanaplót, javítási jegyzőkönyvet, karbantartási jegyzőkönyvet;
- c) a rezgésdiagnosztikai vizsgálatról készített jegyzőkönyvet;
- d) valamint a döntésük alátámasztására szolgáló dokumentumot (pl. belső elemzést), amely alapján úgy döntöttek, hogy a diagnosztikai vizsgálat tovább nem halasztható!”

[73] Az Engedélyes a 3. Válasz 3. pontjában a fenti b)-d) pontokban foglalt kérdésekre ennyit nyilatkozott:

„[...] Társaságunknak nincs információja, hogy a távhőtermelést biztosító Társaságok milyen munkákat végeztek.”

Ide tartozik az Engedélyes 1. Nyilatkozatban tett állítása is:

„[...] 2021. február 5-7. között nem volt a városban távhőszolgáltatás szüneteltetés. A távhőszolgáltatói berendezéseken javítás, karbantartás csere nem történt. Az erőművi berendezések javítására vonatkozóan, mivel azt nem mi üzemeltetjük, Társaságunk nem rendelkezik semmilyen információval, így arról műszaki adatokat nem tudunk szolgáltatni.”

[74] A Hivatal a karbantartásra vonatkozó tényállás megállapításakor ezért azt állapította meg, hogy az Engedélyes saját bevallása szerint nem végzett karbantartást, ő maga a távhőtermelőket nem kereste meg a karbantartások bizonyításának előmozdítása érdekében. A Hivatal több megkeresés eredményeként is csak arra vonatkozóan szerzett adatot, hogy nem ismert a karbantartások megvalósításának ténye és körülményei, illetve az Energott Kft.-től azt, hogy nem képes bemutatni, mert nem keletkeztek olyan dokumentumok, amelyek egy átlagos jó szakmai gyakorlat mellett üzemvitel megvalósulása esetén alappal bizonyítani lennének képesek a karbantartások megtörténtét.

## RENDSZERIRÁNYÍTÁS, ÜZEMELTETÉS

[75] A Hivatal az alábbiakban bemutatja, hogy a vizsgált időszakban milyen objektív üzemviteli paraméterek mentén valósult meg Dunaújvárosban távhőszolgáltatás. Ezzel összefüggésben bemutatja az Engedélyes magatartását a rendszerirányítás, üzemeltetés feladatkörében.

[76] A MAVIR Válaszban található adatszolgáltatás alapján megállapítást nyert, hogy az Építők úti és Verebély úti fűtőerőműből a villamosenergia-kitáplálás 2021. február 6-án 2:00 órától leállt, és az újraindulásig szünetelt. A Verebély úti fűtőerőműben 2021. február 8-án 12:00-tól, míg az Építők úti fűtőerőműben 2021. február 9-én 6:00 órától indult újra a villamosenergia-termelés. A Szent Panteleon kórház gázmotoros kiserőműben a MAVIR Válasz és az E.ON Elosztó Válaszban foglalt adatszolgáltatás alapján a gázmotorokkal a villamosenergia-termelés 2021. február 5. 12:00 órától 2021. február 9. 7:00-ig szünetelt.

[77] Mindhárom létesítményben gázmotorokkal történik a villamosenergia-termelés, villamos energiával kapcsolt hőenergia termelés mellett. A létesítményekben elhelyezett gázmotorok műszaki kiépítése olyan, hogy a gázmotorok villamosenergia- és hőtermelése műszakilag nem választható külön egymástól, azok egyszerre egy folyamatban történnek. Ebből következően a villamosenergia-termelés leállításának és szünetelésének egyenes következménye a gázmotorok hőtermelésének a leállítása és szünetelése is.

[78] Az Építők úti és Verebély úti fűtőerőművek távhőtermelői működési engedélye szerint azokban – a gázmotoroktól függetlenül üzemeltethető módon – egy-egy forróvíz kazán is rendelkezésre áll távhőtermelés céljából. Az Engedélyes 2. Válaszához csatolt „Primer adatok 2021.03.24.xlsx” adatszolgáltatásban szereplő üzemviteli adatok (a továbbiakban: **Engedélyes üzemviteli adatszolgáltatása**) alapján – a Hivatal által végzett számítások szerint – a gázmotorok üzemszünete alatti időszakban az Építők úti fűtőerőműből 6,9 – 16,7 MW<sub>th</sub> közötti változó hőteljesítmény került kiadásra oly módon, hogy a hőkiadás ezen hőteljesítménytartomány középértéke alatt volt az időszak 72 %-ában. A Verebély úti fűtőerőműből 3,8 – 10,1 MW<sub>th</sub> közötti változó hőteljesítmény került kiadásra oly módon, hogy a hőkiadás ezen hőteljesítménytartomány középértéke alatt maradt az időszak 40 %-ában. A számított adatok alapján megállapítható, hogy a gázmotorok üzemszünete alatt a kazános hőtermelés a vizsgált időszak jelentős részében nem a kiadható maximális hőteljesítményszint közelében működött.

[79] Az Engedélyes üzemviteli adatszolgáltatása alapján megállapítható, hogy az Építők úti fűtőerőműben és a Verebély úti fűtőerőműben a gázmotorok leállítása előtt este 22.00 órától nem csökkentették az előremenő hőmérsékletet, míg a leállásuk után 2021. február 6-án 3:00 órától 6:00 óráig nem gázmotoros hőtermelés révén meg is emelték. Azonban ezt követően – a nem gázmotoros hőtermelés hőteljesítményének csökkenésével – mindkét létesítmény tömegáramának előremenő hőmérséklete tendenciózusan csökkent, a korábbi jellemző 60 °C-t meghaladó hőmérsékletekről. A gázmotorok újraindításáig az Engedélyes üzemviteli adatszolgáltatása szerint az Építők úti fűtőerőműben az óras hőmérsékleti adatok 75 %-a volt 60 °C alatti, míg a Verebély úti fűtőerőmű esetében az óras hőmérsékleti adatok 77%-a nem érte el a 60 °C-t.

[80] Ezzel együtt az Építők úti fűtőerőmű hőfoklépcsője a korábbi átlagos 14,2 °C-ról, 11,9 °C-ra csökkent, a keringtetett tömegáram csökkenésével együtt. A Verebély úti fűtőerőmű hőfoklépcsője a korábbi átlagos 19,9 °C-ról, mintegy 24 %-kal 15,0 °C-ra csökkent – a keringtetett tömegáram mintegy 19 %-os növekedése mellett. A tömegáramnak és a hőfoklépcsőnek a betáplált hőteljesítménnyel történő egyenes arányossága révén a távhőrendszerbe betáplált hőmennyiség az Építők úti fűtőerőműnél jelentősen, a Verebély úti

fűtőerőműnél – a hőfoklépcső csökkenés mértékénél kisebb mértékű tömegáram növekedés kompenzációja révén – kis mértékben csökkent.

[81] Az Engedélyes részére szintén távhőt termelő HF. Formula Kft. kizárólag kazánokkal termel távhőt, az úgynevezett Béke tér Csúcskazánház létesítményben (a továbbiakban: **Csúcskazánház**). Ebből következően a gázmotorok leállítása a Csúcskazánház létesítményének műszaki üzemképességét és hőtermelő képességét önmagában nem befolyásolta. Az Engedélyes üzemviteli adatszolgáltatása alapján a gázmotorok leállítását megelőzően a Csúcskazánház által keringtetett víz jellemző előremenő hőmérséklete 70°C fölé volt. A gázmotorok leállítását követően a gázmotorok üzemszünete alatt, az időszak 61%-ban már nem érte el 70°C-t az előremenő hőmérséklet, az átlagértéke 67,5 °C-ra csökkent.

[82] A Csúcskazánház hőfoklépcsője a gázmotorok üzemszünete alatt – az Építők úti és a Verebély úti fűtőerőművek hőfoklépcsője csökkenésének mértékénél kevésbé – a korábbi átlagos 14,5 °C-ról 15,6 °C-ra nőtt, a keringtetett tömegáram hasonló, mintegy 9 %-os növekedése mellett. A gázmotorok újraindítását követően a Csúcskazánház által keringtetett víz előremenő hőmérséklete kis mértékben, átlagosan 68,8 °C-ra növekedett.

[83] A Szent Panteleon kórház gázmotoros kiserőműben nincs a gázmotorokon kívül más olyan távhőtermelő berendezés, amely az engedélyes számára hőt termelt volna a gázmotorok üzemszünete alatt.

[84] Az Országos Meteorológiai Szolgálat által a Hivatalnak szolgáltatott gáznapi (reggel 06.00-tól másnap reggel 05.59-ig terjedő időszaki) átlagos külső levegő hőmérsékletek alapján – a Dunaújvárosi hőmérsékleteket jól közelítő budapesti, siófoki és szolnoki állomások méréseinek átlagából – számított értékek alapján 2021.02.05-étől a gáznapi átlagos külső levegőhőmérséklet az alábbiak szerint alakult:

Dátum	Hőmérséklet °C
2021-02-05	5,47
2021-02-06	3,37
2021-02-07	2,40
2021-02-08	3,03
2021-02-09	1,67
2021-02-10	2,10

[85] A gáznapi átlagos külső levegőhőmérséklet csökkenés miatt a hőigény is növekszik, általános távhőiparági szabály szerint 1 fokként mintegy 5 %-kal, ami azt jelentette, hogy a gázmotorok üzemszünetét követően 2-3,5 °C-kal csökkenő hőmérséklet önmagában mintegy 10-17,5 %-os hőigénynövekedést eredményezett. Az Engedélyes üzemviteli adatszolgáltatásából a Hivatal által számított hőtéljesítmény értékek alapján a dunaújvárosi távhőrendszerbe betáplált összes hőtéljesítmény a gázmotorok üzemszünete előtti 32,3 MW-os órás átlagáról a gázmotorok üzemszünete alatt mintegy 10,5 %-kal 28,9 MW-ra, csökkent a lehűlő időjárás miatti hőigénynövekedés ellenére. Amennyiben a távhőrendszerbe – a gázmotorok üzemszünete előtti és utáni – betáplált hőtéljesítmény csökkentést az üzemszünet előtti „ráfűtés”-ből adódónak tekintjük, akkor a gázmotorok üzemszünete alatt a távhőrendszerből hiányzó hőenergia nagysága a külső hőmérséklet lehűlése miatt szükséges hőtéljesítmény betáplálásának elmaradása alapján 10-17,5 %-ra tehető.



[86] A fentiek alapján megállapítható, hogy az Építők úti fűtőerőműben és a Verebély úti fűtőerőműben a gázmotorok leállításával a 2021. február 5-ei hőkiadásnak megfelelő hőteljesítmény szintet nem tartották, pedig a külső levegőhőmérséklet csökkenése miatt azt még növelni is kellett volna. A Csúcskazánház hőteljesítmény kiadásának gázmotorok üzemszünete alatti átlagosan mintegy 16 %-os növekedése nagyrészt csak a külső levegőhőmérséklet csökkenéséből adódó hőigénynövekedésre volt elegendő, a gázmotorok üzemszünete miatt az Építők úti fűtőerőműben és a Verebély úti fűtőerőműben fellépő mintegy 18%-os teljesítménycsökkenés és a lehülő külső hőmérséklet miatti teljesítményhiány kiegyenlítésére egyáltalán nem. Holott azt a Csúcskazánházban levő 4 db VASFA típusú, egyenként 10 MW hőteljesítményű kazán összesen 40 MW hőteljesítménye lehetővé tette volna. Az Engedélyes a Csúcskazánháznál lekötött 40 MW hőteljesítmény után alapdíjat fizet, így a Csúcskazánház üzemeltetőjének azt számára igény esetén biztosítania kell. Ebből a lekötött teljesítményből az Engedélyes a gázmotorok leállása alatt átlagosan 7,5 MW-ot vett igénybe, mialatt a hőteljesítmény mindvégig a 4,5-14,1 MW-os tartományban mozgott.

[87] A fentiek mellett nem történt meg a távhőrendszer hőtárolási képességét felhasználó – a hőigény minimumok mellett – „túlfűtése” sem, vagyis a keringtetett tömegáram normál üzemmenettől eltérő, magasabb hőmérsékletre történő felfűtése annak érdekében, hogy a későbbiekben leállított berendezések miatt keletkező hőteljesítményhiányt időlegesen áthidalják. Az Engedélyes a távhőszükséglet biztosítása érdekében a gázmotorok leállítását megelőző 6 és azt követő 3 óra időtartam kivételével ezt az üzemviteli módot nem alkalmazta.

[88] Az Építők úti fűtőerőműben és a Verebély úti fűtőerőműben a gázmotorok üzemszünete során – amint azt fent már ismertettük – a kazános hőteljesítmény maximumát az üzemszünet jelentős részében nem használták ki, noha ennek műszaki akadálya nem volt. Emellett az Engedélyes a Csúcskazánházban rendelkezésre álló többletkapacitást sem használta fel kellő mértékben annak érdekében, hogy a gázmotorok üzemszünete és a külső levegőhőmérséklet csökkenése miatt növekvő hőteljesítményigényt a lehetőségek szerinti lehető legnagyobb mértékben kiegyenlítse, és a teljesítményhiány miatt fellépő szolgáltatási színvonal csökkenés lehetőségét kizárja.

[89] Az Engedélyes az 1. Válasz első francia bekezdésében előadta, hogy tudomása szerint a távhőrendszer keringtetését végző szivattyúk karbantartása is elvégzésre került az adott időszakban, amely érintheti a távhőszolgáltatást. Az Engedélyes üzemviteli adatszolgáltatása alapján a gázmotorok leállítása előtt a távhőtermelők által keringtetett tömegáram átlagosan 2 068 t/h volt, míg a gázmotorok leállítását követően, minimális mértékben növekedve 2 101 t/h-ra változott.

[90] Az Energott Kft., a HF Formula Kft. és az Energo-Hőterm Kft. által a Hivatal részére küldött T237b\_v7 jelű adattábla kitöltésével teljesített adatszolgáltatás alapján a dunaújvárosi távhőrendszer névleges üzemviteli adatai a méretezési (leghidegebb időszak) hőmérsékletre a következők: Hőfoklépcső: 95/70 °C, tömegáram: 2100 t/h, hőteljesítmény: 61 MW.

[91] A gázmotorok leállítását megelőzően a dunaújvárosi távhőrendszerbe hőenergiát betápláló létesítmények átlagos részesedése a keringtetett tömegáramból az alábbi volt: Építők úti fűtőerőmű: 39%; Verebély úti fűtőerőmű: 17,69%; Béke téri Csúcskazánház: 17,95%; ISD POWER ipari hulladék hő: 25,36%. A gázmotorok leállítását követően a tömegáram részarányok az alábbi értékekre módosultak: Építők úti fűtőerőmű: 34,43 %; Verebély úti fűtőerőmű: 20,65%; Béke tér Csúcskazánház: 19,18 %; ISD POWER ipari hulladék hő: 25,74%.

[92] Az adatsorok összevetése alapján megállapítható, hogy a szükséges tömegáram a vizsgált időszakban végig rendelkezésre állt, abban jelentős csökkenés, vagy az egyes létesítmények között jelentős átterhelés nem történt.

[93] Az Építők úti fűtőerőműben és a Verebély úti fűtőerőműben üzemelő VASFA-AKH 10000 típusú kazánok 90°C/110°C-os hőfoklépcsővel lettek engedélyeztetve, hogy alkalmasak legyenek a téli hőszükséglet kielégítésére. A Csúcskazánházban 4 db VASFA típusú kazán áll rendelkezésre a távhőtermelésre, egyenként 10 MW<sub>th</sub> teljesítménnyel. Az előállítható legmagasabb hőmérséklet 110°C, a kazánokba legfeljebb 70°C-os víz léphet be, és kazánonként minimum 280 t/h tömegáram szükséges. A létesítménybe visszatérő, lehűlt távhőköri tömegáram átlagos hőmérséklete 51 °C körül volt a teljes vizsgált időszakban, ami végig 70°C alatt maradt, ezért ez a kazánok működését és az azokból történő hőteljesítmény kiadásának növelését nem gátolta volna.

[94] A Csúcskazánházban 3 db távhőrendszeri keringtető szivattyút is telepítettek a létesítés során, egyenként 631,2 t/h maximális tömegáram kapacitással, amelyből egyidejűleg 2 üzemel, így a rendelkezésre álló tömegáram  $2 \cdot 631,2 \text{ t/h} = 1262,4 \text{ t/h}$ . A létesítményből kikeringtetett tömegáram azonban a gázmotorok leállítását követően is csak a 365-448 t/h tartományban mozgott, ami alig magasabb a gázmotorokkal történő egyidejű üzem 358-387 t/h tartományánál, és messze elmarad a lehetséges 1 262,4 t/h értéktől.

[95] A korábban leírtak alapján a Csúcskazánház hőtermelése az Építők úti és a Verebély úti fűtőerőmű gázmotorjainak leállítása alatt sem növekedett nagymértékben, és jelentősen elmaradt a műszakilag lehetségestől. A visszatérő víz hőmérséklete lehetővé tette volna a nagyobb mértékű hőkiadást. A Csúcskazánház rendelkezésre álló és műszakilag is igénybe vehető kapacitása kompenzálhatta volna az Építők úti fűtőerőmű, a Verebély úti fűtőerőmű és a Szent Panteleon kórház gázmotoros kiserőmű leállításából adódó teljesítménycsökkenést, ha a megfelelő tömegáram áll rendelkezésére.

[96] Ehelyett, az adatok alapján az látszik, hogy a gázmotorok leállása alatt átlagosan 54%-ban továbbra is az Építők úti fűtőerőmű és a Verebély úti fűtőerőmű keringtette a városi távhőrendszert, míg a Csúcskazánház részesedése átlagosan alig 1,24%-al nőtt csupán a leállítás előtti időszakhoz képest, míg az ISD POWER Kft. által termelt ipari hulladék hő napi mennyisége folyamatosan csökkent. Ez az üzemvitel szervezés meggátolta az előremenő hőmérséklet rendszerszintű megemelését és a gázmotorok leállása miatti hőteljesítménykiesés megfelelő pótlását a Csúcskazánház kapacitásainak segítségével. A Hivatal hangsúlyozza, hogy az Engedélyes a Csúcskazánház felé az árhatóság által megállapított díjat fizeti a teljes 40 MW<sub>th</sub> teljesítménnyel történő rendelkezésre állásáért.

[97] Az Engedélyes a 2. Válasz 1. pontjában ekként nyilatkozik:

*„Mivel ebben az időszakban az előzetes értesítés ellenére a fűtőerőműveket, kazánházakat üzemeltető cég a távhőtermelést kazánüzemben folytatta a szükséges teljesítmény szinten, a gázmotorok 2020.02.08. napján (hétfőn) reggeli órától kezdődő ütemezett villamos rendszerhez kapcsolódásáig, ennek eredményeképpen nem volt szolgáltatás szünetelésből fakadó színvonal csökkenési- és szolgáltatás szünetelési időszak.”*

[98] A Hivatal a 2. Végzés II. 2. pontjában az alábbiakra kérdezett rá az Engedélyesnél:

*„kérem, nyilatkozzon, hogy:*

- az ezen tájékoztatás („kazánüzemben fog folyni a szükséges teljesítmény szinten”) szerinti távhőtermelés az Engedélyes szerint megvalósult-e?*

- *tettek-e bármilyen jelzést a távhőtermelők felé a vizsgált időszakban a termelt hőmennyiség és a nyújtott hőteljesítmény megfelelőségével összefüggésben? Amennyiben igen, akkor kérem, adja meg, hogy mikor, kinek, milyen tartalommal? Kaptak-e választ, ha igen, mit? A keletkezett dokumentumokat kérem, válaszához csatolja!*

[99] Az Engedélyes a 3. Válasz 2. pontjában erre így nyilatkozott:

*„2. Társaságunknak, mint távhőszolgáltatónak sem köze, sem információja nincs arról, hogy a várost ellátó négy távhőtermelő műben, kazánüzemben, vagy kapcsoltan állítják elő a hőenergiát. Működési körébe az tartozik, hogy bármely hőforrás átmeneti vagy tartós kiesése esetén a hurkolt távhőhálózat átszabályozásával a fogyasztók ellátását biztosítsa, mely tevékenységével most is közreműködött abban, hogy a távhőtermelői beavatkozások szolgálatát szüneteltetés nélkül is megvalósulhattak.”*

[100] A Hivatal rámutat arra, hogy a két állítás között ellentmondás van, hiszen ha az Engedélyesnek nem feladata, és egyben nem is képes megítélni, hogy a hő kazános, vagy nem kazános termeléssel állítják elő, (Lásd a „sem köze, sem információja nincs” fordulatot!), akkor előzőleg nem állíthatta megalapozottan azt, hogy a hőtermelés a felhasználói igények zavartalan kielégítéséhez szükséges mértékben kazánüzemben megtörtént.

[101] Az Engedélyes nyilatkozatai közül idetartozik a 3. Válasz 4. pontjában foglalt állítás, amely szerint „[...] a város ellátására kiadott hőmennyiség csak a közleményünkben előjelzett éjszakai órákban volt alacsonyabb a szükségesnél, de nem haladta meg a 10-15%-os mértéket.”

[102] A Hivatal meggyőződése ezért az, hogy az Engedélyes alapvetően tisztában van azzal, hogy mikor mi történik a távhőtermelők távhőrendszerre adott teljesítményei tekintetében, és éppen ez az általa is ismert hiányzó, 10-15%-kal csökkent távhőtermelés, amelynek a kiegyenlítésére az Engedélyes nem törekedett.

## SZOLGÁLTATÁSI SZÍNVONAL

[103] A Hivatal a rendszerirányítás mikéntjével szoros összefüggésben lévő – vizsgált időszaki – szolgáltatás színvonal kapcsán az alábbi tényállást állapította meg.

A Hivatal az 1. Végzés 2. francia bekezdésében az alábbiak szerint hívta fel az Engedélyest adatszolgáltatásra:

*„[felhívja az Engedélyest, hogy jelen végzés kézhezvételétől számított 3 munkanapon belül az alábbiakban ismételten kért nyilatkozatokat adja meg, és az adatszolgáltatást maradéktalanul teljesítse:]*

*a 2021. február 5. - 2021. február 9. közötti időszakban elvégzett, szolgáltatás szüneteltetéssel, illetve szolgáltatási színvonal csökkenéssel járó karbantartási, valamint hibaelhárítási munkákból fakadó színvonalcsökkenési- és szolgáltatás szüneteltetési időszakok részletes bemutatását, megadva a színvonalcsökkenéssel, illetve a szolgáltatás szüneteltetéssel járó időszakok kezdő és befejező időpontját, és az egyes időszakokra vonatkozóan a színvonalcsökkenések mértékét, továbbá az érintett felhasználók számát;*

[104] Az Engedélyes erre a kért adatszolgáltatás helyett az alábbiakat nyilatkozta [1. Válasz 1. francia bekezdés]:

*„[...] A jelentkező fogyasztói panaszokat a többszörösen hurkolt, összefüggő dunaújvárosi távhőhálózat megváltozott hidraulikai viszonyaiból adódó – egyes hőközpontokat az átlagos szolgáltatási színvonal csökkenésnél jobban, erőteljesebben érintő – helyi elégtelenségek okozták, ezzel egyidejűleg a város egyes részein nem is volt érezhető a szolgáltatási szint átmeneti megváltozása, sem a fűtés sem a használati melegvíz ellátás területén.[...] A tervezett javítások lakossági fogyasztókat érintő hatásai minimalizálása érdekében a Társaságunk a szolgáltatási szerződésekben rögzítettől illetőleg a megszokottól jelentősebb mértékű hétvégi fűtés-csökkentést alkalmazott a közintézmények ellátásában. **A kérdéses időszakban a távhőszolgáltatásban város kb. ¾ részében zavartalan volt, az elvégzett javítási munkák miatt a csak a város többi részében volt tapasztalható a korábbi szolgáltatási színvonalhoz képest negatív változás. Azonban hangsúlyozni kívánjuk, hogy a 2021.02.06-09. időszakban a lakossági fogyasztóink részére a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás díjalkalmazásának feltételeiről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 20/2012. (IV.13.) önkormányzati rendelete 7. §-ában rögzített, napszakokra meghatározott helyiséghőmérsékletet mindenhol biztosítottuk.**”*

[105] A Hivatal a fenti nyilatkozat alapján úgy látta, hogy az Engedélyes a város 25%-ában nem biztosította az ellátás zavartalanságát. Annak tisztázása érdekében, hogy ez a szolgáltatás színvonal csökkenés egyes felhasználóknál konkrétan milyen méreteket öltött, a Hivatal a 2. Végzés II. 4. pontjában az alábbi adatszolgáltatásra hívta fel az Engedélyest:

*„[az Engedélyes küldje meg]*

*4. Legalább órás bontásban a 2021. február 5-én 16 óra 00 perc és 2021. február 9-én 16 óra 00 perc közötti időszakra (96 óra) vonatkozó „előremenő víz hőmérséklet [°C]”, „visszatérő víz hőmérséklet [°C]”, „keringtetett térfogatáram [m<sup>3</sup>/h]”, továbbá „külső hőmérséklet [°C]” adatokat Excel formátumban az alábbi hőközpontokra:*

- Alkotás u. 8.
- Domanovszky E. tér 2
- Lajos király krt. 13.
- Március 15. tér 10.

- *Október 23. tér 3.*
- *Németh L. u. 4.*

*valamint az alábbi intézményeket ellátó hőközpontokra/hőfogadókra vonatkozóan:*

- *Százszorszép tagóvoda (címe: 2400 Dunaújváros, Lajos király krt. 31);*
- *Esztárlánc Tagóvoda (címe: 2400 Dunaújváros Gábor Dénes út 7.),*
- *Duna-Parti Tagóvoda (címe. 2400 Dunaújváros, Batsányi u. 2-4.),*
- *Dunaújvárosi Gazdasági Iroda (címe: 2400. Dunaújváros Vigadó utca 2.),*
- *Hétszínvirág Bölcsőde (címe: 2400 Dunaújváros, Barátság u. 1),*
- *Napraforgó Bölcsőde (2400, Dunaújváros, Kossuth L. u. 7/b)”*

[106] Az Engedélyes a 3. Válasz 4. pontjában ezzel összefüggésben kifejtette:

*„Mivel társaságunk nem rendelkezik a város egészére vonatkozó telemechanikai rendszerrel, így nem tudjuk külön az egyes önök által kért hőközpontokra megadni a kért primer üzemviteli adatokat. [...] az éjszakai csökkent hőteljesítmény – az nem szüneteltetés, nem leállítás – hatása csak a hálózati elhelyezkedés alapján kedvezőtlen hidraulikai viszonyokkal rendelkező hőközpontokban jelentkezett”*

[107] Az Engedélyes a 3. Válasz 5. pontjában ezzel összefüggésben kifejtette:

*„[...] 2021. február 5 – 2021. február 9. közötti időszakban a város 80%-ban zavartalan volt a szolgáltatás, 20%-os részben a korábbi szolgáltatási színthez képest csökkenés volt tapasztalható.”*

[108] A Hivatal ezért azt Engedélyes eltérő nyilatkozatai alapján azt állapította meg, hogy a dunaújvárosi távhőrendszer 20-25%-át érintette közvetlenül hátrányosan a szolgáltatási színvonal csökkenés, annak felhasználókat érintő egyedi konkrét mértékének megállapításához szükséges adatokat az engedélyes nem tudta szolgáltatni. Ugyanakkor ezen a helyen a Hivatal rámutat, hogy a távhőrendszerek tipikus sajátossága az, hogy az adott időben fellépő, hiányzó hőteljesítmény nem minden felhasználó ellátását érinti egyformán. Ezért a Hivatal tisztában van azzal, hogy ilyen esetekben van olyan felhasználó, amelyik ebből szinte semmit sem érzett, és olyan is, amelyik esetében gyakorlatilag 100%-ban csökkenhetett a szolgáltatási színvonal, ez valóban annak a körülménynek a függvénye, hogy az adott felhasználó az adott rendszeren hol helyezkedik el, előtte kik vannak a hálózaton, és azok miként reagálnak a változó körülményekre.

[109] A Hivatal arra is rámutat, hogy az Engedélyes többször nyilatkozta, hogy a lakossági felhasználók körében mindenhol biztosította a megfelelő helyiség hőmérsékleteket. Azonban erre kézzelfogható bizonyítékot egyik ilyen tartalmú nyilatkozatához sem csatolt, ezért ezt ezen az alapon nem kezeli tényként a Hivatal. Továbbá ez teljes ellentmondásban van az Engedélyes korábbi nyilatkozataival, amelyek szerint a város 20-25%-ban nem volt zavartalan az ellátás.

[110] Az Engedélyes, a 2020. évi T537 jelű adattábla kitöltése útján a Hivatal felé teljesített adatszolgáltatása alapján, 19 150 lakást lát el fűtéssel, és ebből 11 926 lakást fűtéssel és HMV-vel is. Ha abból indulunk ki, amit a Hivatal a korábbiakban megállapított, hogy hozzávetőlegesen a szükségeshez képest 10-17,5%-kal volt alacsonyabb a bevitt hőteljesítmény a vizsgált időszakban, amit az Engedélyes nyilatkozataiban foglaltak is megerősítenek, akkor ezzel összhangban van az, hogy a lakások 20-25%-át ez érinthette negatívan, változó mértékben. Ez alapján a Hivatal ténynek tekinti, hogy a szolgáltatás színvonal csökkenéssel érintett lakások száma 3800-4800 között volt.

A HONLAPHÍR

[111] Az Engedélyes Honlaphírben szereplő állításai a következők voltak:

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményeinek tartozása,
  - és a lakossági fogyasztói kintlévőségek és források hiánya
  - valamint a kedvezőtlen, hideg időjárás miatt
  - az erőművi és távhőszolgáltatói főberendezések halaszthatatlan kijavítását és cseréjét nem tudta társaságunk (az Engedélyes) elvégezni.
- Az e hét végére előrejelzett, illetőleg várható enyhébb időjárás azonban lehetővé teszi ezeknek a munkáknak a megkezdését, elvégzését.
- A teljes, városi szintű leállást igénylő főberendezés hibaelhárítást szombat és vasárnap éjjel tervezzük végezni,
  - így a távhőszolgáltatás február 6-án és 7-én az éjszakai órákban szünetel,
  - ebből következően az azt követő napokon a nappali órákban is előfordulhat szolgáltatási színvonal csökkenés.
- Társaságunk munkatársai igyekeznek ezeket a karbantartási munkákat, a berendezések cseréjét az éjszakai órákban a legrövidebb idő alatt elvégezni a távhőszolgáltatás folyamatosságának és minőségének mielőbbi visszaállítása érdekében.
- Tisztelettel kérjük a lakosság türelmét és megértését!

[112] Az Engedélyes – az állítása szerint – halaszthatatlan munkákat egyfelől „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményeinek tartozása, és a lakossági fogyasztói kintlévőségek”-re – tehát forráshiányra – hivatkozva régóta halasztotta, másfelől a „kedvezőtlen hideg időjárás miatt” nem tudta eddig elvégezni. A Hivatal önellentmondásosnak ítéli az Engedélyes azon állításait, amelyek egyszerre halaszthatónak (tervezett), illetve halaszthatatlannak tekintenek egy javítási feladatot.

[113] A Hivatal szeretne volna tisztázni, hogy pontosan milyen mértékű kintlévőségei és tartozásai vannak az Engedélyesnek, mivel az Engedélyes erre hivatkozott a Honlaphírben, ezért az 1. Végzés 10. francia bekezdésében az alábbiak szerint kérdezett rá erre a körülményre:

*„[az engedélyes küldje meg]*

*a bruttó 2.000.000 Ft értékhatárt meghaladó kötelezettség-, és követelésállományának tételes kimutatását (partner, összeg és teljesítési határidő feltüntetésével) szerkeszthető Excel formátumban!*

Mivel az Engedélyes nem teljesítette maradéktalanul az adatszolgáltatást – az 1. Válaszhoz csatolt kimutatás kizárólag az Engedélyes követelés állományát tartalmazta –, ezért a Hivatal a 2. Végzés I. 6. pontjában újfent kérte a további adatok megküldését a következők szerint:

*„6. A bruttó 2.000.000 Ft értékhatárt meghaladó kötelezettségállományának tételes kimutatását (partner, összeg és teljesítési határidő feltüntetésével) szerkeszthető Excel formátumban!”*

[114] Erre az Engedélyes a 2. Válasz 6. pontjában a „Bruttó 2.000.000 Ft értékhatárt meghaladó közüzemi kötelezettsége Társaságunknak nincs” nyilatkozott tette. Azaz nem teljesítette továbbra sem az előírt adatszolgáltatást.

[115] A 2. Végzés II. 6. pontjában a Hivatal további kérdések útján is igyekezett a pénzügyi forrás körülményeivel összefüggésben tájékozódni, az alábbiak szerint:

- *A „főberendezések halaszthatatlan kijavítását” a fenti tájékoztatás szerint a források hiánya és a kedvezőtlen, hideg időjárás miatt nem tudta az Engedélyes megvalósítani. Az időjárás alakulása ismert ténykérdés. Ugyanakkor, amennyiben a források rendelkezésre állásának hiánya okként merült fel, akkor kérjük, mutassa be, hogy ez az akadály hogyan hárult el!*
- *Mutassa be, hogy az Engedélyes a távhőfelhasználóktól származó árbevételéhez milyen úton, milyen mértékben jut hozzá, részletesen bemutatva, hogy ebben a GLOBAL Faktor Zrt. milyen szerepet tölt be; ehhez kapcsolódóan küldje meg az Engedélyes és a GLOBAL Faktor Zrt. közötti 2020-ban hatályos szerződéseket!*
- *Az Engedélyes és a GLOBAL Faktor Zrt. közötti 2020. évben megvalósult 500.000 Ft-nál nagyobb mértékű banki átutalások tételes kimutatását Excel táblázatban!*

[116] Az Engedélyes a 3. Válasz 7. pontjában ezzel összefüggésben a „Pénzügyi akadályok nincsenek és nem is voltak összefüggésben a távhőtermelőnél végzett műszaki beavatkozásokkal” nyilatkozatot tette. A Hivatal rámutat arra, hogy az Engedélyes nem a kérdésre válaszolt. Eleve nem a távhőtermelők állították, hogy nekik lennének pénzügyi gondjaik, hanem az Engedélyes, saját magáról, és a kérdés ezen pénzügyi probléma Engedélyesnél történő elhárulásának mikéntjére vonatkozott. Továbbá a kért adatok szolgáltatása helyett a Hivatal felé teljesített adatszolgáltatás (T516a és T570 jelű Hivatali adattáblák) felhasználását kérte – amelyeket a Hivatal, mint rendelkezésre álló adatokat, egyébként is felhasználta volna.

[117] A GLOBAL Faktor Zrt.-vel összefüggő kérdések kapcsán pedig az alábbiak szerint nyilatkozott:

*„A GLOBAL Faktor Zrt.-vel kapcsolatban feltett tájékoztatási kérésük az adott, vizsgált kérdéshez semmilyen formában nem kapcsolódik, ezért a GLOBAL Faktor Zrt.-vel kötött szerződést nem küldjük meg, az 500.000 Ft-nál nagyobb átutalásokról pedig kimutatást nem nyújtunk.”*

[118] A Hivatal ezt az érvet nem fogadta el, ezért a 3. Végzés 1. és 2. pontjában újfent felhívta az Engedélyest az adatszolgáltatásra, hangsúlyozva, hogy ez számára ebben az eljárásban kötelező adatszolgáltatás.

[119] A Hivatal megvizsgálta a rendelkezésre álló adatait, és megállapította, hogy az Engedélyes kintlévőség állománya – az általa szolgáltatott adatok alapján – éppen hogy kedvező tendenciát mutat, összehasonlítva egymással a 2020. februári és a 2021. februári adatokat.

Míg 2020. februárban a lakossági kintlévőségállománya 330 MFt volt, addig ez egy évvel később már csak 288 MFt, és még jelentősebb volt a javulás a nem lakossági felhasználók esetében, ahol a 2020. februári 276 MFt helyett már csak 118 MFt az Engedélyes kintlévősége, és nyoma sincsen az Engedélyes által jelzett jelentős önkormányzati fizetési hajlandóság romlásának sem.

[120] A források hiányával kapcsolatosan a Hivatal ezért azt állapította meg, hogy az Engedélyes érvelése nem alapos. Ugyanis az Engedélyes nem adott magyarázatot arra, hogy amennyiben az általa hivatkozott karbantartások elhalasztásának oka forráshiány volt, akkor az milyen módon oldódott meg, illetve az Engedélyes adatszolgáltatása alapján a felhasználói kintlévőségekre való hivatkozás sem állja meg a helyét, hiszen az jelentős mértékű javulást,

azaz csökkenő trendet mutat. A logikai kapcsolat is ellentétesen hat, hiszen az Engedélyes – túl azon, hogy ő maga állította a forráshiányt – szintén nem a források rendelkezésre állását támasztja alá akkor, amikor a kintlévőségek mértékét a karbantartások elhalasztásának körülményeként, azzal összefüggésben említi.

[121] A 2. DMJV Tájékoztató 1. sz. mellékletében szereplő, **2021. február 4-én kelt**, az Engedélyes által a Dunaújvárosi alpolgármesternek írt levélben a következők állnak:

*„Elmúlt év december 1 napjától kezdődően a városi erőművek felé felhalmozott jelentős összegű tartozásra hivatkozással társaságunk a szolgáltatás ellátásához átvett hőmennyiség ellenértékét naponta előre kell megfizesse, óvadékolja, hasonlóan és azonosan ahhoz ahogyan az erőművek a földgáz tüzelőanyag beszerzését végzik.*

*A Dunaújvárosi VíZ-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. jelentős erőfeszítéseket tesz fentiekre tekintettel a kintlévőségei behajtása, likviditása, javítása érdekében, melynek keretében kérjük, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei a mai napon 35.683.017,- Ft fennálló közműtartozását jelentősebb összeggel, annak megtérítésével és megfizetésével csökkentse. A fogyasztói normál befizetésekből és a behajtási intézkedések eredményeképpen **befolyt összegek mai nappal még nem elegendők a hét végi (szombat reggel 6:00 órától kedd reggel 6:00 óráig) hőfogyasztás kellő fedezettel történő óvadékolásához, vagy előre történő megfizetéséhez.***

***Kérem Tisztelt Alpolgármester Úr szíves közbenjárását, hogy a zavartalan ellátás érdekében – fenti kérésnek eleget téve – holnap 12:00 óráig segítsen a pénzügyi teljesítésben.”***

[122] A Hivatal ezen a helyen rámutat, hogy a fentiek mégis inkább pénzügyi nehézségek meglétét igazolják, másfelől nem mellékes, hogy az Engedélyes 2021. február 4-én kelt levelében szó sincs a tervezett javításokról, ugyanakkor a hétvégi ellátási zavarok lehetőségéről igen.

[123] Az Engedélyes a Honlaphírben az időjárást egyrészt a korábbi munkavégzés akadályaként, másrészt a munkálatok elvégzése lehetőségének indokát adó körülményként említi. A Hivatal ezt is megvizsgálta.

A Hivatal először is rámutat arra, hogy az időjárás a munkálatokra halasztó hatást mérsékelten képes kifejteni, ha egyébként műszaki szempontból halaszthatatlan a hibaelhárítás, javítás.

A Hivatal az Engedélyes időjárás-jelentéssel kapcsolatos állítására a 2. Végzés II. 3. a) pont szerinti adatszolgáltatást írta elő:

*„[Az engedélyes küldje meg*

*a) az említett – 2021.02.06-08 közötti időszakra kapott – időjárás előrejelzést változatlanul, abban a formában, ahogyan megkapta;”*

[124] Az Engedélyes a 3. Válasz 3. pontjában ezzel kapcsolatosan így nyilatkozott az adatszolgáltatás teljesítéseként:

*„Társaságunk nem kap időjárás előrejelzést, az üzemeltetési paramétereket több internetes oldal [...] 7-10 napos előrejelzése alapján tervezi meg.”*

Tehát az Engedélyes nem tudta bizonyítékát adni, hogy pontosan milyen előrejelzés alapján gondolta a vizsgált időszakhoz képest 7-10 nappal korábban, hogy az időjárási körülmények 7-10 nap múlva annyival jobbak lehetnek, hogy szolgáltatási színvonal csökkenés nélkül megvalósítható lehetne a karbantartás.



[125] Az időjárással összefüggésben rá kell mutatni arra, hogy az Engedélyesnek tisztában kellett lennie azzal, hogy a fűtési időszak lehidegebb hónapjai egyikében nem lehetnek olyan időjárási körülmények, amelyek mellett az erőművi berendezések távhőtermelésének hosszabb időszakra való leállítása – minden más üzemviteli paraméter változatlanul hagyása mellett – nem vezet automatikusan ellátási zavarhoz, hiszen így ír az 1. Válasz 5. francia bekezdésében:

*„Mivel a gázmotoros távhőtermelés javítás miatti leállítása, még a kedvező időjárási előrejelzés ellenére is – előre nem látható mértékben és előre nem látható fogyasztói kört érintve – hatással lehetett a szolgáltatásra, 2021.02.05.-én társaságunk a weboldalán kihelyezett értesítésben tájékoztatta fogyasztóit az esetleges szolgáltatási szint változásáról.”*

[126] A Hivatal rámutat arra, hogy az érthető és elfogadható, ha az Engedélyes 7-10 nappal korábbi időjárás előrejelzést is alapul vesz az üzemeltetési paraméterek tervezésekor, de ez nem lehet indoka annak, hogy a jóval pontosabb (például: másnapi) időjárás jelentéseket figyelmen kívül hagyja.

[127] „Az Engedélyes az 1. Válasz első francia bekezdésében így fogalmaz. *„A javítási munkák fogyasztókra gyakorolt hatását sajnálatosan felerősítette, hogy az előre jelzettől a napi külső hőmérsékletek 6-8 fokkal elmaradtak.”*

Az Engedélyes az eljárás során nem indokolta, hogy a 2021. február 4-én látott másnapra vonatkozó időjárás előrejelzést miért nem tudta figyelembe venni akként, hogy az állítása szerint 7-10 nappal korábban előre jelzett, de meg nem valósuló kedvező időjárás helyett, a tényleges időjáráshoz igazítsa a tevékenységét, levonva a megfelelő következtetést, tehát, hogy nincsenek meg a megfelelő időjárási körülmények ahhoz, hogy az általa hivatkozott munkálatokat a szolgáltatás színvonalának szinten tartása mellett elvégezze. Másfelől egy távhőszolgáltatónak minden időpontban az az alapvető feladata, kötelezettsége, hogy az időjárás alakulásához igazodva, a megfelelő üzemvitel megválasztásával és végrehajtásával biztosítsa a zavartalan szolgáltatást a felhasználói számára.

A Honlaphírben az Engedélyesnek a „várható” enyhébb időjárásra való hivatkozása a fentiek szerint nyilvánvalóan nem lehet megalapozott, a Hivatal megítélése szerint arról van szó, hogy az Engedélyes figyelmen kívül hagyta az időjárás tényleges alakulását.

[128] A karbantartásokkal kapcsolatosan korábban már kifejtettek irányadóak a Honlaphírral összefüggésben is, tehát karbantartás, hibaelhárítás megtörténte a felmerült bizonyítékok alapján nem állapítható meg. Szintén felmerül kérdésként, hogy amennyiben már 7-10 nappal korábban megkezdődött az Engedélyesnél a karbantartásra való felkészülés, akkor hogy lehetett, hogy a távhőtermelőktől kapott először a karbantartásokra vonatkozólag tájékoztatást, február 5-én délután 15 óra körül [3. Válasz 1. pont]?

[129] Az Engedélyes állítása szerint *„így a távhőszolgáltatás február 6-án és 7-én az éjszakai órákban szünetel, ebből következően az azt követő napokon a nappali órákban is előfordulhat szolgáltatási színvonal csökkenés”*.

A Hivatal a rendszerirányítás, és a szolgáltatási színvonal dimenziójában már bemutatta, hogy valójában az Engedélyes az üzemvitel során nem bírta megvalósítani, hogy legalább a szolgáltatásból ki nem zárt lakossági felhasználók esetében biztosítsa a szolgáltatás színvonalának zavartalanságát. Egyszerűen nem tette meg a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy a szolgáltatási színvonal csökkenését elkerülje, ezért ez a magatartás volt az, ami miatt nem valósult meg a lakossági felhasználók zavartalan ellátása.

[130] A Hivatal ezen a ponton felhívja a figyelmet arra, hogy az Engedélyes az 1. Válasz 1. francia bekezdésében így nyilatkozik:

*„[...] A tervezett javítások lakossági fogyasztókat érintő hatásai minimalizálása érdekében [...]”*

Adódik a kérdés, hogy az Engedélyes az – előre jelzett kedvező időjárásra tekintettel 7-10 nappal korábban már tervbe vett, és azokat a kedvezőtlenül alakuló időjárás ellenére is általa mindenképpen megvalósítandónak ítélt – karbantartásokról miért csak az azok állítólagos megkezdése előtti nap este tett ki tájékoztatót?

[131] A Hivatal a Honlaphírrrel kapcsolatosan arra is rámutat, hogy az abban foglalt *„előfordulhat szolgáltatási színvonal csökkenés”* fordulat, a már korábban bemutatottak szerint, a felhasználásból kizárt Közintézmények vonatkozásában nem adott valóságghű tájékoztatást.

### **A döntés jogi indokai**

[132] A jogi indokok ismertetését a Hivatal a Tszt. vonatkozó fogalmainak bemutatásával kezdi.

#### **A távhőszolgáltatás szüneteltetése, korlátozása**

**40. § (1)** *A távhőszolgáltató jogosult az élet-, egészség- vagy a vagyónbiztonság veszélyeztetése, a szolgáltatói berendezés üzemzavara esetén, valamint más módon el nem végezhető munkák elvégzéséhez a távhőszolgáltatást a szükséges legkisebb felhasználói körben és időtartamban szüneteltetni.*

*(2) A távhőszolgáltató köteles az előre tervezhető karbantartási, felújítási munkák miatti szüneteltetés időpontjáról és várható időtartamáról az üzletszabályzatban vagy a szerződésben rögzített módon az érintett felhasználókat előre értesíteni.*

[133] A Tszt.-Vhr. az alábbi kapcsolódó részletszabályt tartalmazza:

[Tszt.-Vhr. 3. melléklet 16.1.]

**„16.1. A távhőszolgáltató és a felhasználó a tulajdonában lévő berendezés rendszeres karbantartását, tervezett javítását, felújítását a fűtési időszakon kívüli időszakban jogosult elvégezni. A távhőszolgáltató jogosult e célból a szolgáltatást a lehetséges legkisebb felhasználói körben és a legrövidebb időtartamban szüneteltetni. Eltérő megállapodás hiányában a szünetelés 8 napnál hosszabb nem lehet. A felek a munkálatokról legalább a munkálatok megkezdése előtt 8 nappal kötelesek egymást írásban értesíteni.”**

[134] A Hivatalnak az eljárás elején az volt az elképzelése, hogy a vonatkozó karbantartás és hibaelhárítás körülményei, oka, jellemzői alapján lehet a jogi értékelést megadni, azaz a Hivatal abból indult ki, hogy valamilyen műszaki beavatkozásokat, amelyek adott esetben tényleg indokoltá teheték a szüneteltetést, az Engedélyes csakugyan elvégzett.

[135] A Hivatal ugyanakkor, a vonatkozó jogi szabályozást figyelembe véve, eleve tisztában volt azzal, hogy az Engedélyes számára rendkívül vékony mezsgye a jogilag védhetően végrehajtott téli szolgáltatás-szünetelés. A fűtési időszakban a városi rendszer leállítását szükségessé tevő hibaelhárítás munka gyakorlatilag egyenlő a *vis maior*, illetőleg *havaría* helyzet kialakulására és annak az elhárítására tett erőfeszítésekkel [Tszt. 40. § (1)]. Tehát a Hivatal alapállása az volt, hogy az Engedélyes részéről valamilyen *vis maior* vagy *havaría* helyzet bekövetkeztének bizonyítása kell ahhoz, hogy jogszerűnek minősüljön a szolgáltatás szüneteltetése, bizonyítva azt is, hogy szolgáltatás szüneteltetésre csak a legszűkebb felhasználói körnél és időtartamban került sor.

[136] Ennek az alapállásnak a másik oka az, hogy a jogalkotó szabályozza azt, hogy a távhőrendszeren történő rendszeres karbantartásra, tervezett javítására, felújítására, a fűtési időszakon kívül kell sort kerítenie nem csak az Engedélyesnek, de a felhasználónak is. A tervezett karbantartás a Tszt.-Vhr. 3. melléklet 16.1. – alább idézett – pontja alapján a fűtési időszakban tehát eleve nem megengedett, így az ehhez kapcsolódó szüneteltetés sem:

**„16.1. A távhőszolgáltató és a felhasználó a tulajdonában lévő berendezés rendszeres karbantartását, tervezett javítását, felújítását a fűtési időszakon kívüli időszakban jogosult elvégezni.**

[137] Tekintve, hogy az Engedélyes többször utalt a „*tervezett javítások*”-ra, [pl. 1. Válasz 1. francia bekezdés] a jogi értékelés szempontjából az egyértelmű, hogy tervezett javításokat nem lehet fűtési időszakban jogszerűen elvégezni. Ugyanakkor – amint azt a Hivatal a korábbiakban bemutatta – nem merült fel hitelt érdemlő bizonyíték a karbantartások tényleges megtörténteire vonatkozóan.

[138] A Hivatal ezen a helyen rámutat, hogy a hatósági eljárásban a Hivatal törvényi kötelezettsége a tényállás tisztázása, és nem az Engedélyes által tett nyilatkozatokat alátámasztó bizonyítékok felderítése és beszerzése.

A MEKH tv. 5/D. § (1) alapján:

*„5/D. § (1) A Hivatal hatáskörébe tartozó hatósági eljárásokban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit ezen alcímben foglalt eltérésekkel és kiegészítésekkel kell alkalmazni.*

A MEKH tv. 5/F. § (5) bekezdése alapján:

*„5/F. § (5) A Hivatal előtti hatósági eljárásban az ügyfél nyilatkozata a hiányzó bizonyítékot nem pótolja.”*

[139] Jelen ügyben az Engedélyes nem hivatkozhat arra az adatszolgáltatás megtagadása, és így a bizonyítékok ismertetésének elmulasztása során, hogy a karbantartásokat nem ő végezte, így nincsenek rá vonatkozó dokumentumai. Mivel az Engedélyes zárta ki a Közintézményeket, és hozta ezzel együtt a lakossági felhasználókat is kellemetlen helyzetbe, ezért ennek pontos és megfelelő indokát is az Engedélyesnek kellett volna bizonyítania tudni – és nem csak állítani – ahhoz, hogy mentesülhessen a jogi következmények alól. Ezt az Engedélyes elmulasztotta.

[140] Mivel az Engedélyes tájékoztatási kötelezettsége is a jogszerűen végzett karbantartás miatt szükségessé váló szolgáltatás szüneteltetésre vonatkozik, ha nem volt karbantartás, akkor értelmetlen és felesleges az arról szóló tájékoztatás tartalmi és alaki (időszerűség) jogi megfelelőségét vizsgálni, és ez így igaz minden, a karbantartás megtörténtét feltételező szüneteltetési esemény körülményeinek (legszűkebb kör, legrövidebb időtartam) jogi értékelésével összefüggésben.

[141] A döntés első jogi indoka tehát az, hogy a Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes esetében jelen ügyben a Tszt. 40. §-ában és a Tszt.-Vhr.-ben foglalt szüneteléssel összefüggő, az Engedélyes számára mentesítést jelentő feltételek nem állnak fenn, így a jogszerű szünetelés jogszerű megvalósítására vonatkozó további jogszabályi feltételek vizsgálatára sincsen szükség, hiszen maga a szünetelés sem volt jogszerű. A Hivatal ezért is nevezte eddig is következetesen a felhasználók kizárásának az Engedélyes eljárását, fenntartva a szüneteltetés fogalmát a jogszerű magatartás leírására.

[142] A Hivatal az Engedélyes felhasználók kizárását megvalósító magatartásának jogi értékelése körében az alábbi, a Tszt.-ben található jogszabályhelyre hivatkozik:

*„18. § Az engedélyes köteles:*

*[...]*

*b) az e törvény szerinti ellátási kötelezettségnek eleget tenni;”*

[143] Továbbá az engedélyes számára kötelező normaként rámutat a 124/2012. számú határozattal kiadott távhőszolgáltatási működési engedélyének – alább idézett – (a továbbiakban: **Engedély**) I.1.1. pontjában foglaltakra is:

*„I.1.1. Az Engedélyes jelen engedély alapján a mellékelt táblázatban foglalt település településrészén a saját és/vagy az üzemeltetésébe adott létesítménnyel jogosult és köteles távhőt szolgáltatni. Az engedély át nem ruházható. A távhőszolgáltató létesítmény működtetése és fejlesztése a távhőszolgáltató feladata.”*

[144] A Hivatal megállapítja, hogy az Engedélyes a Közintézmények kizárásával megsértette a Tszt. 18. § b) pontjában valamint az Engedélyében foglalt ellátási kötelezettségre vonatkozó

előírásokat, mivel nem a jogszerű szüneteltetés esete merült fel, hanem az Engedélyes jogszerű indokok hiányában vontta meg a távhőszolgáltatást a Közintézményektől. Továbbá ebben a tárgykörben nem a jogszerű szüneteléshez fűződő kötelező tájékoztatások elmaradásaként, hanem a jogszerűtlen kizárások végrehajtásának elhallgatásaként lehet az Engedélyes munkatársainak a kizárás megvalósítása közben tanúsított dezinformatív magatartását értékelni.

[145] A Hivatal a rendszerirányítás és a szolgáltatás színvonal körében az Engedélyes magatartását az alábbi, a Tszt.-ben található jogszabályhely előírásaival vetette össze:

**„18. § Az engedélyes köteles**

[...]

**c) a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz szükséges üzemeltetési és fenntartási feladatokat ellátni;”**

[146] Az idézett előírás azt a követelményt fogalmazza meg az Engedélyes irányába, hogy az köteles a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz szükséges üzemeltetési és fenntartási feladatokat ellátni. Egyfelől a fenntartási feladatok a kellő rendszeres karbantartásokat, tervezett javítások elvégzését jelentik. Az üzemeltetési feladat pedig a távhőrendszer irányításának kellő gondossággal történő megvalósítását foglalja magában. Így a távhőszolgáltató feladata, hogy folyamatosan összehangolja a hőtermelést és a hőfelhasználást a felhasználói igényekkel, hogy mindig legyen elég hő a rendszerben ahhoz, hogy a felhasználók ellátása biztosított legyen. Ezen kívül nemcsak a megtermelt hő mennyiséget, hanem annak elosztásának folyamatát is magában foglalja az üzemeltetés, tehát a távhőszolgáltató feladata annak a helyes üzemvitelnek a megválasztása, aminek eredményeként a megtermelt hő el is jut oda, ahol arra szükség van.

[147] A Hivatal a rendszerüzemeltetés objektív paramétereit ismertetésekor kitért arra, hogy az Engedélyes szerint a hőtermeléssel, annak teljesítményével nem volt probléma, máshol pedig úgy fogalmaz, hogy „se köze, se információja nincs” a távhőtermelés mikéntjével kapcsolatban. Ez az a pont, ahol azt kell megállapítania a Hivatalnak, hogy ezek szerint az, hogy az Engedélyes saját bevallása szerint is legalább a lakossági felhasználók 20%-nál gondok voltak, nem a távhőtermelési teljesítményekkel függ össze. Azaz a távhőtermelők annyit termeltek, amennyire a szolgáltatás zavartalansága érdekében az Engedélyes szerint szükséges volt.

[148] Ez esetben viszont nem lehet másként értékelni a helyzetet, minthogy az Engedélyes az üzemviteli feladatát nem látta el a kellő felelősséggel és szakmaisággal, holott ez lenne a tevékenysége leglényegibb része.

Az Engedélyes, mint távhőszolgáltató felelős azért, hogy saját hőtermelés hiányában a részére távhőt termelőktől mindig a felhasználói igények kiszolgálásához szükséges paraméterű hőhordozó közeget vegye igénybe, az ehhez szükséges üzemviteli menetrendeket megadja, az adatcseréket elvégezze, továbbá egyes hőtermelő kapacitások csökkenése esetén a rendelkezésre álló hőtermelők üzemvitelét módosítsa a folyamatos és biztonságos hőellátás érdekében.

[149] A több hőforrással rendelkező távhőrendszerek esetében a távhőszolgáltató rendelkezik azokkal az információkkal, amelyek alapján az egyes hőtermelők normál és szolgáltatási zavarok esetére vonatkozó üzemvitelét összehangolható. Az Engedélyesnek, mint távhőszolgáltatónak a Tszt. 18. § c) pontja szerinti, a folyamatos és biztonságos

szolgáltatáshoz szükséges üzemeltetési feladataiba bele értendő, hogy a számára hőt szolgáltató hőtermelők üzemvitelét megfelelő módon szervezze.

[150] Az Engedélyes a Csúcskazánház-nál lekötött 40 MW hőteljesítményt. Ebből a lekötött teljesítményből átlagosan 7,5 MW-t vett igénybe a gázmotorok leállása alatt, a teljesítmény mindvégig a 4,5-14,1 MW-os tartományban mozogott. A teljesítmény kiadás alacsony előremenő hőmérsékleten történt. Az Engedélyes az eljárás során nem tisztázta miért nem vette igénybe a részére szerződésben biztosított teljesítmény nagyobbik részét, valamint miért nem utasította a nagyobb hőteljesítmény távhőrendszerbe táplálására a Csúcskazánházat.

[151] Az Engedélyes emellett nem adta bizonyítékát annak, hogy – noha arra a fentiek alapján műszaki-energetikai lehetősége lett volna – a gázmotorok kiesésének idejére az egyes hőtermelők irányába milyen üzemviteli intézkedéseket tett annak érdekében, hogy a gázmotorok leállításából eredő hőteljesítmény kiesésének köszönhető ellátási színvonal csökkenést minimalizálja.

[152] A Tszt.-Vhr. 15. § (2) és (3) bekezdése a) pontja előírásai szerint:

**”15. § (2) A távhőtermelő és a távhőszolgáltató köteles a távhőszolgáltatás biztonságos és folyamatos ellátása érdekében egymással együttműködni.”**

**„15. § (3) A (2) bekezdésben foglalt együttműködési kötelezettség kiterjed:**

**a) szolgáltatási zavarok, üzemzavarok, meghibásodások elhárítására.”**

[153] A Hivatal meggyőződése, hogy az Engedélyes vagy rosszul mérte fel, hogy milyen üzemviteli paraméterek lettek volna szükségesek ahhoz, hogy legalább a felhasználásból ki nem zárt lakossági felhasználóknál zavartalan legyen a szolgáltatás, vagy nem is törekedett ennek megvalósítására. A többszörösen hurkolt távhővezeték-rendszer nem jelent semmilyen mentséget az Engedélyes részére, hiszen a többszörösen hurkolt rendszernek éppen hogy ellátásbiztonsági okai vannak, de az elégtelen mennyiségű hő betáplálását a hálózatba nem tudja kikompenzálni. Az Engedélyes 23 éve működik távhőszolgáltatóként Dunaújvárosban. Megalapozottan állítható, hogy az Engedélyesnek 23 év távhőszolgáltatói tevékenység alapján tisztában kell lennie a szükséges rendszerirányítási feladatokkal. Ez az Engedélyes felelősségi és kötelességi körébe tartozik, ennek ismeretét és a szükséges lépések végrehajtását mástól nem várhatja el. Az Engedélyes a kiszervezett feladatai ellátásáért is úgy felel, mintha saját maga járt volna el (Lásd Engedély I.1.7. pontját!)

[154] Az is az Engedélyes Tszt.-Vhr. 15.§-a szerinti együttműködési kötelezettsége lett volna, hogy hivatalosan is jelezze az Energott Kft. felé, hogy a szolgáltatás kieséssel járó karbantartás és vizsgálatok idejére nem tudja a szolgáltatást maradéktalanul fenntartani, és ezért azok szükségességének és halaszthatatlanságának hőtermelő általi indoklásának hiányában megkérje a hőtermelőt a vizsgálatok és a karbantartás elhalasztására, amiben az Energott Kft.-nek, mint távhőtermelői engedélyesnek együtt kellett volna működnie a Tszt.-Vhr. 15.§-a szerinti együttműködési kötelezettsége körében.

[155] A Honlaphírrrel kapcsolatosan a Hivatal idézi a Tszt. 2. §-ában foglaltakat:

**„2. §A távhőszolgáltatást az élet-, az egészség- és a vagyonbiztonság, valamint a környezet és a természet védelmének érvényesülésével gazdaságosan, a nemzetgazdasági, a felhasználói, továbbá az energiatakarékossághoz fűződő érdekeknek és a műszaki-biztonsági előírásokban meghatározott követelményeknek megfelelően kell végezni.”**

[156] „Az Engedélyes mint felelős, a fogyasztók érdekeit szem előtt tartó távhőszolgáltató magatartásának értékelése körében meg kell említeni, hogy az Engedélyes által közzétett

Honlaphír nem áll összhangban a Tszt. 2. §-ában foglalt felhasználói érdekeknek való megfelelést megfogalmazó alapelvvel. A Hivatal megállapította, hogy az Engedélyes által állított karbantartásokra bizonyíték nem merült fel, így a felhasználóknak szóló tájékoztatásban az erre, és ennek közvetlen okaként a szolgáltatás szünetelésre történő utalás („teljes, városi szintű leállást igénylő főberendezés hibaelhárítás” lesz, és hogy emiatt „a távhőszolgáltatás február 6-án és 7-én az éjszakai órákban szünetel”) olyan megtévesztő kommunikáció, amely szembe megy a felhasználói érdekeknek való megfelelés követelményével. A Hivatal ezért ezen a ponton a Tszt. 2. §-ában foglalt alapelvi szintű rendelkezés megsértését állapította meg.

[157] A Hivatal tehát azt állapította meg a fentiek szerint, hogy az Engedélyes a Tszt. 2. §-ban, 18. § a) és c) pontjában, a Tszt.-Vhr. 15. §-ában, valamint az Engedélye I.1.1. pontjában foglalt előírásokat megszegte, ellátási kötelességét a Közintézmények irányába egyáltalán nem teljesítette, míg a lakossági felhasználók irányába a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz szükséges üzemeltetési feladatokat nem látta el maradéktalanul, továbbá minden szolgáltatással érintett felhasználója felé megtévesztő „tájékoztatást” adott.

#### A BÍRSÁG MÉRTÉKÉNEK INDOKAI

[158] Tekintettel az ellátással és üzemeltetéssel összefüggő jogsértések egyenként is komoly súlyára, és arra, hogy ezek a jogsértések közül több is az ellátásbiztonságot közvetlenül sértő magatartásként értékelhető jogsértés az Engedélyes részéről, a Hivatal pénzbírság kiszabása mellett döntött. Azonban azt a Hivatal hangsúlyozza, hogy a Tszt. 2. §-ában foglalt alapelv megsértése kapcsán nem alkalmazott szankciót, csak a jogsértést állapítja meg. A Hivatal csak a Tszt. 18. §-ában foglalt előírások megsértése miatt szabja ki a bírságot, tekintettel – az alább idézett – MEKH. tv. 5/H. § (1a) bekezdésében, a Tszt. 4. § (2) bekezdésében, valamint a Tszt.-Vhr. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra.

**„MEKH. tv. 5/H. § (1a)** Azokban a közigazgatási hatósági ügyekben, amelyekben a jogsértés az energetikai ellátásbiztonságot sérti vagy veszélyezteti, figyelmeztetés szankció alkalmazásának nincs helye.”

**„Tszt. 4. § (2)** A Hivatal ellenőrzi és felügyeli az engedélyesnél, a távhőszolgáltatónak távhőt értékesítőnél (a továbbiakban: értékesítő), a külön kezelt intézménynél, a befolyásszerzőnél és az egyedi szerződés alapján termelőnél a jogszabályban, engedélyes esetén az engedélyben, valamint a Hivatal egyéb határozatában foglalt előírások és követelmények megtartását, azok megszegése esetén az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott összegű bírság alkalmazását rendelheti el.”

**„Tszt.-Vhr. 2. § (1)** A Hivatal által kiszabható bírságok a Tszt. 4. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben

- a) az engedélyest, az értékesítőt és az egyedi szerződés alapján termelőt a tárgyévet megelőző évi nettó árbevétel legfeljebb tíz százaléka;
- b) a külön kezelt intézményt legfeljebb százmillió forint összegig terjedő bírsággal sújthatja.”

[159] A Hivatal a bírság kiszabását a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: **Szankció tv.**) alább idézett 9. § (3) bekezdés d) pontjával is összhangban lévőnek tartja, tekintettel a MEKH. tv. 5/H. § (1a) bekezdésére.

**„9. § (3)** A hatóság a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmaz, ha

[...]

d) törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.”

[160] A Hivatal számára – bírság kiszabása esetére – kötelezően mérlegelendő szempontot ír elő a Tszt. 4. § (2a) bekezdése is:

**„4. § (2a) Bírság kiszabása esetén a Hatóság - a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló törvényben meghatározott szempontokon túl - mérlegeli a jogsértő állapot megszüntetése érdekében tett, a Hivatal eljárását megelőző, attól független tevékenységet.**

Az Engedélyes a Hivatal eljárása előtt már tett intézkedéseket a jogsértő állapot megszüntetése érdekében, tulajdonképpen az eljárás megindulásától függetlenül, ugyanakkor mivel ez csak az Engedélyes saját működési körén belül tett jogellenes intézkedések megszüntetését jelentette, ezért ezt kifejezett enyhítő körülményként nem értékelhette a Hivatal, jóllehet nem is tekinthette az intézkedések elmaradását súlyosbító tényezőnek sem a bírság mértékének megállapítása körében.

[161] A Hivatal a bírság megállapításakor a Szankció tv. 10. §-ában írt alábbi mérlegelési szempontokat vette figyelembe:

**„10. § (1) Közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:**

[...]

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

[...]

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.”

[162] A Hivatal rámutat arra, hogy „az okozott hátrány visszafordíthatóságát”, mint súlyosbító körülményt vette figyelembe, hiszen nyilvánvalóan az az időszak nem reparálható később, ami alatt a szolgáltatást nem biztosította az Engedélyes a kizárt felhasználók és a szolgáltatás csökkenéssel érintett lakossági felhasználók számára.

[163] A „jogsértéssel érintettek körének nagysága” tekintetében a Hivatal a számos felhasználót jelentő Közintézményeket, és a nagyságrendileg 4-5 ezer lakás érintettségét állapította meg, ami nem tekinthető semmiképpen sem alacsony számú érintetti körnek, hiszen ez megfelel 10-15 ezer dunaújvárosi lakos érintettségének. Ezért ezt is súlyosbító körülményként értékelte a Hivatal.

[164] A Hivatal az Engedélyes „gazdasági súlyát” is értékelte, és tekintettel arra, hogy az Engedélyes a távhőszolgáltatás – mint közszolgáltatás – nyújtása vonatkozásában monopóliummal bír Dunaújvárosban, ezért nincsen akadálya annak, hogy a Hivatal ezt a körülményt is az Engedélyes tekintetében súlyosbító körülményként értékelje, hiszen ezzel a helyzetével élt vissza.

[165] A Hivatal a bírság mértéke kiszabásakor a Szankció tv. 10. § (4) bekezdésében foglaltakat is figyelembe vette.

[166] A Hivatal legvégül arra is rámutat, hogy az Engedélyes a magatartását egy – külön bizonyítást nem igénylő – világvjárvány kellős közepén fejtette ki, nem törődve az általa okozott helyzet egészségre nem kifejezetten előnyös kihatásával. Nem igényel bizonyítást, hogy nem segíti a járvány elleni védekezést, ha az emberek a Közintézményekben vagy otthonaikban fáznak, illetve nem tudnak melegvízzel tisztálkodni a megszokott módon, ezért ezt a körülményt a Hivatal nem hagyhatta figyelmen kívül, és nyilvánvalóan súlyosbító körülményként volt indokolt figyelembe venni.

[167] A jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén alapszik. Az Ákr. 116. § (4) bekezdés a) pontja a Hivatal döntésével szemben kizárja a



fellebbezést, az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja a közigazgatási per lehetőségét. A perindítás határideje a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban **Kp.**) 39. § (1) bekezdésén, a közigazgatási cselekmény keresetlevél benyújtásától függetlenül történő hatályosulása a Kp. 39. § (6) bekezdésén alapszik. A Hivatal a tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján adta meg.

Jelen döntését a Hivatal a Tszt. 4. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva hozta meg. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlés napján véglegessé válik. A Hivatal illetékessége a MEKH tv. 5/D. § (2) bekezdésén alapul, e határozat honlapon való közzétételét a Tszt. 4. § (5) bekezdése írja elő.

Budapest, elektronikus bélyegző szerint

Horváth Péter János  
elnök

Kapják:

- 1./ Dunaújvárosi Vízi-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. (11456498#cegkapu)
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (KRID: 600184954)
- 3./ Hivatal, Távhő-felügyeleti és Árszabályozási Főosztály
- 4./ Hivatal, Gazdasági Főosztály