



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Iktatószám: FE/02/787-1/2022.  
Ügyintéző: Dr. Somlai Ildikó  
Tel: 06 /22/ 526-906

Tárgy: Törvényességi felhívás  
Hivatkozási szám:-  
Melléletek száma:-

**Dunaújváros Megyei Jogú Város  
Közigyűlése**

Dunaújváros  
Városháza tér 1-2.  
2400

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Közigyűlés!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b)-c) pontjában biztosított hatáskörömben eljárva

*t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l*

élek Dunaújváros Megyei Jogú Város Közigyűlésének (a továbbiakban: Közigyűlés) „az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről” szóló 13/2021. (V.13.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) és „az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről” szóló 13/2021. (V.23.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 11/2022. (V. 20.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Módosító rendelet) vonatkozóan.

**I.**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat Közigyűlése 2022. május 19. napján megtartott nyílt testületi ülésén fogadta el a Módosító rendeletet, amelyet tartalmazó jegyzőkönyv a hozzá tartozó mellékletekkel együtt 2022. június 3-án került felterjesztésre a Kormányhivatalhoz.

A felterjesztett iratok alapján megállapítottam, hogy a Közigyűlés munkaterv szerinti rendes nyílt ülésén 6. napirendi pontként tárgyalta az Ör. módosítását.

A jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre:

**„Pintér Tamás polgármester:**

*Köszönöm szépen, elnök úr. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban van-e. Jelentkezőt nem látok.*

*A döntési javaslatot ismertetem: a rendelet módosítja a hatályos rendelet 23. §-át, 24. § (1) bekezdését, továbbá a 25 §-át és a 28. §-át.*

*Aki a rendelettervezetet elfogadja, az kérem, igennel szavazzon!*

Pintér Tamás polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barta Endre, Cserna Gábor, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Mezei Zsolt, Motyovszki Mátyás, Orosz Csaba, Pintér Tamás, Raduka Zsuzsanna, Szabó Zsolt, Szántó Péter, Szepesi Attila, Dr. Székely Károly, Tóth Kálmán) – megalkotta az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 13/2021. önkormányzati rendelete módosításáról szóló ki 11/2022. önkormányzati rendeletet.

**Pintér Tamás polgármester:**

Megállapítom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése megalkotta az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 13/2021. önkormányzati rendelete módosításáról szóló ki 11/2022. önkormányzati rendeletet."

**A felterjesztett iratok és a vonatkozó jogszabályok alapján a törvényességi felhívás kiadása az alábbiakra tekintettel indokolt:**

1. A jegyzőkönyv mellékleteként felterjesztett, és a Nemzeti Jogszabálytár felületén közzétett Módosító rendelet megjelölése az alábbiakat tartalmazza:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének  
11/2022. (V. 20.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló  
13/2021. (V.23.) önkormányzati rendelete módosításáról”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 27. § (2) bekezdése értelmében:

„27. § (2) Törvény kivételével a jogszabály megjelölése annak kihirdetése során magában foglalja a jogszabály megalkotójának megjelölését, a sorszámát, a kihirdetésének napját, a **jogszabály elnevezését és címét.**”

„A Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről” szóló 5/2019. (III. 13.) IM rendelet 11. § (2) bekezdése értelmében:

„11. § (2) Önkormányzati rendelet megjelölése annak kihirdetése során - az alábbi sorrendben -

- a) a rendelet megalkotójának teljes megjelölését,
- b) a rendelet sorszámát arab számmal,
- c) a „/” jelet,
- d) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,
- e) zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,
- f) az „önkormányzati rendelete” kifejezést és
- g) **a rendelet címét foglalja magában.**”

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM. rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 134. § - 135. §-a értelmében:

„**ÖTÖDIK RÉSZ**

*A módosító és a hatályon kívül helyező jogszabály*

134. § A módosító és a hatályon kívül helyező jogszabályok tervezetének megszövegezésére és megszerkesztésére a MÁSODIK-NEGYEDIK RÉSZ rendelkezéseit az ebben a részben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

XVII. Fejezet  
A módosító jogszabály

**135. § (1) A módosító jogszabály címe tartalmazza**

- a) a módosításoknak a szoros tartalmi összefüggést megalapozó közös tárgyát, a módosítani kívánt jogszabályokra való általános hivatkozást vagy  
b) háromnál kevesebb jogszabály módosítása esetén **a módosítani kívánt jogszabályokra való merev hivatkozást** és a módosítás aktusára utaló kifejezést."

A Jszer. 21. § (5) bekezdése értelmében:

**„21. (5) Merev hivatkozásban az önkormányzati rendelet megjelölése - az alábbi sorrendben -**

- a) a rendelet címét,  
b) a „szóló” kifejezést,  
c) a rendelet sorszámát arab számmal,  
d) a „/” jelet,  
e) a rendelet kihirdetésének évét arab számmal,  
f) **zárójelben a rendelet kihirdetésének hónapját római számmal és napját arab számmal,**  
g) az „önkormányzati rendelet” kifejezést foglalja magában.”

A Jszer. 2. §-a értelmében:

**„2. § A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.”**

Megállapítottam, hogy a Módosító rendelet címe egy nem létező rendeletet jelölt meg, tekintettel arra, hogy az Ör. nem 2021. május 23-án, hanem 2021. május 13-án került kihirdetésre, és ennek megfelelően **a módosítandó rendelet helyes megjelölése: az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 13/2021. (V.13.) önkormányzati rendelet.**

Fentiek alapján a Módosító rendelet címében szereplő merev hivatkozás hibás. Ezen tényen nem változtat az sem, hogy a Módosító rendelet szövegében később már helyesen hivatkoznak a módosítani kívánt jogszabályra.

**Ebből kifolyólag a Módosító rendelet egy nem létező rendeletet módosít, a Módosító rendelet megjelölése, és ezen belül címe ellentétes a Jszer. 2. §-ában rögzített normavilágosság, közérthetőség és ellentmondásmentesség követelményével és a Jszer. 135. § (1) bekezdés b) pontjában, a Jszer. 21. § (5) bekezdés f) pontjában rögzített, a módosító jogszabály címére vonatkozó előírásokkal.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

- „8. § (2) Nem lehet módosítani vagy - a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni**
- a) a jogszabály megjelölését,  
b) - az önkormányzati rendelet kivételével - a rendelet bevezető részét,  
c) a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezését, valamint  
d) jogszabállyal - a hiteles szöveg és a kihirdetett szöveg közti eltérés, valamint fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8. § (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Ör. bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni.”

**A fentiek alapján nem lehet módosítani vagy - a jogszabály egészének hatályon kívül helyezése nélkül - hatályon kívül helyezni a jogszabály megjelölését.**

**A Módosító rendelet 2022. július 1-jén lép hatályba.**

A Jat. 9. § (1) bekezdése alapján **nem hatályos jogszabály** vagy jogszabályi rendelkezés **nem** módosítható vagy **helyezhető hatályon kívül.**

A Jat. 9. § (2) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a szabályozás célja másként nem érhető el, **a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv** vagy személy jogszabályban **rendelkezhet úgy, hogy** a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy **a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály** vagy jogszabályi rendelkezés **nem lép hatályba.**

**A jelzett jogsértés csak új önkormányzati rendelet megalkotásával orvosolható, amely rendelkezik a Módosító rendelet hatályba nem lépéséről.**

**Fentiek alapján a Módosító rendelet joghatás kiváltására nem alkalmas.**

**Felhívom a figyelmet, hogy a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettar felületén az Ör. időállapotainak rendezése szükséges fentiekre tekintettel.**

Amennyiben a Közgyűlés szándéka fennáll az Ör. módosítására, az új módosító rendelet megalkotása során **figyelembe kell venni a „Magyarország gazdasági stabilitásáról” szóló 2011. évi CXCV. törvény 32. §-ában foglalt rendelkezést is, miszerint a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie.**

2. Amennyiben a Közgyűlés szándéka „*az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről*” szóló 13/2021. (V.13.) önkormányzati rendelet módosítására irányult, ez esetben az alábbi jogszabálysértést állapítottam meg:

**A Módosító rendelet újraszabályozza a gyermekjóléti ellátások térítési díjait.**

**A Módosító rendelet azonban nem a díjakat tartalmazó 27. § rendelkezéseit szabályozza újra, hanem az Ör. 28. §-ának rendelkezéseit újraszabályozó módosító rendelkezést tartalmaz.**

**Ennek következtében az Ör. 27. § - 28. §-ai a következő rendelkezéseket tartalmazzák:**

*„10. Gyermekjóléti ellátások térítési díjai*

- 27. § (1) A bölcsődében fizetendő gyermekétkeztetés intézményi térítési díja: 315 Ft + áfa, amelyből:**
- a) a reggeli térítési díja: 47 Ft + áfa,
  - b) a tízórai térítési díja: 16 Ft + áfa,
  - c) az ebéd térítési díja: 205 Ft + áfa,
  - d) az uzsonna térítési díja: 47 Ft + áfa.
- (2) A bölcsődében a gondozásért fizetendő intézményi térítési díj az alábbi:**
- a) jogszabály alapján számított: 2.486 Ft/fő/ellátási nap,
  - b) az önkormányzat által megállapított: 95 Ft/fő /ellátási nap.
- (3) Augusztus hónapban – a nyári ügyeletet biztosító bölcsődei tagintézmény kivételével – a bölcsődébe beíratott gyermekek közül csak az ellátást ténylegesen igénybe vevő gyermekek után kell**

gondozási intézményi térítési díjat fizetni. Július hónapban a nyári ügyeletet biztosító bölcsődei tagintézménybe beíratott gyermekek közül csak az ellátást más tagintézményben ténylegesen igénybe vevő gyermekek után kell gondozási intézményi térítési díjat fizetni.

(4) A bölcsődei tagintézményekben az alapellátáson túl nyújtott szolgáltatások térítési díjai:

- a) Napraforgó Bölcsőde baba-mama klub: 500 Ft/fő/alkalom
- b) Napraforgó Bölcsőde babatorna: 500 Ft/fő/alkalom
- c) Liszt Ferenc kerti Bölcsőde játszóház: 500 Ft /fő/alkalom
- d) Makk Marci Bölcsőde játszóház: 400 Ft/fő/alkalom
- e) Makk Marci Bölcsőde időszakos gyermekfelügyelet: 250 Ft/fő/óra
- f) Zengő-Bongó Bölcsőde sószoba: 200 Ft/fő/alkalom, vagy
- g) Hétszínvirág Bölcsőde „Jár a baba, jár” című zenés szolgáltatása: 500 Ft/fő/alkalom.

(5)<sup>4</sup> A Családok Átmeneti Otthonában az intézményi térítési díj az alábbi:

- a) jogszabály alapján számított: napi 370 Ft/fő, havi: 11.100 Ft/fő
- b) az önkormányzat által megállapított:
  - ba) 1 – 30 000 Ft havi jövedelemig felnőtt napi 170 Ft, havi: 5 100 Ft; gyermek napi 80 Ft, havi 2 400 Ft,
  - bb) 30 001 – 57 000 Ft havi jövedelemig felnőtt napi 200 Ft, havi: 6 000 Ft; gyermek napi 80 Ft, havi 2 400 Ft,
  - bc) 57 001 Ft havi jövedelem felett felnőtt napi 370 Ft, havi: 11 100 Ft; gyermek napi 80 Ft, havi 2 400 Ft.

28. § (1) A bölcsődében fizetendő gyermekétkeztetés intézményi térítési díja: 315 Ft + áfa nap/fő, amelyből:

- a) a reggeli térítési díja: 47 Ft + Áfa nap/fő,
- b) a tízórai térítési díja: 16 Ft + Áfa nap/fő
- c) az ebéd térítési díja: 205 Ft + Áfa nap/fő,
- d) az uzsonna térítési díja: 47 Ft + Áfa nap/fő.

(2) A bölcsődében a gondozásért fizetendő intézményi térítési díj az alábbi:

- a) jogszabály alapján számított: 2.321 Ft/ellátási nap/fő
- b) az önkormányzat által megállapított: 95 Ft/ellátási nap/fő.

(3) Augusztus hónapban – a nyári ügyeletet biztosító bölcsődei tagintézmény kivételével – a bölcsődébe beíratott gyermekek közül csak az ellátást ténylegesen igénybe vevő gyermekek után kell gondozási intézményi térítési díjat fizetni. Július hónapban a nyári ügyeletet biztosító bölcsődei tagintézménybe beíratott gyermekek közül csak az ellátást más tagintézményben ténylegesen igénybe vevő gyermekek után kell gondozási intézményi térítési díjat fizetni.

(4) A bölcsődei tagintézményekben az alapellátáson túl nyújtott szolgáltatások térítési díjai:

- a) Napraforgó Bölcsőde baba-mama klub: 500 Ft/fő/alkalom
- b) Napraforgó Bölcsőde babatorna: 500 Ft/fő/alkalom
- c) Liszt Ferenc kerti Bölcsőde játszócsoport: 500 Ft /fő/alkalom
- d) Makk Marci Bölcsőde játszócsoport: 400 Ft/fő/alkalom
- e) Makk Marci Bölcsőde időszakos gyermekfelügyelet: 250 Ft/fő/óra
- f) Zengő-Bongó Bölcsőde sószoba: 200 Ft/fő/alkalom, vagy
- g) Hétszínvirág Bölcsőde „Jár a baba, jár” című zenés szolgáltatása: 500 Ft/fő/alkalom.

(5) A Családok Átmeneti Otthonában az intézményi térítési díj az alábbi:

- a) jogszabály alapján számított: napi 385 Ft/fő, havi: 11 550 Ft/fő,
- b) az önkormányzat által megállapított térítési díj:
  - ba) 1 – 30 000 Ft havi jövedelemig felnőtt napi 170 Ft, havi: 5 100 Ft; gyermek napi 80 Ft, havi 2 400 Ft,
  - bb) 30 001 – 57 000 Ft havi jövedelemig felnőtt napi 200 Ft, havi: 6 000 Ft; gyermek napi 80 Ft, havi 2 400 Ft,
  - bc) 57 001 Ft havi jövedelemig felnőtt napi 370 Ft, havi: 11 100 Ft; gyermek napi 80 Ft, havi 2 400 Ft.”

A fentiek eredményeképpen az Ör. 27. § és 28. §-ának rendelkezései azonos tárgykört szabályoznak, azzal az eltéréssel, hogy az Ör. 28. §-a meghatározza, hogy a térítési díj „nap/fő” összegben, vagyis mely időtartamra, és hány személyre értendő, míg a 27. § nem.

**A Jat. 2. § (1) bekezdése szerint:**

*„2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”*

**A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a normavilágosság kapcsán az alábbiakat rögzítette:**

*„ A jogalkotásról szól 2010.évi CXXX. törvény ( a továbbiakban: új Jat. ) 2.§ (1) bekezdése értelmében „[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1.§ (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírássá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőségét, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse.*

*A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott – jogbiztonságra alapozott – követelmények egyike az, hogy „... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel”. [11/1992.(III.5.) AB határozat, ABH 1992,81, 84.] „jogbiztonság (..) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon”. [26/1992.(IV.30.) AB határozat, ABH 1992,...]”*

A JsZR. 2. §-a értelmében:

*„2. § A jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.”*

**Megállapítottam, hogy az Ör. 27. § - 28. §-ában foglalt előírások ellentétesek a JsZR. 2. §-ában megfogalmazott előírásokkal, a Jat. 2. §-ában foglalt normavilágosság követelményével, ezért jogszabálysértőek.**

## II.

**A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól”** szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

**Felhívom továbbá a figyelmet a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettekre,** melynek értelmében a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az MötV. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében **a Jegyző köteles jelzéssel élni** a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

**Felhívom továbbá a figyelmet, hogy** az Info tv. 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások teljes dokumentációját – *teljes tartalmát* – is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

**A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszáként 2022. július 20. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.**

**A Korm. rendelet hivatkozott 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelenek.**

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

A kormány megbízott helyett eljárva

**Dr. Petrin László**  
főigazgató