

Fedőlap

Az előterjesztés közgyűlés elé kerül

Az előterjesztés tárgyalásának napja: 2024. 11. 21.

Javaslat megállapodás megkötésére a DVG Zrt.-vel

Előadó: Pintér Tamás polgármester

Előkészítő: Dr. Petánszki Lajos aljegyző

Meghívott: -

Véleményező bizottságok:

jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság

2024. 11. 19.

A napirendi pont rövid tartalma: Az önkormányzat és a DVG Zrt. megállapodást köt az előterjesztés alapján egyes számlák fizetési határidejének módosítására.

A napirendi pont előkészítőinek adatai:

Osztály neve: Közgyűlési Osztály

Iktatószám: KP/25211-2/2024.

Ügyintéző neve: Dr. Petánszki Lajos

Ügyintéző telefonszáma: 25/544-155

Ügyintéző aláírása:

Osztályvezető aláírása:

I. Az előterjesztés szakmai felülvizsgálatára vonatkozó adatok:

1. Közbeszerzési szempontú felülvizsgálatára vonatkozó adatok:

Közbeszerzési szempontú felülvizsgálatot végző személy:

Leadás dátuma:

Ellenőrzés dátuma:

Észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

2. Költségvetési szempontú felülvizsgálatra vonatkozó adatok:

Költségvetési szempontú felülvizsgálatot végző személy:

Leadás dátuma: 2024. 11.

Ellenőrzés dátuma: 2024. 11.

Észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

II. Törvényességi ellenőrzésre vonatkozó adatok:

Törvényességi ellenőrzést végző személy:

Leadás dátuma: 2024. 11.

Ellenőrzés dátuma: 2024. 11.

Törvényességi észrevétel:

Van/Nincs

Amennyiben van:

Az elfogadáshoz szükséges szavazati arány:

egyszerű/minősített

A tárgyalás módja:

Nyílt ülés

Egyéb megjegyzések:

JAVASLAT **megállapodás megkötésére a DVG Zrt.-vel**

Tisztelt Közgyűlés!

A Közgyűlés a 388/2024. (VII. 18.) határozatában (1. melléklet) úgy döntött, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást a DVG Zrt.-vel megkötö az adósságrendezési eljárás alapjául szolgáló fizetési kötelezettségek rendezésére. A megállapodás alapján a DVG Zrt.-nek a megállapodás megkötéséig befogadott, de ki nem egyenlített számlái tekintetében a fizetési határidő egységesen 2024. december 31. napjára változott.

A megállapodás megkötését követő időszakban az önkormányzatnak a DVG Zrt.-vel szemben számos újabb fizetési kötelezettsége keletkezett. A fizetési kötelezettségek jelentős része kompenzációs megállapodás megkötésével rendeződött.

A nem rendezett számlák között található olyan számlák, amelyeket az önkormányzat az esedékességet követő 60 napon belül nem vitatott és nem egyenlített ki, melyre tekintettel megvizsgáltam, hogy a helyi önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló 1996. évi XXV. törvény 5. § (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatása indokolt-e.

Adósságrendezési eljárás kezdeményezése az önkormányzat részéről akkor lenne szükséges, ha fizetési kötelezettségeinek rendezése más módon, jelen esetben határozattal, nem lenne megoldható. Önkormányzatunk esetében azonban ez a helyzet nem áll fenn, hiszen a szállítói számlák rendezésére a költségvetési rendelet tartalmaz előirányzatot, a fedezet a bevételi oldalon is rendelkezésre áll.

A fentiek alapján adósságrendezési eljárás lefolytatása nem indokolt, mert a közgyűlés határozatot hoz a fizetési kötelezettségek rendezésére. A DVG Zrt.-vel történt többszöri egyeztetés alapján az önkormányzat DVG Zrt. felé fennálló fizetési kötelezettségeinek rendezése az alábbiak szerint történik meg:

A lejárt, nem rendezett számlák szerinti bruttó 34.517.336,- Ft összeget az önkormányzat 2024. december 31-ig fizeti meg a DVG Zrt. részére, amelyhez megállapodás megkötése szükséges a DVG Zrt.-vel arra vonatkozóan, hogy a felek közös megegyezéssel a DVG Zrt. lejárt, nem rendezett szállítói számláinak fizetési határidejét egységesen 2024. december 31. napjára módosítják. A javaslat közgyűlési támogatása esetén a DVG Zrt. - a közgyűlés ülésének napjáig – lejárt, nem rendezett szállítói számláinak rendezése megtörténik.

Megvizsgáltam továbbá azt is, hogy a szerződés megkötése esetleg ütközik-e a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) rendelkezéseibe, azaz adósságkeletkeztető ügyletnek minősül-e.

A Gst. 8. § (2) bekezdés szerint „Adósságot keletkeztető ügylet és annak értéke:

- a) hitel, kölcsön felvétele, átvállalása a folyósítás, átvállalás napjától a végtörlesztés napjáig, és annak aktuális tőketartozása,
- b) a számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) szerinti hitelviszonyt megtestesítő értékpapír forgalomba hozatala a forgalomba hozatal napjától a beváltás napjáig, kamatozó értékpapír esetén annak névértéke, egyéb értékpapír esetén annak vételára,
- c) váltó kibocsátása a kibocsátás napjától a beváltás napjáig, és annak a váltóval kiváltott kötelezettséggel megegyező, kamatot nem tartalmazó értéke,
- d) a jogszabályban meghatározott pénzügyi lízing lízingbevevői félként történő megkötése a lízing futamideje alatt, és a lízingszerződésben kikötött tőkerész hátralévő összege,
- e) a visszavásárlási kötelezettség kikötésével megkötött adásvételi szerződés eladói félként történő megkötése – ideértve az Szt. szerinti valódi penziós és óvadéki repóügyleteket is – a visszavásárlásig, és a kikötött visszavásárlási ár,

f) a szerződésben kapott, legalább háromszázhatvanöt nap időtartamú halasztott fizetés, részletfizetés, és a még ki nem fizetett ellenérték,
g) hitelintézetek által, származékos műveletek különbözeteként az Államadósság Kezelő Központ Zrt.-nél (a továbbiakban: ÁKK Zrt.) elhelyezett fedezeti betétek, és azok összege.”

A jelen esetben a Gst. 8. § (2) bekezdés f) pontja képezheti értelmezés tárgyát. Megállapítható, hogy a tervezett megállapodás megkötésével a szállítói számlák fizetési határideje változik meg, tehát nem fizetési halasztás történik, ezért a megállapodás adósságkeletkeztető ügyletnek nem tekinthető. Esetlegesen más értelmezés alapján, vagyis ha a szállítói számlák határidejének módosítása fizetési halasztásnak értelmezhető, az ügylet akkor sem tekinthető adósságkeletkeztető ügyletnek, hiszen – tekintettel arra, hogy nincs éven túli DVG Zrt. által megküldött szállítói számla, mert azok rendezése korábban már megtörtént – nem áll fenn legalább 365 nap időtartamú halasztott fizetés sem.

Tájékoztatom a T. Közgyűlést, hogy az önkormányzatnak más szállítóval szemben 60 napon túli lejárt fizetési kötelezettsége nem áll fenn.

Az előterjesztést megtárgyalta a jogi, ügyrendi, pénzügyi és városgazdálkodási bizottság. A bizottság véleményét a bizottság elnöke a közgyűlésen szóban ismerteti.

Tisztelt Közgyűlés!

A fentiekre figyelemmel az alábbi határozati javaslatot terjesztem a T. Közgyűlés elé és kérem annak elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése .../2024. (XI. 21.) határozata megállapodás megkötéséről a DVG Zrt.-vel

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást a DVG Zrt.-vel megkötö az adósságrendezési eljárás alapjául szolgáló fizetési kötelezettségek rendezésére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése felkéri a polgármestert a határozat közlésére, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a gazdasági társaság egyedüli részvényesének, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonosi jogainak gyakorlójaként utasítja a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában történő közreműködésért:

az aljegyző

a gazdasági főosztály vezetője

a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója

Határidő: - a határozat megküldésére: 2024. november 30.

- a megállapodás aláírására: 2024. december 5.

Dunaújváros, 2024. november 15.

Pintér Tamás s.k.
polgármester