



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Iktatószám: FE-08/KTF/00052-12/2017.

Ügyintéző: Gáll Erzsébet

Dr. Somlai Ildikó

Telefon: 22/514-300

Tárgy: **Az FE-08/KTF/00052-1/2017.
iktatószámú határozat módosítása**

Melléklet:

Hivatkozási szám:

HATÁROZAT

1.00 Az **ISD Dunaferr Dunai Vasmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., KSH szám : 11102539-2410-114-07, Ügyfél azonosító (KÚJ): 100276970 a továbbiakban: Engedélyes) részére a 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., 331/1 hrsz-ú ingatlanon lévő telephelyén üzemelő **Ércelőkészítő és Darabosító Üzemben** (EOV koordináták: X= 177767 m; Y= 641655 m, Telephely KTJ: 100423302 Létesítmény KTJ: 101608119) **végzett vasérc pörkölése és zsu gorítása** tevékenységre mint főtevékenységre, valamint kapcsolódó tevékenységként a Villamos és a Gépészeti Üzemek által végzett tevékenységre FE-08/KTF/00052-1/2017. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedély határozatot (a továbbiakban: **alaphatározat**) a **2.00** pontban foglaltak szerint

módosítom.

2.00

2.01. Az alaphatározat 2.2. pontját az alábbi ponttal egészítem ki:

2.2.4 A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/54-6/2017.ált.számú szakhatósági állásfoglalása alapján *a felszín alatti vizek védelméről* szóló Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti **szennyező anyag elhelyezésének engedélyét** a határozat 12.1 pontjában meghatározott szennyező anyagoknak a 12.1 pontban meghatározott műszaki védelemmel rendelkező létesítményekben történő elhelyezésére.

2.02. Az alaphatározat 12.1. pontjában foglalt szakhatósági előírásokat a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/54-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalását módosító 35700/54-6/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján az alábbi 1.2.6. és 1.3 pontokkal egészítem ki:

1.2.6 Az alábbi változásokat az ISD DUNAFERR Zrt., azok bekövetkezését követő 15 napon belül a vízvédelmi hatóságra köteles bejelenteni:

- a) a tevékenység folytatójának változása,
- b) a tevékenység helyének változása,
- c) a tevékenység folytatásának módjában bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás,
- d) a tevékenység mennyiségi jellemzőiben, folytatásának körülményeiben bekövetkező, a felszín alatti vízre, a földtani közegre gyakorolt hatás szempontjából lényeges változás,

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 8. Tel. szám: 22/795-750 Fax: 22/795-814 E-mail: hivatal.szekesfehervar@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Telefon: (22) 514-300, (22) 514-310, Fax: (22) 313-564, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8³⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰ - 15³⁰; Péntek: 8³⁰ - 12⁰⁰

c:\users\user\downloads\fe-08-ktf-52-12-2017_1493104923.doc

- e) az engedélyben meghatározott kibocsátási paramétereket meghaladó kibocsátás, a (B) szennyezettségi határértéket meghaladó felszín alatti víz, földtani közeg állapot,
- f) a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg állapotában tapasztalható
 - fa) trendszerű, egyirányú változás
 - fb) ugrásszerű változás
 - fc) új szennyező anyag által okozott szennyezettség észlelése
 - fd) más – az ismerten kívüli – környezeti elem szennyezettségének észlelése,
- g) a környezetvédelmi megelőző intézkedések engedélyben foglalt feltételektől való lényeges eltérése, a változás hatása az engedély szerinti egyéb feltételekre.

1.3. Szennyezőanyag elhelyezési engedély

1.3.1. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szennyező anyag elhelyezésének engedélyét – az 1.3.2. pontban meghatározott műszaki védelemmel rendelkező tárolóedényekben történő elhelyezésre – megadom.

1.3.2. Az Ércelőkészítő és Darabosító Üzem tevékenységéhez szükséges hidraulika- és hajtóműolajok tárolása megfelelő edényzetben, tartályokban történik. A műszaki védelmet betonozott felületek, aknák, illetve olajtálcák biztosítják.

A tartályokban K1-es minősítésű szennyező anyagok – ásványolajok és más szénhidrogének, különösen a perzisztens szénhidrogének – elhelyezése történik.

1.3.3. A szennyező anyag elhelyezési engedély érvényességi ideje 12 év.

3.00 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett részei változatlanul érvényben maradnak.

4.00 Eljárási költség nem merült fel.

5.00 A döntés közlése

5.01 Jelen határozattal megkeresem az eljárásban részt vett települések jegyzőit – **Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét**, valamint **Szalkszentmárton Község Jegyzőjét** –, hogy a határozat kézhezvételétől számított 8. napon **gondoskodjanak a határozat közzétételéről**, a határozat kifüggesztésének és levétele napjának megjelölésével az erről szóló értesítés környezetvédelmi hatóságához történő megküldésével.

5.02 Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak a környezetvédelmi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján és a központi rendszeren való közzétételéről.

6.00 Jogorvoslat:

E döntés ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Székesfehérvári Járási Hivatalhoz (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1., Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.) benyújtott – díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a, természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a. A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10029008-00335670-00000000 előírányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A közlemény rovatban fel kell tüntetni: „FE-08/KTF/00052/2017. ügyszám, jogorvoslati eljárási díj”. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezést a Pest Megyei Kormányhivatal bírálja el, aki jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy – további ügyfél bevonásának szükségessége esetén – a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezés benyújtásának hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton nincs helye

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadható meg.

INDOLOLÁS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az ISD DUNAFERR Dunai Vasmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3. továbbiakban: Engedélyes) kérelmére a Lawand Mérnöki Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság (1031 Budapest, Vízimalom sétány 8.) által LWD/2016/10/024 számon készített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció és kiegészítései alapján a FE-08/KTF/00052-1/2017. iktatószámú határozatában (továbbiakban: alaphatározat) egységes környezethasználati engedélyt adott a 2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3., 331/1 hrsz-ú ingatlanon lévő telephelyén üzemelő Ércelőkészítő és Darabosító Üzemben végzett vasérc pörkölése és zsugorítása tevékenységre mint főtevékenységre, valamint kapcsolódó tevékenységként a Villamos és a Gépészeti Üzemek által végzett tevékenységre.

Az alaphatározatot az Engedélyes a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2017. február 20-án vette át.

Az Engedélyes a Környezetvédelmi Hatósághoz 2017. február 27-én, vagyis a fellebbezés benyújtására biztosított határidőn belül érkezett beadványában észrevételt terjesztett elő az alaphatározattal szemben, és kérte az alaphatározat módosítását. A beadványt tartalma szerint elbírálva fellebbezésnek tekintetem.

A fellebbezésben foglalt észrevételek a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: Igazgatóság) 35700/54-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglalt, és az alaphatározat 12.1. pontjában érvényesített előírásokra vonatkoztak.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 103. § (3) bekezdése értelmében, ha a fellebbezés alapján a szakhatóság megállapítja, hogy a szakhatósági állásfoglalás jogszabályt sért, állásfoglalását módosítja.

A Ket. 103. § (5) bekezdése értelmében a hatóság a szakhatósági állásfoglalás (3) és (4) bekezdés szerinti módosítása esetén módosítja döntését.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdésének és 5. mellékletének, valamint a Ket. 102. § (4) bekezdésének megfelelően 53043/2016. iktatószámú megkereséssel szakhatóságként bevontam az eljárásba a módosítással érintett hatáskörrel rendelkező Igazgatóságot, aki szakhatósági állásfoglalását 35700/54-6/2017. ált. számon, adta meg, melyben az egységes környezethasználati engedélyhez adott hozzájárulását a 35700/54-3/2017. ált. számú szakhatósági állásfoglalásával kiegészítette.

Az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása alapján az alaphatározat 2.2. pontját jelen határozat 2.01. pontjában foglalt 2.2.4 ponttal, míg az alaphatározat 12.1. pontjában foglalt szakhatósági előírásokat jelen határozatom 2.02. pontjában foglaltakkal egészítettem ki a Ket. 103. § (3) és (5) bekezdése alapján.

Az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály KTF-20801/2016. ügyszámú és 71593/2016. iktatószámú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az ISD DUNAFERR Dunai Vasmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: ISD DUNAFERR Zrt.) dunaújvárosi telephelyén üzemelő

Ércelőkészítő és Darabosító Üzem, valamint az ahhoz kapcsolódó Villamos és Gépészeti Üzemek teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata tárgyában.

A LAWAND Mérnöki Iroda Kft. (székhely: 1031 Budapest, Vízimalom sétány 8.) által készített felülvizsgálati dokumentációban és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR.) 15. § (8) bekezdése és 13. számú melléklete szerinti alapállapot-jelentésben foglaltak ellen hatóságom vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emelt kifogást, ezért 35700/54-1/2017. ált. iktatószámom szakhatósági hozzájárulását megadta azzal, hogy a 11492/2011. ügyszámú egységes környezethasználati engedélyben szereplő vízvédelmi előírások továbbra is érvényben maradnak.

Annak ellenére, hogy az ISD DUNAFERR Zrt. részére a többször módosított 11492/2011. ügyszámú és 11404/2012. iktatószámú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedély 2022. február 28-ig volt hatályos, a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogutódja, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály az érvényben lévő egységes környezethasználati engedély visszavonása, és új engedély kiadása mellett döntött. Ezért FE-08/Körny/20801/2016. ügyszámú és 1271/2017. iktatószámú megkeresésében ismételten kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását annak érdekében, hogy az új egységes környezethasználati engedélyben a vízügyi és vízvédelmi előírások aktualizálva kerüljenek rögzítésre.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat 35700/54-3/2017. ált. iktatószámom módosítottam.

Az új egységes környezethasználati engedély FE-08/KTF/00052-1/2017. ügyszámom került kiadásra.

Az ISD DUNAFERR Zrt. 2017. február 24-én kelt, Kv-214/2017. iktatószámú levelében kérte az engedélyező hatóságtól az engedély kiegészítését „a benyújtott felülvizsgálati dokumentáció 4.3.5 fejezetében hivatkozott és a 7. mellékletben bemutatott FAVI jelentés köteles tartályokra kiadott veszélyes anyag elhelyezési engedéllyel.”

Tekintettel arra, hogy az engedélyes által tett észrevétel vízvédelmi vonatkozású, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály hivatkozott számú megkeresésében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nyilatkozatát.

Megállapítottam, hogy a 35700/54-3/2017. ált. iktatószámom módosított szakhatósági állásfoglalásban hatóságom nem rendelkezett a szennyezőanyag elhelyezési engedélyről, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem, összhangban az ügyfél észrevételével.

A tevékenység helye: Dunaiúváros 331/1 hrsz. alatti ingatlan. A terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a faviR. 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján, a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny.

Az Ércelőkészítő és Darabosító üzem működéséhez kapcsolódó tartályok műszaki védelemmel rendelkeznek annak érdekében, hogy a talaj, a földtani közeg és a felszín alatti víz elszennyeződésének kockázata – normál üzemmenet mellett – kizárható legyen.

Az üzem területén nem került feltárássra talaj-, illetőleg talajvíz-szennyezés, így erre irányuló kármentesítés nincs folyamatban.

A szennyező anyag elhelyezési engedélyre vonatkozó, 1.2.6. pont alatti előírást a faviR. 5. számú mellékletének 7. pontja és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 82. § (1) bekezdése alapján tettem.

A szennyező anyag elhelyezési engedély érvényességi idejére vonatkozó előírást a faviR. 13. § (10) bekezdése indokolja.

Döntésem jogalapja a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (7) bekezdése.

Jelen döntés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a Ket. 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.”

Az eljárási költségről a **4.00** pontban a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) és de) pontjai, valamint a 153. § 2. pontja figyelembe vételével rendelkeztem.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 7. § (1) bekezdésére figyelemmel a jogorvoslati igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem szólítottam fel a Zrt.-t.

A határozat **5.00** „*A döntés közlése*” című pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

- A R. 21. § (8) bekezdésére figyelemmel határozatom **5.01** pontjában rendelkeztem arról, hogy az eljárásban részt vett települések önkormányzatának jegyzői (Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője, valamint Szalkszentmárton Község Önkormányzatának Jegyzője) a határozat kézhezvételétől számított 8. napon gondoskodjanak a határozat közzétételéről, a határozat kifüggesztésének és levétele napjainak megjelölésével az erről szóló értesítés Környezetvédelmi Hatósághoz történő megküldésével.
- A Ket. 80. § (4) bekezdése alapján a határozat **5.02** pontjában elrendeltem a határozatnak a Környezetvédelmi Hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztését, a központi rendszeren, illetve a Környezetvédelmi Hatóság honlapján való közzétételét. A döntés nyilvános közzétételének jogalapja a Ket. 80. § (3) bekezdése, összhangban a 29. § (7) bekezdésének előírásával. A határozat rendelkező része tartalmazza a döntés tárgyát, ügyszámát, az eljáró hatóság megnevezését.

A határozat **6.00** „*Jogorvoslat*” pontjában az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

A határozat elleni fellebbezést a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezésre nyitva álló határidőt a 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Ket. 78. § (10) bekezdése értelmében a döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt írásban közzölték. A hirdetmény útján közzölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik napon kell közzölni tekinteni.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Környezetvédelmi Hatóság a döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A fellebbezés tartalmára vonatkozó előírásokat a Ket. 98. § (1a) bekezdésére tekintettel tettem.

A fellebbezés benyújtásának módjáról a Ket.171/B. §-ra figyelemmel, a Ket. 99.§ (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A fellebbezés esetén fizetendő jogorvoslati eljárási díjról DíjR. 2. § (5)-(7) bekezdése, valamint az 5. § (1), (3) és (6) bekezdése, továbbá a 7. melléklet 7. pontja alapján rendelkeztem.

A DíjR. 2. § (5) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a, azaz 262.500 Ft. A DíjR. 2. § (6) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 5.250 Ft). A DíjR. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás

nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (azaz 5.250 Ft).

A Ket. 103.§ (7) bekezdése alapján a visszavonó, illetve módosító döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyen a visszavont, illetve módosított döntés ellen volt.

A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A jelen döntésem, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. rendelet állapítja meg.

A Korm. rendelet 28. § (4) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére határozatom egy példányát megküldöm.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről *a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

A kiadmányozási jog gyakorlása *a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról* szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás és *a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról* szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2017. április 18.

Dancs Norbert
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Petrás József
főosztályvezető