



Fejér Vármegyei Kormányhivatal

Iktatószám: FE/KTF/8696-35/2024.

Ügyintéző: Hornich Zsuzsa
dr. Buda EszterTárgy: **Előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat** – a LETSOKA Kft. kérelmére a Dunaújváros, Papírgyári út 51. szám alatti telephelyén tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban

Melléklet: -

Hivatkozási szám: -

Ügyiratszám: KP/26041/2024.Kifüggesztés napja: 2024. 07. 23.Levétel napja: 2024. 08. 08.

HATÁROZAT

1.0 A LETSOKA Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2400 Dunaújváros, Hajnal u. 2. fsz. 3. ajtó, KÜJ: 103995885; KSH törzsszám: 32093773) kérelmére a 2400 Dunaújváros, Papírgyári út 51. szám alatti 3651/6 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 102700461; EOVS koordináták (m): X= 175818; Y= 641279) tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti (19 tonna/nap) fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei, valamint a kiegészítő adatszolgáltatás alapján az alábbiakat

állapítom meg.

1.1 A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások származhatnak.

1.2 A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

2.0 A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott kötelező tartalmi elemeken felül – a 7. számú mellékletben foglaltak szerint meghatározott hatásterület kiterjedésére figyelemmel - a különösen vizsgálandó kérdések mélységét, részletezettségét az alábbiakban határozom meg:

2.1 Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes hulladékkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatásokat, az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek, meghibásodások lehetőségeit és az ebből származó hatótényezőket ezek bekövetkezésének elhárítására, megakadályozására tervezett intézkedéseket ismertetni szükséges.

2.2 A telephelyen tervezett pontforrásra vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi engedélykérelmet szükséges benyújtani.

3.0 A környezeti hatástanulmányt elektronikus, azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés szolgáltatással (AVDH) ellátva, a Cégkapuján keresztül, e-Papíron szíveskedjen megküldeni a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) részére.

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyszámunkra!

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel. szám: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyintézés helye: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1. Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.

Hivatali Kapu: FMKHKOTE, 733602766

Telefonszám: (22) 795-145, E-mail: kornyeztvedelem@fejer.gov.hu

Ügyfélfogadás: Hétfő: 8⁰⁰-12⁰⁰; Szerda: 8³⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15³⁰; Péntek: 8³⁰-12⁰⁰

Y:\DokuTart\OSAP\2024\ESZO-FVO\Környezetvédelmi ügyek\Határozat\FE_KTF_8696_35_2024_határozat.docx

4.0 Az ügyfél a határozat véglegessé válását követő **két éven belül** kérheti a környezetvédelmi engedélyt, amely kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbítható, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

5.0 Szakhatósági állásfoglalás:

5.1 A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/4192-2/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

1. A Letsoka Kft. (2400 Dunaújváros, Hajnal u 2. fsz 3. ajtó, KÜJ:103995885, KSH: 32093773-2-07) kérelmére a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán a Dunaújváros, Papírgyár út 51. 3651/6 hrsz.-ú (KTJ: 102 700 461) ingatlanon tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárásban a korábban kiadott 35700/4192/2024.ált iktatószámú szakhatósági állásfoglalást visszavonom, és az engedély kiadásához

az alábbiak rögzítésével szakhatóságként hozzájárulok:

A tervezett tevékenységből adódóan – az alábbiakban ismertetett szempontok betartása mellett – a felszíni és felszín alatti vizeket, valamint a földtani közeget érintő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, vízgazdálkodási és védelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tevékenység megvalósításához/megkezdéséhez az alábbi szempontok figyelembe vétele szükséges:

- A hulladékgazdálkodási tevékenységet különös gondossággal, a felszín alatti és felszíni vizek szennyeződésének kizárásával kell végezni.
- A felszíni és a felszín alatti vizek minőségét veszélyeztető anyagok a tevékenységgel érintett területen csak megfelelő műszaki védelem kialakítása mellett tárolhatók, ill. helyezhetők el.
- A tevékenység végzése során csak a környezetvédelmi előírásoknak megfelelő állapotú, olaj- és üzemanyagcsepegéstől mentes munkagépek és szállítójárművek működtethetők. Az esetleges szennyezések megelőzésére fokozott figyelmet kell fordítani, a gépi berendezések rendszeres ellenőrzésével, karbantartásával azt minimális mértékűre kell szorítani.
- A burkolt felületekre, talajra kerülő szennyezés esetén annak eltávolítását azonnal meg kell kezdeni.
- A tevékenység által érintett területen biztosítani kell a csapadékvizek károkozás nélküli elvezetését, összegyűjtését, szükség szerinti tisztítását.

2. Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

3. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

6.0 Jelen határozatommal megkeresem a tevékenységgel érintett település, **Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét**, hogy jelen határozatom kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről, és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassa a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

7.0 A határozat kiadmányozását követően a Környezetvédelmi Hatóság haladéktalanul gondoskodik a határozatnak a hirdetőabláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján való közzétételéről.

8.0 Az Ügyfél az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

9.0 Jogorvoslat

A döntés a közléssel végleges.

A döntést sérelmező ügyfél jogsérelemre hivatkozva, a döntés közlésétől számított 30 napon belül közigazgatási pert indíthat, keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet a Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál kell benyújtani, a Veszprémi Törvényszéknek címezve. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> honlapon keresztül nyújthatja be (Kormányhivatali ügyek → Környezet- és természetvédelmi feladatok → Fejér Vármegyei Kormányhivatal).

A végleges döntést a törvényszék az ügyfél kérelmére – az ügy érdemi elbírálására lényegesen ki nem ható eljárási szabályszegés kivételével – jogsértés megállapítása esetén, ha a jogi feltételek fennállnak, megváltoztatja, illetve megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, és ha szükséges, a Fejér Vármegyei Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására utasítja. Jogsértés hiányában a törvényszék a keresetet elutasítja. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, az ügyfél azonban a keresetlevélben azonnali jogvédelem keretében kérheti a halasztó hatály elrendelését.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni, a kérelmet megalapozó tényeket pedig valószínűsíteni kell.

A törvényszék a közigazgatási pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A peres eljárás illetékköteles, melyet a törvényszék döntése szerint kell megfizetni.

Szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatalnál (a továbbiakban: Környezetvédelmi / Természetvédelmi / Hulladékgazdálkodási Hatóság) FE/KTF/8696/2024. ügyiratszámom 2024. május 1-jén a LETSOKA Kft. (székhelye: 2400 Dunaújváros, Hajnal u. 2. fsz. 3. ajtó, továbbiakban: Kft.) kérelmére a Dunaújváros, Papírgyári út 51. szám alatti telephelyén tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység tárgyában előzetes vizsgálati eljárás indult a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az ügyfél az eljárást a R. 3. számú melléklet 108. pontja (Fémhulladékgyűjtő, -előkezelő, -hasznosító telep 5 t/nap kapacitástól) és 109. pontja (Veszélyeshulladék-tároló és/vagy -hasznosító telep önálló telepként méretmegkötés nélkül) alapján kérte lefolytatni.

A dokumentációban bemutatott tevékenység (veszélyes és nem veszélyes hulladék gyűjtés, előkezelés) nem tartozik a R. 3. számú melléklet 109. pont a) alpontja alá.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (2) bekezdésre figyelemmel vizsgálta, hogy a kérelemhez csatolt dokumentáció egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők készítették el.

A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 42. pontja értelmében a tárolás fogalma a hulladéknak a gyűjtő, a kereskedő, illetve a hulladékkezelő telephelyén történő, valamint telephelyén kívüli átvételét, összegyűjtését, majd telephelyre történő szállítását követő ideiglenes elhelyezése a további hulladékgazdálkodási tevékenységek elvégzése érdekében, kivéve a hulladékkezelő létesítményben képződött hulladék ugyanazon hulladékkezelő létesítményben

történő elhelyezését, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatos ártalmatlanítási és hasznosítási műveletek felsorolásáról szóló miniszteri rendelet szerinti D12 ártalmatlanítási műveletet.

A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14/A. § (2) bekezdése értelmében tárolásra önálló hulladékgazdálkodási engedély nem adható. A tárolásra vonatkozó kérelmet annak a hulladékgazdálkodási tevékenységre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelemnek a részeként kell benyújtani, amelynek elvégzése érdekében a kérelmező a hulladékot tárolni kívánja.

A hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási engedélyben határozza meg a tárolás feltételei és időtartamát.

A Ht. fogalomrendszere nem ismeri a hulladéktároló telep fogalmát.

Megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység csak a R. 3. számú mellékletének 108. pont a) alpontja alapján előzetes vizsgálat köteles, mivel a telepet nem önálló telepként létesítik, a tárolást a gyűjtés és előkezelés részeként, ahhoz kapcsolódva fogják végezni. Előzőekre tekintettel az eljárás a R. 3. számú melléklet 108. pont a) alpontja alapján került lefolytatásra.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy szakhatóság bevonása szükséges, amelyre tekintettel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül *az általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése szerint eljárva a 43. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel szakhatóságokat kerestem meg és a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el.

A teljes eljárásra történő áttérésről az ügyfelet tájékoztattam. A tájékoztató dokumentumot a Környezetvédelmi Hatóság a www.kormanyhivatalok.hu honlapon is közzétette.

A R. 3. § (3) és (4) bekezdésének megfelelően az eljárás megindításáról szóló közleményt tettem közzé a Környezetvédelmi Hatóság hivatalában és a honlapon, továbbá megküldtem azt a telepítés helye szerinti település jegyzőjének (Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjének), a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából.

A közlemény megjelenésétől kezdve az érintett nyilvánosság számára a rendelkezésemre álló dokumentációkba, valamint az ügyfelek részére az eljárás iratanyagába a betekintési lehetőséget a Környezetvédelmi Hatóság ügyfélfogadási rendjének megfelelően folyamatosan biztosítottam.

Az előzetes vizsgálati dokumentációval, illetve az eljárással kapcsolatos észrevétel a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

Természetes személy, valamint környezetvédelmi érdekek képviselőjére alakult civil szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Környezetvédelmi Hatósághoz nem jelentette be.

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint az előzetes vizsgálati eljárásban a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat. Ennek megfelelően Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának ügyféli jogállását elismertem.

A Környezetvédelmi Hatóság FE/KTF/8696-14/2024. számon hiánypótlásra, FE/KTF/8696-26/2024.; FE/KTF/8696-29/2024. és FE/KTF/8696-33/2024. számon tényállás tisztázásra hívta fel a kérelmezőt, aki a felhívásoknak eleget tett.

Az Ákr. 8. § (3) bekezdése szerint miniszteri rendelet kivételével jogszabály e törvény szabályaival összhangban álló, kiegészítő eljárási rendelkezéseket állapíthat meg.

Az Ákr. 50. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap.

A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – meghosszabbíthatja.

Figyelemmel a fentiekre, továbbá a tényállás tisztázása érdekében szükséges kiegészítő adatszolgáltatásra, a Környezetvédelmi Hatóság a megalapozott döntés meghozatala érdekében FE/KTF/8696-30/2024. számon az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét annak letelte előtt meghosszabbította.

A jelen eljárás keretében a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott dokumentáció és a kiegészítő adatszolgáltatás alapján vizsgálva a tervezett tevékenységet, a következők állapíthatók meg:

A tervezett tevékenység rövid ismertetése

A Kft. a Dunánújváros, Papírgyári út 51., 3651/6 hrsz. alatti telephelyre nem veszélyes hulladék gyűjtésre és előkezelésre az FE/KTF/11491-9/2023. iktatószámú határozattal módosított, FE/KTF/6788-2/2023. iktatószámú határozattal kiegészített FE/KTF/4549-2/2023. számú hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik 1 225 t/év kapacitásra. Az engedélyezett tevékenység fém hulladékok válogatására, elektronikai hulladékok bontására vonatkozik.

A Kft. a telephelyen veszélyes és nem veszélyes elektronikai, akkumulátoripari és fémhulladékok telephelyi gyűjtését és előkezelését tervezi végezni. A tevékenység volumene veszélyes hulladék esetében maximum 3 500 tonna/év, nem veszélyes hulladék esetében pedig 1 250 tonna/év. A veszélyes hulladék egyidejűleg tárolható hulladék mennyisége 900 tonna, nem veszélyes hulladék esetében pedig 500 tonna mennyiségre tervezett.

A telephelyre érkező hulladékok döntő többsége fémhulladék, így összesítve 4750 tonna/év, vagyis 19 tonna/nap lesz a telephely kapacitása – 250 munkanappal számítva a naptári évet.

A telephelyen a tevékenység hétköznaponként 7:00 és 17:00 között tervezett egyműszakos munkarendben.

Az ingatlan területén 3 db csarnoképületet bérel a Kft., melyek közül az 1. csarnoképületben történne a veszélyes és nem veszélyes hulladékok bontása, válogatása, a 2. és 3. csarnoképületben pedig kizárólag tárolási tevékenységet terveznek. A bérelt terület teljes alapterülete a 3. csarnoképülettel 2 250 m². A lepakolás a csarnoképületek előtti burkolt területrészekén történik és így tervezett a jövőben is. A csarnoképületek teljesen zártak, fedettek, valamint szilárd, összefüggő és vegyszerálló burkolattal ellátottak. Emellett gyűjtési tevékenységet is tervez a vállalkozás, ebben az esetben bontás, válogatás nem történik, helyette csupán a hulladék egy évnél nem hosszabb idejű tárolását követően engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére adják át a hulladékot.

A telephelyen történő tárolás jellemzői:

Csarnok megnevezése	Alapterület (m ²)	Tároló terület (m ²)	Tárolható mennyiség (veszélyes) (tonna)	Tárolható mennyiség (nem veszélyes) (tonna)
1. csarnoképület	500	150	75	75
2. csarnoképület	1 000	750	500	250
3. csarnoképület	750	500	325	175

Az 1. csarnoképületen belül kialakításra kerül egy zárt, mobil építmény, melyen belül a veszélyes hulladékok bontása történne folyamatos elszívás mellett. A belső bontóhelyiség egy 6x9 méter alapterületű, 3 méter belmagasságú zárt mobil építmény, vegyszerálló műgyanta bevonatú padlóval.

A telephelyre beérkező hulladékok:

- Az átvett hulladékot a 2. vagy 3. csarnoképületbe betárolják típusának megfelelően elkülönítetten, majd engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó cég részére átadják.

- Az átvett hulladékot az 1. vagy 2. csarnoképületbe szállítják, ahonnan ütemezetten az 1. csarnoképületben lévő bontó- és válogatóhelyiségbe viszik, ahol a dolgozók a rendelkezésre álló célszerszámok segítségével alkotóelemeire bontják és szétválogatják a hulladékot. Ezen előkezelést követően a hulladékot engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó cég részére átadják további kezelésre.

Előkezelés kódja:

- E02 – 05 válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás);
- E02 – 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás);
- E02 – 08 hulladékká vált elektromos, elektronikus berendezés bontása
- E02 – 03 aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés) (nem veszélyes hulladék esetén)

A telephelyen mechanikus prések, valamint mechanikus és elektromos kéziszerszámok segítségével történik a hulladékok bontása, válogatása.

Használni tervezett tárgyi eszközök

- 1 db hidraulikus prés
- 1 db hitelesített mérleg
- 1 db targonca
- kéziszerszámok és a szétszereléshez használatos kisgépek

Előkezelési technológia:

A telephelyre érkező hulladékokat szemrevételel ellenőrzik, amennyiben megfelel az átvételi feltételeknek, átveszik a hulladékot, szükség szerint kézzel válogatják. Ezt követően azonosító kódokként deponálják a hulladéktároló helyeken, a további bontásra és válogatásra kerülő hulladékot az 1. és 2. csarnokba viszik.

Bizonyos hulladékok esetén szükség lehet a gépház vagy más fémburkolat megroppantására, annak érdekében hogy a benne lévő fémhulladék kinyerhető legyen, ehhez hidraulikus prést alkalmaznak.

A hulladékok szétszerelése kézi szerszámokkal (mechanikus és elektromos berendezéssel, ezen belül daraboló géppel és ipari köszőrűvel) történik, a keletkező hulladékokat anyagminőség szerint külön gyűjtik.

A bontásra átvett akkumulátoripari hulladékok (akkumulátorpack, modul, cella) kezelési technológiája:

A telephelyre csak teljesen lemerített pack, modul és cella kerül beszállításra.

Az *akkumulátorpack* az elektromos gépjárművekbe kerülő kész, teljes, elektronikával és a szükséges csatlakozókkal felszerelt termék, melynél az utolsó ellenőrzésnél valamilyen hibát észleltek, ami miatt selejtté vált.

A pack kézi szétszerelése során különféle kéziszerszámokat használnak a dolgozók flex, csavarbehajtó, kalapács, egyéb mechanikus eszközök. A hulladékok szeparálása részegységenként a vevők igényei szerint történik. Ennek során szétválasztásra kerülnek a vas, nemvas fém, műanyag és kábel összetevők. A szeparálást az adott hulladéktípusnak megfelelő tárolóedénybe végzik, melyeket, miután megteltek, egyesével mérlegelnek. Mérlegelik továbbá a kiserelt modulokat is, melyek további előkezelési műveleteken esnek keresztül. A szétszerelés során 19 12 02 és 19 12 03 azonosító kódú fémhulladék, valamint 19 12 12 azonosító kódú vegyes műanyag és fém alapú hulladék keletkezik, melyeket értékesítenek engedéllyel rendelkező vállalkozásoknak.

A *modul* építi fel a packeket. A modul egymás mellé kapcsolt cellák összessége fém- és műanyagvázban. A benne lévő akkumulátorcellák száma változó, de átlagosan nagyságrendileg 10 db cella található egy modulban. Itt a gyártás során még nem építették össze a modulokat, mikor már azok – vélhetően valamilyen elektronikai hiba miatt – selejtté váltak. Emellett a packek szétbontásából is keletkeznek modulok, melyeket szintén szét kell bontani.

A modulok bontása azt foglalja magában, hogy a külső alumíniumvázat leválasztják köszőrűgép segítségével, majd a benne lévő cellákat egyesével, kézi erővel kiemelik. A vágás, illetve szétszerelés

során 19 12 02 és 19 12 03 azonosító kódú fémhulladék, valamint 19 12 12 azonosító kódú vegyes műanyag és fém alapú hulladék keletkezik, mely értékesíthető. A cellák aztán a következő bekezdésben leírt további előkezelési műveleteken esnek keresztül.

A cella az akkumulátor önmagában működőképes alapegysége. A cellán belül az elektromos autók akkumulátoraiban úgynevezett jelly roll található, mely feltekercselt, szeparátorfóliával elválasztott, valamint elektrolittal feltöltött lítiumion alapú elem. A cella esetén ezt a jelly rollt egy alumíniumház vagy egy műanyag tasak tartja össze. A telephelyre érkező cellákat még a modulá összerakásuk előtt leselejtezték, valamilyen elektronikai hiba miatt.

A cellákat tartalmazó zárt tároló edényt targoncával a bontóhelyiségbe szállítják. A cellákat egy perennel ellátott bontóasztalra helyezik, ahol mechanikus prés segítségével megroppantják a cellaházat, majd mechanikus vágógép segítségével levágják az egyik szélét, így két részre osztják. Az alumínium cellaházat és a cellafejet egy tárolóedénybe helyezik, valamint a nedves jelly rollt egy másik tároló edénybe helyezik.

A cellában lévő veszélyes összetevő (ún. nedves jelly roll) további kezelésre hulladékgazdálkodási tevékenységet végző vállalkozás részére kerül átadásra.

Az akkumulátorgyártás első fázisaiban gyártott katód, anód és jelly roll átvétele is történhet a telephelyen, azonban ezek előkezelése, bontása nem, kizárólag tárolása tervezett.

Az előkezelési műveletek után a hulladékot anyagi minőségnek megfelelő csomagolásba helyezik. Nem veszélyes fémhulladék esetén ez jelenthet big-bag zsákokat, fém- és fakalodákat, valamint vágott tetejű IBC tartályokat. Veszélyes hulladék keletkezése esetén minden esetben a veszélyes hulladék anyagával szemben ellenálló, ADR minősített tárolóeszközök alkalmazása tervezett (legnagyobb valószínűséggel 200 literes fém hordók alkalmazása tervezett).

Megállapítások a környezeti elemekre gyakorolt hatások alapján

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Az érintett tevékenység helyszínén megjelölt ingatlan nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti területek vagy a Natura 2000 területek közé, illetve nem része természeti területeknek vagy az ökológiai hálózat elemeinek, továbbá a tevékenység hatásterülete sem terjed ki ilyen területekre.

A tevékenységet iparterületen kívánják folytatni, ahol az eredeti vegetáció már több évtizede megszűnt. Az telephely körül szintén iparterületek, roncsolt területek, mezőgazdasági területek helyezkednek el.

A tervezési terület szűkebb térségének faunáját alapvetően az agrár-települési, ipari környezet dominanciája határozza meg. A madárfauna a mezőgazdasági, települési és ipari területekhez kötődő, a zavarást jól tűrő, jó alkalmazkodó képességű fajokból áll. A tervezési terület fentiekben jellemzett állapotából, területhasználatából fakadóan a területre összességében mindenekelőtt a közönséges, szinte mindenütt előforduló, tágtűrűsű fajok a jellemzőek, zoológiai szempontból nem tekinthető jelentős élőhelynek.

A Dunaújváros helyi építési szabályzatáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 15 /2016. (V.20.) önkormányzati rendelete alapján az érintett terület gazdasági ipari terület, Gp-5 építési övezetbe sorolja, amire vonatkozóan a helyi építési szabályzat I. számú melléklete a legkisebb zöldfelület mértékét 25%-ban adja meg.

A rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján megállapítható, hogy az érintett terület nagy része aszfalt burkolattal ellátott, többnyire a kerítés mentén kisebb degradált gyepek felületek figyelhetők meg, azon kisebb cserjés-fás foltok adják a zöldfelületet. Ezen zöldfelületek fenntartása a telephely üzemeltetése során is indokolt, és környezetvédelmi, illetve tájvédelmi szempontból javasolt a további fejlesztésük is, melyet alapvetően őshonos fajokra alapozva, de semmiképpen invazív fajokkal szükséges elvégezni.

A végezni kívánt tevékenység kapcsán a táj jellege és a tájszerkezet nem változik. A vizsgált tevékenység a szomszédos tájhasználatokat nem szünteti meg, illetve nem korlátozza. A tervezett

tevékenységnek különösebb tájvédelmi hatásai nincsenek, mert a tervezett tevékenység meglévő telephely meglévő épületeibe települ majd be. Újabb területfoglalás nem valósul meg. Új építmény nem épül fel.

Mindezeket figyelembe véve a tervezett tevékenység táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján táj- és természetvédelmi szempontból nem merült fel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

Dunaújváros település *a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 9. számú légszennyezettségi zónába tartozik.

A tervezett tevékenység megkezdése építési tevékenységet nem igényel, így létesítéssel kapcsolatos műveletek légszennyezőanyag-kibocsátásával nem kell számolni.

A tervezett tevékenységgel összefüggésben a járműforgalom, a hulladék telephelyen belüli szállítás, valamint a hulladék megbontás, szétszerelés, tárolás tevékenységek légszennyezőanyag-kibocsátása jelentkezik. A fűtést elektromos fűtőpanelekkel oldják meg.

A személyforgalom napi 6 személyautó és 2 tehergépjármű. A járműforgalomból adódó légszennyezőanyag-kibocsátások a 6-os számú főút forgalmához viszonyítva nem tekinthetők jelentősnek.

A telephelyen 1 db targonca fogja végezni a rakodási feladatokat.

A veszélyes hulladék tárolása minden esetben ADR-minősített, zárt hordókban vagy egyéb, teljesen zárt tárolóedényekben történik. A tárolóhelyek bejáratát és nyílászáróit az üzemelés alatt zárva tartják ezzel is további műszaki védelmet biztosítva. Ezen feltételek teljesülése esetén a hulladékok tárolásából származóan légszennyező anyag nem kerülhet a környezeti levegőbe.

A veszélyes hulladékok megbontása, válogatása minden esetben az 1. csarnokban lévő 6x9 m alapterületű, 3 m belmagasságú bontóhelyiségben történik. A helyiségben keletkező káros anyagok elszívását 1 db központi porelszívó és leválasztó egység végzi. Az egység a levegőt a helyiség padozatára telepített elszívó légcsatorna rendszeren keresztül szívja el, majd azt zsebes szűrőkön, illetve aktívszenes leválasztón átvezetve juttatja a szabadba. A helyiségből elszívott levegő pótlása a szemközti oldalon kialakított szűrőfelületen keresztül vákuum hatással valósul meg. A friss levegő bevezetése a szabadból történik. Az elszívó működését elektromos vezérlőszekrény biztosítja. A berendezés indítása-leállítása a helyiségen belül történik nyomógombok segítségével.

Az elszívóberendezés porleválasztóval és aktívszenes szűrővel felszerelt a kibocsátás minimalizálása érdekében. Az elszíváshoz 1 db bejelentés köteles légszennyező pontforrás fog kapcsolódni.

A levegővédelem szempontjából legkritikusabb veszélyes hulladék, melyet bontani terveznek a helyiségben, az akkumulátorgyártás során keletkező selejt lítium-ionos akkumulátor-cella.

A cella megbontása és szétszerelése során illékony szerves vegyületek hagyják el a hulladékot, mely a cellában lévő elektrolitoldatból származik, annak összetételével megegyezik. A telephelyen kizárólag korábban már vizes lemerítéssel lemerített akkumulátorcellák kerülnek megbontásra, melyek elektrolittartalma lényegesen alacsonyabb, mint az elektromos módszerrel töltésmentesített akkumulátorcelláké.

Iparági vizsgálatok alapján a vizes módszerrel töltésmentesített cellából jellemzően dimetil-karbonát, etil-metil-karbonát és etilén-karbonát szabadulhat fel a tevékenység során.

A vállalkozás egy 3000 m³/h teljesítményű elszívórendszert telepít a bontócsarnokba friss-levegő pótlásával együtt, mely alapján a teljes légsere 195 másodpercenként megtörténik. Az elszívó rendszerhez aktívszén-szűrőt is telepítenek.

A feldolgozásra kerülő anyagban fémek és nehézfémek is találhatóak, így a megbontásból fakadóan minimális mennyiségű szilárd részecske (nikkel, kobalt, PM₁₀) kiáramlásával is számoltak.

Az elszívó berendezésbe integrált zsebes szűrőberendezés hatásfoka (~98%) megegyezik a referenciaként használt berendezésével, ezért annak adatait alkalmazták.

A tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásainak előrejelzése céljából légszennyezőanyag terjedési számítást végeztek el a jellemző légszennyező anyagokra (CO, NO₂, PM₁₀, kobalt, nikkel, 3C osztályba tartozó anyagok, azaz szerves karbonátvegyületek) vonatkozóan.

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet mellékleteiben nem szerepel a dimetil-karbonát, etil-metil-karbonát és dietil-karbonát, így kibocsátási határértékkel sem rendelkezik, ezért összesítve és egyesével egyaránt a C osztályba sorolt szerves anyagokra vonatkozó 150 mg/m³-es határértéket vették figyelembe. Az előzetes számítások szerint a határérték nagy biztonsággal teljesül. A modellszámítás során a legnagyobb mennyiségben emittált etil-metil-karbonáttal számoltak. A kibocsátások környezeti hatásának vizsgálatát az AERMOD VIEW programmal végezték el.

Az elvégzett számítások szerint mind a tervezési, mind az egészségügyi határértékek teljesülnek.

A létesítmény levegővédelmi hatásterülete a telephelyi üzemcsarnok körülbelüli súlypontjától számított 332 m sugarú kör által lehatárolt terület a nikkel komponens tekintetében *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Levr.) 2. § 14. pont b) feltételére.

A felhagyás során az esetleges tereprendezési munkálatok és a berendezések leszerelése eredményezhetnek levegőterhelést. Ennek mértéke a kellő munkafegyelem megtartása mellett minimalizálható.

A R. 4. számú melléklet 1. pont e) alpontjára figyelemmel kértem bemutatni a tervezett tevékenységgel összefüggésben az esetlegesen bekövetkező környezetterhelést okozó baleseteket vagy meghibásodásokat, ezek bekövetkezésének elhárítására, megakadályozására tervezett intézkedéseket. Kértem bemutatni egy esetleges tűz- vagy egyéb haváriaesemény következtében a környezeti elemeket és ezáltal a lakosságot érintő hatások mértékét.

A benyújtott kiegészítő adatszolgáltatás szerint a tervezett tevékenység során az alábbi havária-eseményekkel számoltak:

- Szilárd veszélyes hulladék kiszóródása burkolt felületre – Rakodás során a hordók, tárolóedények felborulása során következhet be. A telephelyen a hulladék mozgatása szilárd burkolattal rendelkező nyitott téren és épületen belül zajlik, így kiszóródás esetén sem érintkezik a veszélyes hulladék a talajjal. Ilyen esetben egy paletta hulladék kiszóródása várható maximálisan, ami kb. 500 kg. A kiszóródás észlelését követően azonnal megkezdik a munkavédelmi szabályok betartása mellett a hulladék összegyűjtését és hibátlan csomagolóeszközbe helyezését. Ennek köszönhetően a kiszóródás rövid ideig áll fenn, a földtani közeget nem érinti, valamint a levegőterhelés olyan alacsony, hogy nem számszerűsíthető, mivel a hulladék alapvetően szilárd halmazállapotú. A havária előfordulásának kockázata csökkenthető a munkavédelmi szabályok és a megfelelő munkafegyelem betartásával. A vállalkozás munkavédelmi megbízottat alkalmaz, aki segít a biztonságos munkakörülmények kialakításában, mely így a környezetterhelést okozó baleseteket és meghibásodásokat is képes megelőzni.
- Elszívóberendezés meghibásodása – A veszélyes hulladékok bontására kijelölt helyiség légttechnikai berendezései meghibásodhatnak, melynek következtében a szennyezőanyagokkal teli levegő feldúsulhat a bontóhelyiségben. Ilyen esetben a bontási tevékenységet azonnal felfüggesztik, a veszélyes hulladékot a további kipárolgás megakadályozása érdekében ADR-minősített tárolóedényekbe visszazárják. Az elszívóberendezés javításáig tevékenységet nem folytatnak, újraindítást követően a helyiség átszellőzéséig az újbóli munkavégzés megkezdése tilos. Ezen feltételek betartása mellett extra levegőterhelés nem várható. A havária előfordulásának kockázata csökkenthető amennyiben a berendezés működését rendszeresen ellenőrzik, a szűrőket védelmi képességük elvesztése előtt cserélik. Ennek a folyamatnak a menedzselésére a vállalkozás külső karbantartó céggel kötött szerződéssel rendelkezik, a szűrőcserék és a szükséges javítások rendszeres időközönként megtörténnek.

- Olajszivárgás szállítójárművekből vagy a telephelyen használt munkagépekből – Ha a járművezető vagy a telepen tartózkodó munkatársak az olajfolyást észlelik, akkor a járművet leállítják, az olajfolyás okát megállapítják, lehetőség szerint megszüntetik, az elfolyt olajat felitatják. A hibás eszközzel további munkavégzés nem történhet. A reagáláshoz szükséges kéziszerszámok (olajtörölő géprongy, fólia zsák, felitató homok, lapát) biztosítása szükséges. A szükséges szerszámok telephelyen és gépjárműben való rendelkezésre állását folyamatosan ellenőrizni szükséges. Az olajjal szennyezett talajt fóliazsákba kell szedni. Az olajjal szennyezett eszközöket, alkatrészeket ronggyal megtörölni, az olajos rongyot fóliazsákba kell gyűjteni. Az olajjal szennyezett talajt, rongyot, felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni. Amennyiben az észlelést követően azonnal megtörténik a kárelhárítás, úgy a környezet veszélyeztetése nem válható. Elmondható, hogy a bekövetkezésre vonatkozó kockázat hasonló a közutakon tapasztalható kockázat mértékével. A telephelyen burkolatlan felületen munkavégzés vagy szállítás nem fog történni.
- Tűzeset – Egy esetleges tűzeset legnagyobb valószínűséggel az akkumulátorok bontása során történhet. A tárolás során a hulladékok közelében gyújtóforrás nem található. A döntő mértékben fémeket tartalmazó katód, anód és száraz jelly roll hulladék égésgátló bevonatot kap még a gyártás során annak érdekében, hogy a gépjárművekbe vagy más elektromos eszközökbe szerelt akkumulátorok túlmelegedés hatására ne gyulladhassanak be. Az elektrolitoldattal feltöltött cellák, modulok – melyek szintén rendelkeznek az imént említett égésgátló bevonattal – minden esetben teljesen lemerítve érkeznek a telephelyre, melyet szűrőpróbaszerűen multiméterrel ellenőriznek. Egységcsomagonként, zárt fém hordókban történik a tárolásuk, így a tárolás során nem várható a tűzeset. A bontás során azonban a felületek megsérülhetnek, mely szélsőséges esetben tűzesethez vezethet. A munkavédelmi szabályok betartása kiemelkedően fontos ennek megelőzéséhez. Amennyiben egy cella túlmelegedik vagy füstölni kezd, bontását azonnal abba kell hagyni. A bontóhelyiségben egy 1 m³-es nyitott IBC-tartályban vizet tartanak, amibe ilyen esetben azonnal beledobják a cellát. Ennek előfordulási esélye alacsony, de mindenképpen szükséges ezt a minimális esélyt is kizárni. A bontóhelyiségben csak az aktuálisan bontásra szánt mennyiség tárolható, így megelőzve a tűz továbbterjedését. A bontóhelyiség falán kívül és belül is tűzoltókészülék elhelyezése szükséges. A cél a tűz mihamarabbi megfékezése, továbbterjedésének megakadályozása.

A fentiek közül a bontás során kialakuló tűzesetnek van akkora valószínűsége és súlyossága, mely szükségessé teszi a környezeti hatások mértékének számszerűsítését. A számítások során abból indultak ki, hogy a bontóhelyiségben egyidejűleg kb. 1 tonna akkumulátor-hulladék lesz elhelyezve, melynek a bontása éppen zajlik.

A számítások során figyelembe vették, hogy a telephelyre teljesen lemerített akkumulátorcellák és modulok kerülhetnek be, melyek minimális mértékben tartalmaznak elektrolitot.

Az elektrolit égése során szén-dioxid és víz keletkezik. Tökéletlen égés mellett a szén-dioxidon kívül kis mennyiségű szén-monoxid képződése is lehetséges.

A lítium-ion akkumulátor égése során hidrogén-flourid, nikkel és kobalt kibocsátást vettek figyelembe.

A számítások során a korábban bemutatott pontforrás kürtőjére vonatkoztatva határozták meg a kibocsátott mennyiséget, azonban a haváriahelyzet okán a beépített szűrők hatékonyságát csak 50%-osnak becsülték a biztonság javára történő megközelítést alkalmazva.

A korábban bemutatott légszennyezést modellező program alkalmazásával 5 jellemző időjárási állapotra mutatták be a környező területek és lakosság havária esetén fellépő terhelését:

1. állapot: legjellemzőbb szélirány és szélesség: a legjellemzőbb, északkeleti szél hatásának bemutatása 4 m/sec szélesség mellett. (Legközelebbi lakott terület: Dunavecse, kb. 3000 méterre)
2. állapot: legjellemzőbb szélirány és minimális szélesség: a legjellemzőbb, északkeleti szél hatásának bemutatása 2 m/sec szélesség mellett.
3. állapot: legjellemzőbb szélirány és viharos szélesség: a legjellemzőbb, északkeleti szél hatásának bemutatása 10 m/sec szélesség mellett.

4. állapot: Dunaújváros legközelebbi lakóházai felé mutató szélirány és átlagos szélesség: dél felől fújó szél hatásainak bemutatása 4 m/sec szélesség mellett. (Legközelebbi lakott terület: Dunaújváros, kb. 3400 méterre)
5. állapot: Kisapostag legközelebbi lakóházai felé mutató szélirány és átlagos szélesség: észak felől fújó szél hatásainak bemutatása 4 m/sec szélesség mellett. (Legközelebbi lakott terület: Kisapostag, kb. 2500 méterre)

A modellezés alapján azt állapították meg, hogy egy esetleges havária esetén sem várható a lakosság veszélyeztetése. Havária esetén a telephely közvetlen közelében szélirányban a modellezés alapján a levegővédelmi határérték túllépése lehetséges, azonban a szakirodalom, illetve jogszabály alapján meghatározható rövid idejű egészségügyi határérték túllépése egyik meteorológiai körülmény esetén és egyik légszennyező anyag esetén sem várható.

A lakóövezetek nagy távolsága miatt a lakott területek esetében egy kivétellel még a határértéket sem érné el egy havária levegőterhelése. Ez a kivétel a nikkellel az 5. légköri állapot esetén, melynek esetében azonban csak éves átlagolást ad meg a jogszabály. Egy rövid ideig tartó tüzeset esetében még a 24 órás átlagolási időben sem érné el a nikkellel koncentrációja az éves határértéket.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok levegőtisztaság-védelmi szempontból nem merült fel.

A R. 5. számú melléklete határozza meg a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait.

A R. 5. számú melléklet 1. f) pontja alapján a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét, a kezelni kívánt veszélyes hulladék fajtáját és az alkalmazott technológiát, a Kvt-ben rögzített elővigyázatosság elvét továbbá azt figyelembe véve, hogy a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve kizárólag a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálja az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatásokat, mérlegelve a fentieket megállapítottam, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatás feltételezhető, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt.

Fentiek alapján az iparbiztonsági szakkérdések vizsgálatához a 2.1 pontban rendelkeztem.

A R. 10. § (5) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság a határozatában dönt a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megadásáról, ha annak feltételei fennállnak.

A Levr. 22. § (1) bekezdése szerint a területi környezetvédelmi hatóság a hatáskörébe tartozó légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartamát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása és működésének megkezdése esetén a levegővédelmi követelményeket – ha e rendelet másként nem rendelkezik – levegőtisztaság-védelmi engedélyben írja elő. A 22. § (2) bekezdés a) pont szerint a területi környezetvédelmi hatóság a levegőtisztaság-védelmi előírásokat [...] környezeti hatásvizsgálati eljárás hatálya alá tartozó légszennyező forrás esetén az engedélyezési eljárásában a levegőminőségi tervben és az ózoncsökkentési programban foglaltakra való tekintettel, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály szerint meghatározott elérhető legjobb technika alapján állapítja meg.

A fentiek alapján 2.2 pontban rendelkeztem.

Hulladékgazdálkodás:

A másodlagosan keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok az 1. csarnoképületben kerülnek gyűjtésre közvetlenül a bontást, szeparálást követően munkahelyi gyűjtőhelyeken. A gyűjtőhelyek feliratozottak, felfestéssel körülhatároltak, valamint vegyszerálló szilárd burkolattal rendelkeznek. A gyűjtőhelyeken a bejövő hulladékokhoz hasonló edényzeteket alkalmaznak, a veszélyes hulladékok esetén fém konténereket, ADR-minősített big-bag zsákokat és hordókat, nem veszélyes hulladék esetén big-bag zsákokat, műanyag-, fa- és fémtárolókat.

A dolgozók tevékenységéből kommunális hulladékok keletkeznek, mely közszolgáltatás keretében szállítanak el.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok hulladékgazdálkodási szempontból nem merült fel.

Zajvédelmi szempontból:

A telephely Dunaújváros déli ipari parkjában a település szabályozási terve alapján Gip-5 jelű gazdasági-ipari területen fekszik. A telephelyet északi és keleti irányban szintén Gip besorolású területek határolják, nyugatra Gksz besorolású gazdasági-kereskedelmi és szolgáltató területek találhatóak a 6-os számú főútig, majd Gksz és Má övezeti besorolású területek találhatóak, míg déli irányban Má besorolású mezőgazdasági területek fekszenek.

A dokumentáció szerint a telephely 500 m-es körzetében védendő létesítmény nem található.

A telephelyen hidraulikus prés, valamint mechanikus és elektromos kéziszerszámok segítségével, ezen belül darabológéppel, sarokcsiszolóval és ipari köszörűvel is történik a hulladékok bontása, válogatása. Nagyteljesítményű ipari berendezések használata az alkalmazott hulladékkezelési technológiában nem szükséges és nem tervezett a jövőben sem.

A zajforrásokat egyrészt az épületeken belül elhelyezett gépek, másrészt az épületen kívül történő rakodási munkálatok adják be- illetve kiszállítás idején.

A bontóhelyiség teljes egészében a csarnokon belül, külön elszeparáltan került kialakításra. A bontóhelyiség szendvicspanelből került kialakításra, mely minimum 30 dB léghanggátlással rendelkezik, ami az épületszerkezettel együtt dupla hangszigetelést jelent. A bontási folyamat kizárólag zárt helyiségben történhet a megfelelő elszívás biztosítása érdekében.

Kültéri zajforrásként a tehergépjármű- és rakodási forgalom jelenik meg.

Naponta maximum 2 db tehergépjárművel lehet számolni, egy tehergépjármű átlagosan fél órát tartózkodik a telephelyen a rakodás idejére.

A telephelyen a tevékenység hétköznaponként 7:00 és 17:00 között tervezett a továbbiakban is egyműszakos munkarendben. Ezen időszakon kívül a telepen munkavégzés nem történik.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a technológia és a telepítési körülmények következtében a tervezett tevékenység védendő területeken érzékelhető zajhatást nem okoz.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 3. § (1) bekezdése értelmében tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zajrendelet 9. § (1) bekezdése értelmében a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.

A hulladékkezelési tevékenység végzésének feltétele, hogy a telephely üzemeltetéséből származó környezeti zajterhelés semmilyen körülmények között ne haladja meg a területre vonatkozó zajterhelési határértéket.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban a Zajrendelet 6. § szerint számítógépes modellezéssel lehatárolásra került a tervezett tevékenység zajvédelmi hatásterülete és megállapításra került, hogy a hatásterület ugyan túlterjed a telephely telekhatárán, de védendő területet, létesítményt nem érint, így a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése értelmében zajkibocsátási határérték megállapítására irányuló kérelem benyújtása továbbra sem indokolt.

A telephely a 6. számú főútvonalról közelíthető meg. Bejárata a főúttól közúton 250 méter, mely végig aszfaltozott útburkolatú szakasz.

A személyforgalom várhatóan napi legfeljebb 6 személyautó közlekedését jelenti. A tehergépjármű-forgalom elsősorban nyerges vontatókat és nehéz-tehergépjárműveket foglal magában. A technológia módosítást követően várható forgalom napi 2 tehergépjármű.

A főút jelenlegi forgalma alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban megállapítást nyert, hogy a Zajrendelet 7. § szerinti közvetett hatásterület kijelölése nem indokolt.

A tevékenység során jelentős rezgéssel járó technológiák telepítése nem tervezett, a telepítési körülményeket is figyelembe véve a rezgésvédelmi követelmények nagy biztonsággal teljesülnek.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok zajvédelmi szempontból nem merült fel.

Éghajlatvédelem:

A dokumentáció tartalmazta a tevékenységgel kapcsolatban az éghajlatváltozással szembeni érzékenységre vonatkozó elemzést. A megállapítás szerint a tevékenység érzékenysége elsősorban a következő időjárási hatásokkal szemben magas: hőségnapok és hóhullámos napok számának növekedése, 20 mm-t elérő csapadékos napok számának növekedése, felhőszakadási események számának és intenzitásának növekedése.

A tervezett tevékenység éghajlati kitettsége a távlati időben nem jelentős. A felhőszakadási események intenzitásának növekedése, illetve a hőségnapok számának emelkedése némileg csökkenti éves szinten a tevékenység végzésére alkalmas időszak hosszát, azonban mivel ilyen időszakban a külső területeken végzett hulladékátvitel és belső szállítás szünetel, ezért nem jelent veszélyt a tevékenység végzésére.

A telep működése során a szállítójárművek és a területen belső szállítást végző munkagépek kipufogói üvegházhatású gázokat juttatnak a levegőbe, ennek mértéke azonban az összkibocsátást tekintve elhanyagolható.

A hulladékhasznosító telep életciklusának egészét tekintve a működési fázisból adódó kibocsátások hatása csak a munkaterület közvetlen környezetére fog korlátozódni. Az esetleges felhagyási fázisból származó kibocsátások nem jelentősek. A hulladék előkezelése által a természeti erőforrások kiváltása a levegőszennyezés csökkentéséhez és a globális felmelegedés ütemének csökkenéséhez járul hozzá.

A tevékenység klímára gyakorolt közvetlen hatása nem jelentős, a gépek által felhasznált fosszilis tüzelőanyagok előállítása és a ki- és beszállításkor azok felhasználása során szabadulnak fel üvegházhatású gázok. A tevékenység által klímavédelmi szempontból okozott hatások kismértékűnek tekinthetők, a tevékenység eredményét, illetve a vele kiváltott nehéz-ipari tevékenységet is figyelembe véve pedig inkább pozitívnak mondhatók.

Az éghajlati tényezőkre vonatkozóan jelentős hatások nem várhatóak a hulladékkezelő telep működése során.

A tervezett hulladékgazdálkodási tevékenység a környezetének éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére nem fejt ki jelentős hatást.

Az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok éghajlatvédelmi szempontból nem merült fel.

Megállapítások további érdemi kérdések vonatkozásában

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján „(...) a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati (...) eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.”

Környezet- és település-egészségügyi szempontból (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja):

A tervezett tevékenység végzése környezet- és település-egészségügyi szempontból az alábbi feltételek teljesülése esetén engedélyezhető:

- A tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget, a tevékenység végzése során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani.

- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A levegő védeleméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja szerint, a tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A dolgozók részére a munkajellegének megfelelő öltöző-fürdőt kell biztosítani a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 18. §. és 19.§-a alapján.
- A munkáltató köteles biztosítani, hogy a munkavállaló ne étkezzon, ne igyon és ne dohányozzon a munkahelyen, illetve olyan helyiségben, ahol kémiai vagy biológiai kóroki tényezők kockázatával kell számolni. Továbbá a munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- Veszélyes anyaggal és keverékkel végzett tevékenység a Kbtv. 28. §-a alapján csak a felhasznált anyag vagy keverék adatait tartalmazó biztonsági adatlap birtokában kezdhető meg.
- A Kbtv 20. § (1) bekezdése alapján a veszélyes anyagok, illetve a veszélyes keverékek előállításának, gyártásának, feldolgozásának, továbbá felhasználásának megkezdése előtt - ideértve a külföldről történő behozatalt is - a tevékenységhez az azonos célra alkalmas veszélyes anyagok, illetve veszélyes keverékek közül - lehetőség szerint - a kevésbé veszélyes anyagot (keveréket) kell kiválasztani
- A Kbtv. 20. § (3) bekezdése szerint a veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes keverékkel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy a tevékenység az azt végzők

és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

- A Kbtv 20. § (7) bekezdés alapján a fel nem használt és nem hasznosítható veszélyes anyagok, illetőleg veszélyes keverékek biztonságos kezeléséről a tevékenységet végző gondoskodik,
- A kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet előírásait folyamatosan be kell tartani.
- Az elektronikai hulladékokkal kapcsolatos tevékenység során be kell tartani az elektromos és elektronikus berendezésekkel kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységekről 197/2014 (VIII.1.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

A benyújtott dokumentáció alapján a szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy a benyújtott előzetes vizsgálatra vonatkozó kérelem közegészségügyi szempontból eleget tesz a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvénynek, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

A termőföld minőségi védelmének szempontjából (624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 6. pontja):

A dokumentáció 5.2.8. *Telephely hatása a talajra* valamint a 7.1.3. *Talajvédelem* c. fejezetei foglalkoznak a talajjal, mint hatásviselő környezeti elemmel. Tárgyi telephely a Dunaújváros 3651/6. hrsz.-ú kivett telephely művelési ágú ingatlanon található, szomszédságában nem találhatóak termőföldek.

A talajvédelmi hatáskör a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A termőföld a Tfvt. 2. § 19. pontja alapján az a földrészlet, mely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.

624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja alapján a talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásban akkor vizsgálja a termőföldre gyakorolt hatásokat, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul.

Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező ingatlan nem termőföld, illetve hogy szomszédságában sem találhatóak termőföldi ingatlanok, megállapítom, hogy a Dunaújváros, Papírgyári út 51. szám alatti telephelyen tervezett 5 t/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenységre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában talajvédelmi szempontból előírások tétele nem indokolt.

A szakkérdés-vizsgálat jogalapja a Tfvt. 32. § (1), 53. § (1) bekezdései és 54. §, *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdés, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

Erdőre gyakorolt hatás szempontjából (Korm. rendelet 3. számú melléklet 7. pont):

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/3998-2/2024. számon a szakkérdés-vizsgálatot az alábbiak szerint elvégezte.

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a LETSOKA Kft. által a Dunaújváros, Papírgyári út 51. szám alatti telephelyén tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti

fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység előzetes vizsgálati eljárásának dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból

egyetértek.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2024. május 08-án érkezett megkeresésében a LETSOKA Kft. által a Dunaiújváros, Papírgyári út 51. szám alatti telephelyén tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység előzetes vizsgálati eljárásában kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A hivatkozott jogszabályi hely alapján a vizsgálandó szakkérdés:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység közvetlenül nem érint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületet.

Tehát erdő igénybevétel engedélyezhetőségének vizsgálata adott ügy kapcsán nem szükséges.

A tevékenység környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg."

Szakhatósági állásfoglalás

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése értelmében törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3., valamint 20. pontja pontjai alapján tárgyi eljárásba szakhatóságként bevontam a területi vízügyi/vízvédelmi hatóságot, valamint a Bányafelügyeletet.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 35700/4192-2/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását megadta jelen határozat 5.1 pontjában foglaltak szerint. A szakhatósági állásfoglalás indokolása a következő:

„A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) a FE/KTF/8696-7/2024. iktatószámú végzésében a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását kérte a Dunaiújváros Papírgyári út 51., 3651/6 hrsz.-ú telephelyen tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenységének előzetes vizsgálata tárgyában indult közigazgatósági hatósági eljárásban.

A tárgyi ügyben korábban kiadott 35700/4192/2024.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás kiadását követően az indokolás részben hivatalból elírást észleltem, ezért az jelen szakhatósági állásfoglalással visszavonásra került, és helyette új szakhatósági állásfoglalás került kiadásra.

A megkereséshez csatolt dokumentumok és a rendelkezésemre álló nyilvántartási adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Letsoka Kft. (továbbiakban: Ügyfél) nem veszélyes hulladék kezelő telepet üzemeltet a 2400 Dunaiújváros, belterület 3651/6. hrsz.-ú ingatlanon. Ezen tevékenységére a FE/KTF/6788-2/2023. ügyiratszámú és a FE/KTF/11491-9/2023. ügyiratszámú határozatokkal módosított FE/KTF/4549-12/2023. ügyiratszámú hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik. Az Ügyfél ezen tevékenységét szeretné bővíteni veszélyes hulladékok gyűjtésével és előkezelésével. Az Ügyfél telephelyén veszélyes és nem veszélyes hulladékokra vonatkozó telepengedéllyel rendelkezik. A telephelyre vonatkozóan a település jegyzője telepengedélyt adott ki KP/17282-2/2023. ügyiratszámom. A nyilvántartásban vételi szám: 609.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Korm. Rendelet értelmében a tevékenység megkezdését megelőzően előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytani.

Az engedélyes jelenleg a 2400 Dunaiújváros, belterület 3651/6. hrsz.-ú ingatlanon található 2, összesen 1500 m²-es szilárd burkolattal ellátott, zárható csarnoképületben végzi a hulladékgazdálkodási tevékenységet. A csarnok a telephelyen belül szilárd burkolattal megközelíthető, és az épületeken belül zárt, összefüggő szilárd, vegyszerálló betonburkolattal ellátott. Az ingatlan területén 3 db csarnoképületet bérel a vállalkozás, melyek közül az 1. csarnoképületben történne a veszélyes és nem veszélyes hulladékok bontása, válogatása, a 2. és 3. csarnoképületben pedig kizárólag tárolási tevékenységet terveznek. A bérelt terület teljes alapterülete a 3 csarnoképülettel 2250 m². A lepakolás a csarnoképületek előtti burkolt területrészekben történik – és így tervezett a jövőben is. A hulladék tárolása még csak időlegesen sem történik szabadtéren már jelenleg sem. A csarnoképületek teljesen zártak, fedettek, valamint szilárd, összefüggő és vegyszerálló burkolattal ellátottak, így a veszélyes hulladékok gyűjtési feltételei is adottak a területen. A vállalkozás által végzett tevékenység magában foglalja a bejövő – legfőképpen elektronikai jellegű – hulladékok bontását, szétszerelését, válogatását, valamint bizonyos esetekben a vállalkozás kizárólag gyűjtési céllal veszi át a hulladékot. Szétszerelés és válogatás esetén minden hulladéktípus azonosító kód és anyagi minőség szerint szétválogatva kerül tárolásra a telephelyen elszállításig. Ezt követően minden esetben – akár átesett a hulladék valamilyen előkezelésen, akár nem – érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező partner részére adja át kezelésre a hulladékot. A vállalkozás FE001053 számon kiadott fémkereskedelmi engedéllyel is rendelkezik.

A hulladékok tárolása, kezelése az épületeken belül történik, így csapadékvíz és egyéb csurgalékvíz a hulladékkal nem érintkezik, így a csarnokon belüli csurgalékvíz gyűjtésére, felfogására nincsen szükség.

A telephely rendelkezik vezeték vízellátással.

A telephely legnagyobb mennyiségben kommunális szennyvíz keletkezik a szociális és takarítási vízigényből származóan. Ezek felszín alatti vízbe, illetve a földtani közegbe nem kerülhetnek normál üzemmenet esetén, mivel a szennyvízelvezetés zárt rendszerben történik.

A keletkező szennyvizek a helyi közcatorna-hálózatba kerülnek.

A veszélyes hulladékok bontására használt belső helyiség padozatát a veszélyes hulladékkal való érintkezés esetén megtisztítani, adott esetben felmosni szükséges. Ilyen esetben az ott keletkezett takarítási szennyvizet külön gyűjtik és 16 10 01* hulladékonosító kódon veszélyes hulladékként el kell szállítani.

A csapadékvíz szennyeződése normál üzemmenet mellett nem valószínű, mivel minden hulladék tárolása és feldolgozása épületen belül tervezett. Szabadtéren semmilyen hulladék nem tárolható még átmenetileg sem. A tiszta tetőcsapadék az ereszcatornán keresztül a telephelyen található burkolatlan árkokba kerül, ahol elsikkad. Az ingatlan burkolt, valamint zöldterületeire hulló csapadékvíz a

burkolatlan zöldfelületeken elszikkad. Az átvett hulladékok nem érintkezhetnek csapadékvízzel, ezért a hulladékokból szennyező anyag nem oldódhat ki, így ebből származó környezetszennyezés nem fordulhat elő. Az épületekre és a burkolatlan felületekre hulló csapadék veszélyes anyaggal nem fog érintkezni, így szennyeződésmentes marad, környezeti kockázatot nem jelent.

Az érintett telephely szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bek. alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület.

A tárgyi ingatlan felszín alatti vízbázist, valamint annak előzetesen lehatárolt, vagy hatósági határozattal kijelölt védőövezetét nem érinti.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és a jég levonulására.

A telephely környezetében felszíni vízfolyás nem található.

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósítását kizáró ok – vízvédelmi szempontból – nem merült fel, a tevékenység közvetlenül nincs hatással a felszíni és felszín alatti vizekre, a tevékenység vízügyi és vízvédelmi érdeket nem sért, abból jelentős környezeti hatások nem származnak, ezért szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdésére tekintettel, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai alapján adtam meg.

Végzésem rendelkező részében meghatározott feltételeket a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.), a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV.26.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FvR.), a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet, a faviR., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.), valamint a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet rendelkezései alapján tettem.

A hatóság az ügyintézészt jelen döntés megküldésével lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján.

A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése, a Vhr. 1. § (1) bekezdése, a vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §, és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és a 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztály az SZTFH-BANYASZ/7128-4/2024. iktatószámú végzésével megszüntette a szakhatósági eljárását az alábbiak szerint:

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a LETSOKA Kft.-t (Székhely: 2400 Dunaújváros, Hajnal u. 2. fsz. 3. ajtó, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Dunaújváros, Papírgyári út 51. szám alatti telephelyén tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtési és előkezelési tevékenység - előzetes vizsgálati eljárás tárgyában indult szakhatósági eljárását

megszünteti.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatóság döntése elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, Környezetvédelmi Osztály (a továbbiakban: Hatóság) 2024.05.08-án érkezett megkeresésével szakhatósági állásfoglalást kért a Bányafelügyelettől tárgyi ügy kapcsán.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- *Tárgyi létesítés nem tartozik felszínmozgás-veszélyes övezethez.*
- *A létesítés nem érinti az állam kizárólagos tulajdonát képező, állami ásványi nyersanyag és geotermikus energiavagyon nyilvántartás szerint nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyon területét.*

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. § alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 112. §-a zárja ki.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. számú mellékletének 5. pontja szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jogorvoslati tájékoztató a 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet végzését az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § és 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontjában, valamint az Ákr. 55. §-ában foglaltak alapján hozta. A Bányafelügyelet illetékessége a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul.”

Megkeresés

A R. 1. § (6b) bekezdése szerint, a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a hatóság – legalább ötnapos határidő tűzésével – más szervet vagy személyt kereshet meg, ha az eljárás során szükséges adattal vagy irattal más rendelkezik.

A R. 5. § (2) bekezdés cb) pontja alapján a környezetvédelmi hatóságnak jogszabály által előírt kötelezettsége vizsgálni a tervezett tevékenységnek a településrendezési tervvel való összhangját.

A fentiek alapján az előzetes vizsgálati eljárás során megkerestem **Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát**. A Jegyző KP/17665-2/2024. számú levelében az alábbi nyilatkozatot tette:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének Dunaújváros Helyi Építési Szabályzatáról szóló 15/2016 (V.20.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) alapján a Dunaújváros 3651/6 hrsz.-ú ingatlan övezeti besorolása: GIP-5 (ipari terület)

64. § (1) A város területén a jelentős mértékű zavaró hatású – zajos, bűzös, veszélyes – ipari tevékenység, különösen bűzös fertőző, vagy robbanásveszélyes anyaggal kapcsolatos üzemi és tároló tevékenység folytatására kijelölt terület.

Ezen a területen csak olyan más funkció helyezhető el, ami az építési övezet használati céljával összefüggő rendeltetéstől nem igényel védelmet.

A HÉSZ alapján tehát a tervezett 5 tonna/nap kapacitás feletti fémhulladék gyűjtése, előkezelése az adott ingatlanon végezhető.”

Összefoglalás

Magyarország Alaptörvénye - (2011. április 25.) P) cikk (1) bekezdése szerint, a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

A Kvt. 6. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő.

A Kvt. 6. § (2) bekezdése szerint, a környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

A Kvt. 6. § (3) bekezdése szerint, a megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A baleset, üzemzavar kockázatának mértékére, a kezelni kívánt veszélyes hulladék fajtájára és az alkalmazott technológiára tekintettel környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása indokolt a R. 5. számú melléklet 1. pont f) pontja alapján. Erről az 1.1 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött. Erről az 1.2 pontban rendelkeztem.

A tervezett tevékenység a Ht. 62. § (1) bekezdése alapján kizárólag a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély alapján végezhető. A R. 10. § (5) bekezdés szerint a környezetvédelmi hatóság a határozatában dönt a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megadásáról, vagyis a hulladékgazdálkodási engedély kiadásáról nem. Ennek értelmében **a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását követően kell a hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelmet benyújtania** a Kft-nek a hulladékgazdálkodási hatósághoz. A tervezett tevékenység a hulladékgazdálkodási engedély megszerzését követően kezdhető meg.

Információ környezeti hatásvizsgálati eljárásról

A környezeti hatásvizsgálat szükségességének megállapításánál figyelemmel voltam a R. 5. számú melléklet 1. pont f) alpontjában meghatározott szempontokra.

A **2.0** pontban a R. 5. § (2) bekezdés aa) pontja alapján **meghatároztam a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit.** A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a R. 6. számú melléklete, a hatásterület meghatározásának szempontjait a R. 7. számú melléklete tartalmazza.

A R. 5. § (4) bekezdése alapján a tartalmi követelmények meghatározásakor a környezetvédelmi hatóság figyelembe vette, hogy mi az az információ, ami megfelel a tervezés és engedélyezés adott szakaszának, a tevékenység és a várhatóan hatásviselő környezeti elemek, rendszerek jellegének, valamint ami ésszerűen és méltányosan megkövetelhető a jelenlegi ismeretek és vizsgálati módszerek alapján.

A **2.1-2.2** pontokban a R. 5. § (2) bekezdés aa) pontja és a (4) bekezdés alapján a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei tekintetében további előírást tettem.

A R. 7. § (1) bekezdése alapján jelen határozat **3.0** pontjában rendelkeztem.

Jelen határozat 4.0 pontjában foglaltakat a R. 5. § (7)-(8) bekezdései alapján írtam elő.

A döntést megalapozó további jogszabályhelyek

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a R. 5. § (2) bekezdésének aa) pontja, valamint 3. számú mellékletének 108. pont a) alpontja értelmében, az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A R. 5. § (6) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság a tárgyi határozatot megküldi az eljárásban részt vett önkormányzatok jegyzőinek, akik a környezetvédelmi hatóság által megjelölt időpontban gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről. A környezetvédelmi hatóság a közhírré tételre a határozat megküldésétől számított nyolcadik napnál korábbi időpontot nem határozhat meg. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Fentiek alapján jelen határozatom **6.0 pontjában** rendelkeztem arról, hogy a tevékenységgel érintett település, Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője a határozat kézhezvételétől számított 8. napon gondoskodjon a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.

Fentiek figyelembevételével a **7.0** pontban rendelkeztem a határozat Környezetvédelmi Hatóságnál történő kifüggesztéséről és az internetes honlapon történő megjelenítéséről.

Kérem a T. Jegyzőt, hogy a határozat közzétételét követő 5 napon belül a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról a Környezetvédelmi Hatóságot tájékoztatni szíveskedjen a R. 5. § (6) bekezdésének megfelelően.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti határozatát - annak véglegessé válására tekintet nélkül - közhírré teszi.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: DíjR.) 2. § (1) bekezdése szerint igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni a rendelet 1–4. mellékletében meghatározott eljárásokért. A DíjR. 1. számú mellékletének 35. pontja szerint jelen eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250 000,- Ft, amely megfizetésre került.

Az eljárási költségről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem a **8.0** pontban.

A jogorvoslatról az Ákr. 112–114. §-ában, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13., 37., 39., 50. §§-ában, továbbá a XV. és XVI. fejezeteiben foglaltak alapján adtam tájékoztatást a **9.0** pontban.

Ezúton tájékoztatom az érintetteket, hogy az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a döntés a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, a döntés közlésének napja *a)* az a nap, amelyen azt írásban vagy szóban közölték, vagy *b)* a hirdetmény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az ügyintézés a jelen döntés közlése iránti intézkedéssel (elektronikus úton történt továbbításával) lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntését *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 624/2022. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 625/2022. Korm. rendelet) 6. § (1) bekezdés *c)* pontja és (2) bekezdése, valamint *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 124/2021. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján, a Kvt. 71. § (1) bekezdés *a)* pontja szerinti hatáskörében, valamint a 624/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése,

a 625/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetve a 124/2021. Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése szerinti illetékességére tekintettel hozta meg.

A környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet szerint jelen határozat nyilvántartásba vételéről gondoskodtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2023. (II. 20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Dr. Tanárki Gábor
főispán
nevében és megbízásából

Rákóczi Mária
osztályvezető

Zabradelé
ide.
Beleker, hogy
a hirdetés
és elut volt!